

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 22C/44/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5620203605
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr., LL.M. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2021:5620203605.3

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobkyne: Y. O., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom W. XXX/XX, I. V., proti žalovaným: 1./ Pozemkové spoločenstvo bývalých urbarialistov obce Liptovská Kokava, so sídlom Liptovská Kokava 376, IČO: 30 233 291, 2./ Y. X., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom I. W. XXX, 3./ T. X., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom I. W. XXX, o žalobe na obnovu konania, takto

rozhodol:

- I. Žaloba o obnovu konania vedeného na Okresnom súde Liptovský Mikuláš sp. zn. 11C/7/2019 doručená súdu prvej inštancie dňa 21. 12. 2020 sa o d m i e t a.
- II. Žalovaným sa voči žalobkyni náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou na ústredný portál verejnej správy dňa 21. 12. 2020 sa žalobkyňa domáhala povolenia obnovy konania pôvodne vedeného na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 11C/7/2019. Žalobu odôvodnila tým, že vo veci vedenej pod sp. zn. 11C/7/2019 súd dňa 08. 10. 2019 schválil súdny zmier, z ktorého jej vyplynula povinnosť v termíne do 31. 12. 2020 vypratať všetky hnutelné veci z pozemku parc. reg. KN E č. 10375 k. ú. L.. So zmiernom nebola spokojná od začiatku, lebo ním nebola trvalejším spôsobom vyriešená nezhoda medzi ňou a Pozemkovým spoločenstvom bývalých urbarialistov obce Liptovská Kokava (ďalej PSBU) ohľadom užívania pozemku, ktorý spravuje a na ktorom leží chata a tiež nepovažovala tento zmier za spravodlivé riešenie. Pri dohadovaní zmiernu nebol rešpektovaný ani jej opakovane presadzovaný návrh na termín vypratania do konca leta 2021. Predpokladala, že do tohto termínu pokročí rekonštrukcia chaty do tej miery, že by umiestnenie hnutelných vecí vo vnútri chaty už nebolo vážnou prekážkou pokračovania rekonštrukcie a to aj v prípade, že by sa dovtedy z nejakých dôvodov nepodarilo k chate plánovanú doplnkovú stavbu určenú na účely skladovania. Dúfala však, že aj čas do konca roka 2020 by mohol postačovať na dosiahnutie obojstranne prijateľného riešenia. Toto sa však nepodarilo napriek tomu, že dňa 27. 11. 2019 sa stala spolumahateľkou predmetného pozemku a členkou PSBU Liptovská Kokava. Keď žalovaného požiadala listom zo dňa 18. 08. 2020 o súhlas s postavením drobnej stavby na chate určenej na skladovanie, tento súhlas nedostala, pričom dôvody odmietnutia sú excelentným príkladom kontraproduktívnosti. Na jej opakovanú žiadosť o súhlas s drobnou stavbou zo dňa 06. 10. 2020, ku ktorej priložila aj návrh novej nájomnej zmluvy ako reakciu na jeden z dôvodov, ktoré PSBU uviedlo pre zamietnutie žiadosti, odpoveď vôbec nedostala. Je presvedčená, že ide o osobnú iniciatívu predsedu spoločenstva N.. P. Z., ktorý robí všetko pre to, aby sa dohoda nedosiahla. Pritom vôbec nejde o hospodárske záujmy PSBU a už vôbec nie o majetkové práva spolumahateľov spoločnej nehnuteľnosti, ale veľmi pravdepodobne ide o určitú povahovú črtu predsedu spoločenstva. Keďže práve postoj výboru PSBU bol príčinou toho, že sa jej včas nepodarilo pripraviť náhradu skladovacieho priestoru za kontajner, konštatuje, že predpoklady, za ktorých pristúpila v konaní k zmiernu sa nenaplnili v dôsledku konania protistrany. Napriek tomu bola ochotná zotrvať v zmiernu, za predpokladu, že sa dohodnú na posunutí termínu vypratania pozemku do konca septembra 2021. Listom zo dňa 27. 11. 2020 požiadala PSBU o takúto dohodu a zároveň ho informovala o zámere podať návrh na obnovu konania v prípade neochoty k dohode. Za súčasného vedenia PSBU žiadna ďalšia dohoda o užívaní chaty nie je možná skôr, než z predmetného

pozemku odstráni kontajner len preto, že si to želá p. Z.. Od začiatku bolo na zvážení súdu, či dohoda v návrhu zmieri je v súlade s právom, a či už na základe jej obrany vo vyjadrení k žalobe nemal súd dohodu neschváliť, pretože samotná dohoda by mohla byť v rozpore so zákonom. Takouto dohodou by totižto mohol byť podporovaný šikanózný výkon práva, ak by sa ňou schválilo konanie s dobrými mravmi, ale aj najmä neprimeraný zásah do jeho práva na užívanie chaty uprednostnením nikdy bližšie kvantitatívne ani v peňažnom vyjadrení nešpecifikovaného záujmu spoločenstva. Iné možnosti hájenia svojich majetkových práv už vyčerpala.

2. Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č. k. 22C/44/2020-52 zo dňa 26. 01. 2021 vyzval žalobkyňu, aby v lehote do 10 dní od doručenia uznesenia odstránila vady žaloby, ktorá je neúplná tak, že uvedie dôvody obnovy konania a skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že žaloba na obnovu konania je podaná včas.

3. Na výzvu súdu podaním doručeným súdu dňa 02. 03. 2021 žalobkyňa uviedla, že žalobu podáva podľa § 398 CSP s poukazom na to, že k zmiaru pristupovala za predpokladu, že následne sa vzťahy medzi ňou a žalovanou stranou upravia tak, aby svoju nehnuteľnosť mohla riadne užívať. Žalovaná strana po vzájomnej komunikácii opakovane preukázala nechotu k takejto úprave vzťahov definitívne tým, že neodpovedala primeranej lehote 30 dní ani na jej návrh o prenájme pozemku, ktorý zaslala emailom 11. 10. 2020. Za začiatok lehoty podľa § 397 ods. 1 CSP považuje dátum 09. 11. 2020, alternatívne možno považovať za takýto začiatok aj dátum 04. 12. 2020 doručenia listu právneho zástupcovi PSBU, ktorým žalovaná strana bezdôvodne zamietla jej návrh na posunutie vypratania pozemku.

4. V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín predložených žalobkyňou a s obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 11C/7/2019, pričom bolo zistené nasledovné:

5. Na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 11C/7/2019 sa viedlo konanie o vypratanie nehnuteľnosti na návrh žalobcu 1./ Pozemkové spoločenstvo bývalých urbarialistov obce Liptovská Kokava, 2./ Y. X., 3./ T. X. proti žalovanej Y. O.. Dňa 08. 10. 2019 bol pod č. k. 11C/7/2019-38 schválený zmiar, v ktorom sa žalovaná v termíne do 31. 12. 2020 zaviazala vypratať všetky huteľné veci z pozemku parcela registra KN E č. 10375 - lesný pozemok o výmere 40.762 m², zapísaný v katastri nehnuteľnosti Okresného úradu Liptovský Mikuláš, katastrálny odbor na LV č. XXXX pre obec a katastrálne územie L., okres Liptovský Mikuláš a nahradiť žalobcom 1./ až 3./ trovy konania vo výške 200 do 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia. Listom zo dňa 18. 08. 2020 žalobkyňa vyzvala žalovaného na udelenie súhlasu na výstavbu a umiestnenie drobnej stavby podľa priloženej dokumentácie. Listom zo dňa 11. 09. 2020 žalovaný oznámil žalobkyni, že výbor PSBU obce Liptovská Kokava nesúhlasí s výstavbou a umiestnením drobnej stavby - „búda ako rekreačnej chaty s. č. 1181“. Dalej uviedli, že nie je však vylúčené, že výbor PSBU svoje nesúhlasné stanovisko prehodnotí za predpokladu, že žalobkyňa splní riadne všetky svoje povinnosti vyplývajúce z rozhodnutia Okresného súdu Liptovský Mikuláš, k splneniu ktorých sa zaviazala v súdnom konaní o vypratanie pozemku, ako aj za predpokladu následného obnovenia nájomného vzťahu. Listom zo dňa 27. 11. 2020 žalobkyňa požiadala o stanovenie nového termínu vypratania pozemku na koniec septembra 2021. Listom zo dňa 01. 12. 2020 právny zástupca pozemkového spoločenstva bývalých urbarialistov obce Liptovská Kokava oznámil, že pozemkové spoločenstvo nesúhlasí s posunutím termínu vypratania pozemku a trvá na jeho vypratání v lehote uvedenej v súdnom rozhodnutí. Ďalej uviedol, že prejavili dostatočnú ústretovosť, keď v októbri 2019 súhlasili s uzavretím súdneho zmiaru, podľa ktorého žalobkyni bola poskytnutá viac ako ročná lehota na vypratanie pozemku. Zároveň oznámil, že doposiaľ neregistrujú ani náhradu trov konania vo výške 200 eur, ktoré sa žalobkyňa zaviazala zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti uznesenia o schválení súdneho zmiaru.

6. Podľa § 397 CSP, proti právoplatnému rozsudku je prípustná žaloba na obnovu konania, ak

- a) sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré ten, kto podal žalobu na obnovu konania, bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci,
- b) možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre stranu priaznivejšie rozhodnutie vo veci,
- c) bolo rozhodnuté v neprospech strany v dôsledku trestného činu sudcu, iných subjektov konania alebo inej osoby zúčastnenej na konaní,

d) Európsky súd pre ľudské práva rozhodol alebo dospel vo svojom rozsudku k záveru, že rozhodnutím súdu alebo konaním, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody strany a závažné dôsledky tohto porušenia neboli odstránené priznaným spravodlivým zadosťučinením,
e) je v rozpore s rozhodnutím Súdneho dvora Európskej únie, Rady Európskej únie alebo Komisie, ktoré je pre strany záväzné, alebo
f) možnosť jeho preskúmania vyplýva z osobitného predpisu v súvislosti s uznaním alebo výkonom rozhodnutia slovenského súdu v inom členskom štáte Európskej únie.

7. Podľa § 398 CSP žaloba na obnovu konania je prípustná aj proti právoplatnému uzneseniu, ktorým bol schválený zmier, ak možno dôvody obnovy vzťahovať aj na predpoklady, za ktorých sa zmier schvaľoval; to platí primerane aj o platobnom rozkaze, ktorý nadobudol právoplatnosť.

8. Podľa § 400 CSP žalobu na obnovu konania môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

9. Podľa § 410 CSP žalobu na obnovu konania prejedná súd, ktorý o veci rozhodoval v prvej inštancii.

10. Podľa § 413 ods. 1 písm. e) CSP súd uznesením odmietne žalobu na obnovu konania, ak je zjavne nedôvodná.

11. Podľa § 413 ods. 2 CSP ak sa postupuje podľa odseku 1, žalobu na obnovu konania netreba doručovať ostatným subjektom na vyjadrenie.

12. Podanou žalobou sa žalobkyňa domáhala obnovy konania vedeného na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 11C/7/2019 o vypratanie nehnuteľnosti v zmysle § 397 CSP. Obnova konania je mimoriadny opravný prostriedok, ktorý slúži k tomu, aby mohol byť znovu prejednaný právoplatne skončený spor, pričom musia byť splnené všetky zákonné podmienky prípustnosti tohto mimoriadneho opravného prostriedku:

1. Žaloba na obnovu konania musí byť podaná oprávnenou osobou.
2. Musí byť prípustný predmet obnovy konania a prípustný dôvod obnovy konania.
3. Žaloba musí byť podaná v zákonnej subjektívnej a objektívnej lehote.
4. Žaloba musí obsahovať všetky zákonom predpísané náležitosti.

Obnova konania predstavuje výnimku zo zásadnej nezmeniteľnosti právoplatného súdneho rozhodnutia a vzhľadom na prelomenie zásady *res iudicata*, ktorá zabezpečuje právnu istotu stranám sporu je jej prípustnosť obmedzená. Žaloba na obnovu konania je prípustná len vtedy, ak sú splnené zákonné predpoklady uvedené v § 397 písm. a) až f) CSP. Znakom obnovy konania je jej prejednanie v dvoch fázach. V prvej fáze (*iudicium rescindens*) súd skúma, či obnova konanie je procesne prípustná, teda súd posúdi podanú žalobu a rozhodne o tom, či žalobu na obnovu konania pripustí alebo ju zamietne. Až v prípade, ak ju súd povolí, v konaní sa dostáva do druhej fázy (*iudicium rescissorium*), v ktorom prebieha samotné prejednanie veci.

13. Preskúmaním dôvodov podanej žaloby na obnovu konania súd dospel k záveru, že žalobkyňou podaná žaloba na obnovu konania je zjavne nedôvodná, preto ju v zmysle vyššie citovaného ust. § 413 ods. 1 písm. e) CSP odmietol. Zo strany žalobkyne nebola ani tvrdená ani preukázaná prípustnosť podanej žaloby, teda zákonné podmienky uvedené vo vyššie citovanom zákonom ustanovení § 397 písm. a) až f) CSP. V pôvodnom konaní, ktorého obnovy sa žalobkyňa domáha, bol medzi stranami sporu uzavretý zmier, ktorým sa žalobkyňa zaviazala vypratať pozemok v lehote do 31. 12. 2020, teda v lehote viac ako 1 rok od schválenia zmiernu. V podstate jediným dôvodom, pre ktorý sa žalobkyňa domáhala obnovy konania je skutočnosť, že žalobkyňa s ňou uzatvoreným zmiernom nesúhlasí a že žalovaný neakceptuje jej návrhy na prípadné predĺženie tejto lehoty. Žaloba na obnovu konania nie je opravný prostriedok, ktorým možno dosiahnuť nápravu nesprávnosti súdneho rozhodnutia, ktorá má pôvod v nesprávnom postupe súdu alebo je výsledkom nesprávneho právneho posúdenia veci (okrem zákonom určených výnimiek). Žaloba na obnovu konania je prostriedkom slúžiacim predovšetkým na nápravu platného rozhodnutia (aj uznesenia o schválení zmiernu), ktorého nesprávnosť spočíva v okolnostiach, ktoré strane sporu objektívne neumožňovali použiť v skutočnosti rozhodnutia a dôkazy v pôvodnom konaní alebo nemožnosťou vykonať dôkazy v pôvodnom konaní, pričom zo strany žalobkyne nič takéto nebolo tvrdené. Súd je toho názoru, že je nevyhnutné rešpektovať zásadu zachovania právnej istoty

vychádzajúc zo zásady nezmeniteľnosti už raz právoplatne rozhodnutej veci, keď navyše v súdnom prípade neboli naplnené zákonné podmienky pre pripustenie obnovy konania.

14. Na záver je potrebné uviesť, že žaloba na obnovu konania neslúži k tomu, aby jedna zo strán pôvodného sporu podmieňovala ne/podanie takejto žaloby, ak druhá strana sporu ne/súhlasí so zmenou v právoplatnom rozhodnutí súdu pôvodne dojednaných podmienok. Pokiaľ teda žalobkyňa v liste zo dňa 27. 11. 2020 uviedla, že ak žalovaný 1./ nebude súhlasiť s predĺžením lehoty na vypratanie pozemku do konca septembra 2021, podá žalobu o obnovu konania, v takom prípade sa súdu ako šikanóznym výkon práv skôr javí konanie žalobkyne ako žalovaných.

15. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že žalovaným ako úspešnej strane sporu, náhradu trov konania nepriznal, keďže žalovaným žiadne preukázateľne vynaložené trovy konania v konaní o povolenie obnovy nevznikli. Pretože súd uznesením žalobu odmietol ako zjavne nedôvodnú, žaloba nebola doručovaná žalovaným na vyjadrenie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.