

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 6Csp/2/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120422783
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Mišúnová
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2021:6120422783.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica sudkyňou JUDr. Dagmar Mišúnovou v spore žalobkyne Home Credit Slovakia, a.s. so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, zastúpená Advokátskou kanceláriou GOLIÁŠOVÁ GABRIELA s.r.o. so sídlom 1. mája 173/11, 911 01 Trenčín, IČO: 47 234 679 proti žalovanému P. E., J.. XX.XX.XXXX, G. Y. X, XXX XX K. G., o zaplatenie 573,03 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyňi 149,37 eur s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 300,03 Eur od 14.03.2020 do 13.4.2020, s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 274,92 Eur od 14.4.2020 do 15.5.2020, s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 249,81 Eur od 16.5.2020 do 16.6.2020, s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 224,70 Eur od 17.6.2020 do 20.7.2020, s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 199,59 Eur od 21.7.2020 do 28.9.2020, s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 174,48 Eur od 29.9.2020 do 19.1.2021, s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 149,37 eur od 20.1.2021 do zaplatenia, ktorú sumu je žalovaný povinný spolu s úrokom z omeškania splácať žalobkyňi v pravidelných mesačných splátkach po 20,00 eur vždy k poslednému dňu v mesiaci, pričom prvá splátka je splatná v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom rozsudok nadobudne právoplatnosť s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

II. Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a .

III. Žalovanému súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa podanou žalobou domáhala voči žalovanému zaplatenia istiny vo výške 573,03 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 641,43 eur od 14.03.2020 do 14.04.2020, 5 % ročne zo sumy 644,99 eur od 14.03.2020 do 13.03.2020, 5 % ročne zo sumy 625,35 eur od 15.04.2020 do 15.05.2020, 5 % ročne zo sumy 609,33 eur od 16.05.2020 do 16.06.2020, 5 % ročne zo sumy 593,08 eur od 17.06.2020 do 20.07.2020, 5 % ročne zo sumy 571,08 eur od 21.07.2020 do zaplatenia, náhrady trov konania a právneho zastúpenia. Uviedla, že ako veriteľ so žalovaným ako dlžníkom, dňa 18.05.2017 uzatvorila úverovú zmluvu č. 4705033978, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. Predmetom úverovej zmluvy bolo zo strany žalobkyne poskytnutie spotrebiteľského úveru žalovanému vo výške 1.000,00 eur a žalovaný sa zaviazal peňažné prostriedky vrátiť v 60 pravidelných mesačných splátkach po 25,11 eur. Žalovaný sa dostal do omeškania s plnením zmluvných povinností, keď úver riadne a včas nesplácal a napriek opakovaným upozoreniam dlžné splátky nedoplátil. Na základe uvedeného žalobkyňa v zmysle Hlavy Obchodných podmienok s názvom Ukončenie zmluvy dňa 27.02.2020 pristúpila k zosplateniu budúcich splátok úveru a vyzvala žalovaného k splateniu celého zostatku úveru a dlžných splátok. Žalovanému poskytla lehotu 15 dní na splnenie povinností a táto lehota na plnenie uplynula žalovanému dňa 13.03.2020.

Žalovaný v lehote na plnenie dlžnú sumu neuhradil, a preto si žalobkyňa okrem dlžnej sumy uplatnila aj zákonné úroky z omeškania. Pred podaním žaloby žalobkyňa žalovaného vyzvala listom zo dňa 31.08.2020 k zaplaceniu dlžnej sumy s upozornením, že ak v stanovenej lehote dlžnú sumu neuhradí, bude vo veci podaná žaloba, resp. žalovaný bol na úhradu dlhu vyzvaný v posledných troch mesiacoch pred podaním žaloby. Žalovaný celkovo uhradil sumu 800,41 eur. Žalobkyňa voči žalovanému eviduje dlh vo výške 573,03 eur, ktorý pozostáva z úroku vo výške 1,95 eur (za 28. - 31. splátku) a zosplatennej istiny vo výške 571,08 eur (32. - 60. splátka).

2. Na preukázanie svojich tvrdení k žalobe pripojila : Zmluvu o spotrebiteľskom úvere - bezúčelový a revolvingový úver č. 47050339785000 zo dňa 18.05.2017, výzvu k splateniu celého úveru zo dňa 27.02.2020 s podacím hárkom, predžalobnú výzvu zo dňa 16.03.2020, opätovnú predžalobnú výzvu na zaplatenie dlhu zo dňa 31.08.2020 s podacím hárkom, Úverové podmienky a Výpis čerpania splátok a úhrad.

3. Žalovaný dlžnú sumu nerozporoval, žiadal však, aby mu súd povolil splácať dlžnú sumu v 20 Eur mesačných splátkach. Uviedol, že v súčasnosti je nezamestnaný, od 20.08.2020 zaradený v evidencii uchádzačov o zamestnanie a jeho jediným príjmom je podpora v nezamestnanosti vo výške 306,28 eur, ktorú však bude poberať už len posledný mesiac. Býva sám v jednoizbovom byte, za ktorý platí mesačný nájom 50,00 eur, za mobilný telefón platí 10,00 eur mesačne, za smeti a daň 28,00 eur ročne. Nevlastní žiadnu nehnuteľnosť ani motorové vozidlo. Aktívne si hľadá zamestnanie a v prípade ak by si našiel zamestnanie a mal riadny príjem, svoj dlh by splácal aj vo vyššej sume, resp. splatil by ho jednorazovo.

4. Žalobkyňa vo svojom vyjadrení zo dňa 29.01.2021 uviedla, že dňa 18.05.2017 uzatvorila so žalovaným úverovú zmluvu č. 4705033978, predmetom ktorej bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 1000,00 eur. Žalovaný sa v predmetnej úverovej zmluve zaviazal splatiť úver v 60 pravidelných mesačných splátkach po 25,11 eur. Žalovaný po podaní žaloby uhradil celkovo sumu vo výške 50,22 eur a do dňa podania žaloby sumu vo výške 800,41 eur. Zosplatená istina pozostáva z čiastočne neuhradenej istiny 33. mesačnej splátky po zosplatení 11,77 eur a z neuhradenej istiny 34. - 60. mesačnej splátky po zosplatení vo výške 559,31 eur. Celkovo je zaplatená istina vo výške 571,08 eur. Úrok pozostáva z neuhradeného úroku vygenerovaného od 21.02.2020, t.j. od nasledujúceho dňa po poslednej splátke pred zosplatením do 27.02.2020, t.j. do zosplatenia spolu vo výške 1,95 eur. Úroky z omeškania si žalobkyňa uplatnila od 15. dňa po zaslaní zosplatenia, t.j. od 28.02.2020. Sadzba úroku z omeškania vo výške 5% ročne bola stanovená k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t.j. ku dňu 14.03.2020. Tento úrok je počítaný zo sumy 644,99 eur od 14.03.2020 do dňa ďalšej čiastočnej úhrady, ktorá bola pripísaná na účet dňa 14.04.2020. Ďalšie úroky sú následne započítavané podľa prichádzajúcich platieb na istinu a úroky až do dňa podania žaloby. Do výraznejšieho omeškania sa žalovaný dostal s úhradou 26. mesačnej splátky, ktorej splatnosť nastala 20.09.2019, avšak uhradená bola až dňa 11.11.2019. Od tohto momentu bol žalovaný v neustálom omeškaní s dvomi mesačnými splátkami. Podmienky k zosplateniu nastali s neuhradením 28. mesačnej splátky, ktorej splatnosť bola dňa 20.11.2019, uhradená bola však až 15.05.2020, pričom žalobkyňa pristúpila k zosplateniu až dňa 27.02.2020. Výzva na úhradu spolu s upozornením na možnosť zosplatiť úver bola žalovanému zasielaná dňa 03.01.2020. Žalobkyňa k predmetnému podaniu pripojila výzvu k plneniu dlžnej čiastky zo dňa 30.12.2019 s podacím hárkom.

5. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré sa žalobca ani jeho právny zástupca nedostavili, svoju neúčasť ospravedlnili a žiadali, aby súd vykonal pojednávanie v ich neprítomnosti. Súd v zmysle § 180 C.s.p. pojednával v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so Zmluvou o spotrebiteľskom úvere - bezúčelový a revolvingový úver č. 47050339785000 zo dňa 18.05.2017, výzvou k splateniu celého úveru zo dňa 27.02.2020 s podacím hárkom, predžalobnou výzvou zo dňa 16.03.2020, opätovnou predžalobnou výzvou na zaplatenie dlhu zo dňa 31.08.2020 s podacím hárkom, Úverovými podmienkami, Výpisom čerpania splátok a úhrad, priemernými úrokovými mierami z ÚVEROV poskytnutých v eurách rezidentom eurozóny (stav a nové obchody) za I. štvrtrok 2017 a zistil nasledovný skutkový stav:

7. Dňa 18.05.2017 žalobkyňa ako veriteľ uzatvorila so žalovaným ako dlžníkom Zmluvu o spotrebiteľskom úvere - bezúčelový a revolvingový úver č. 47050339785000, na základe ktorej žalobkyňa poskytla žalovanému bezúčelový úver vo výške 1000,00 eur, pričom žalovaný sa úver zaviazal splácať v 60 mesačných splátkach vo výške 25,11 eur pri ročnej úrokovej sadzbe 17,28 %, RPMN 18,7 %, odplate 17,28 %, priemernej hodnote RPMN 15,70 %, dátume prvej splátky 07.08.2017, termíne konečnej splatnosti 15.07.2022, pričom súčasťou zmluvy je splátkový kalendár.

8. Z hlavy 6. Ukončenie zmluvy § 2 písm. a) úverových podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. vyplýva, že v prípade oneskorenia s platením aspoň troch splátok alebo oneskorenia s platením jednej splátky dlhšie ako tri mesiace, vzniká povinnosť celý čerpaný úver na požiadanie splatiť (tzv. zosplatenie úveru).

9. Výzvou k plneniu dlžnej čiastky zo dňa 30.12.2019 žalobkyňa žalovanému oznámila dlžnú čiastku v sume 116,33 eur a zároveň ho upozornila, že v prípade ďalšieho omeškania bude po splnení podmienok podľa § 53 ods. 8 OZ oprávnená požadovať okamžité splatenie celého úveru vrátane príslušenstva ako aj nákladov spojených s vymáhaním pohľadávky.

10. Výzvou zo dňa 27.02.2020 žalobkyňa vyzvala žalovaného k splateniu celého úveru č. 4705033987, pričom dlžná čiastka bola vo výške 748,47 eur.

11. Listom zo dňa 16.03.2020 žalobkyňa žalovanému zaslala predžalobnú výzvu, pričom mu oznámila výšku dlžnej sumy 738,88 eur.

12. Listom zo dňa 31.08.2020 žalobkyňa žalovanému zaslala opätovnú predžalobnú výzvu, pričom mu oznámila výšku dlžnej sumy 654,18 eur.

13. Z výpisu čerpania splátok a úhrad vyplýva, že žalovaný celkovo uhradil sumu 850,63 eur.

14. Z priemerných úrokových mier z úverov, zverejňovaných Národnou bankou Slovenska, súd zistil, že v mesiaci máj 2017 bola pri nových spotrebiteľských úveroch so splatnosťou od 1 do 5 rokov priemerná úroková sadzba vo výške 6,84 %.

15. Podľa § 497 Obch. zák. zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

16. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len ako zákon o spotrebiteľských úveroch) v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

17. Podľa § 1 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

18. Podľa § 2 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

19. Podľa § 2 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje

poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

21. Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

22. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

23. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3 a 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej, alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej, alebo inej podnikateľskej činnosti.

24. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

25. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

26. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

27. Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvy, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

28. Podľa § 232 ods. 4 Civilného sporového poriadku ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

29. Z vykonaného dokazovania mal súd za nesporne preukázané, že v predmetnej právnej veci dňa 18.05.2017 uzavreli žalobkyňa ako veriteľ so žalovaným ako dlžníkom Zmluvu o spotrebiteľskom úvere - bezúčelový úver a revolvingový úver, ktorou vznikol medzi stranami konania právny vzťah zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzatvorenej podľa ustanovenia § 497 a nasl. Obchodného zákonníka, ktorá je zároveň zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. Zmluvou sa žalobkyňa v rámci predmetu svojej činnosti zaviazala poskytnúť žalovanému ako fyzickej osobe - nepodnikateľovi peňažné prostriedky a žalovaný sa tieto zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach. V prejednávanej veci ide jednoznačne o spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú je potrebné aplikovať ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Špeciálna úprava spotrebiteľského úveru je obsiahnutá v zákone č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch.

30. Žalovaný úver nesplácal riadne a včas, nakoľko bol v omeškaní so splátkou splatnou dňa 15.11.2019, resp. pred zosplatením bol v omeškaní najmenej 3 mesiace a v lehote najmenej 15 dní pred zosplatením úveru ho žalobca upozornil listom zo dňa 30.12.2019 na možnosť predčasného zosplatenia úveru. Žalovaný aj napriek výzve na zaplatenie dlžnej sumy, pohľadávku neuhradil, a preto žalobca listom zo dňa 27.02.2020 žalovanému oznámil vyhlásenie okamžitej splatnosti úveru v súlade

s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v spojení s § 565 Občianskeho zákonníka a zároveň ho vyzval na úhradu dlžnej čiastky vo výške 748,47 eur.

31. Súd konštatuje, že úrok dohodnutý v zmluve o spotrebiteľskom úvere uzatvorenej medzi žalobkyňou a žalovaným je v rozpore s dobrými mravmi, a preto je zmluva v tejto časti neplatná. Súd má za to, že neprímerane vysoké úroky dojednané (nielen) pri zmluve o spotrebiteľskom úvere sú všeobecne považované za odporujúce uznávaným pravidlám správania sa a mravným princípom spoločenského poriadku, a teda sú v rozpore s dobrými mravmi. Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka je úlohou súdu, aby podľa svojho uváženia v každom jednotlivom prípade vzhľadom na rozhodujúce okolnosti starostlivo posúdil, či konanie účastníka občianskoprávneho vzťahu je v súlade alebo v rozpore s dobrými mravmi. Pri dojednávaní úrokov zo spotrebiteľského úveru koná v súlade s dobrými mravmi len ten veriteľ, ktorý požaduje od dlžníka (spotrebiteľa) primeraný úrok, teda primeranú odmenu za užívanie poskytnutej istiny a ktorý svoje voľné peňažné prostriedky mieni „zhodnotiť“ obvyklým spôsobom. Nezodpovedá všeobecne uznávaným vzťahom medzi ľuďmi, aby veriteľ poskytoval úvery za neprímerané až úžernícke úroky. Neprimeranou, a preto odporujúcou dobrým mravom, je taká výška úrokov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorá podstatne presahuje úrokovú mieru v dobe dojednania obvyklú, určenú najmä s prihliadnutím k najvyšším úrokovým sadzbám, uplatňovaným bankami pri poskytovaní úverov. Uvedené konštatoval aj Najvyšší súd SR v rozhodnutí zo dňa 26.04.2012, sp. zn. 5 Cdo 26/2011, keď uviedol, že neprímeranou, a preto odporujúcou dobrým mravom je taká výška úrokov, ktorá podstatne presahuje úrokovú mieru v dobe dojednania obvyklú, určenú najmä s prihliadnutím k najvyšším úrokovým sadzbám uplatňovaným bankami pri poskytovaní úverov alebo pôžičiek.

32. Podľa priemerných úrokových mier z úverov obchodných bánk zverejnených Národnou bankou Slovenska v mesiaci máj 2017 bol pri nových spotrebiteľských úveroch so splatnosťou od 1 do 5 rokov priemerný úrok vo výške 6,84 % p.a., pričom v zmluve bola úroková sadzba 17,28 % p.a., čo predstavuje viac než 2,5 - násobok priemerných úrokov vyberaných oprávnenými subjektmi pri obdobných spotrebiteľských úveroch. Z uvedeného dôvodu považoval súd dohodnutú výšku úroku z úveru v rozpore s dobrými mravmi, a teda zmluva je v tejto časti neplatná v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka. Aj z tohto dôvodu by preto žalobkyňa nemala nárok požadovať za požičanie finančných prostriedkov odplatu - úrok (obdobne - rozsudok Krajského súdu v Trenčíne sp.zn. 5Co/384/2017 zo dňa 09.05.2018, rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 8Co/261/2019 zo dňa 30.06.2020).

33. Vzhľadom k tomu, že poskytnutý úver je bezúročný, súd zaviazal žalovaného k zaplateniu sumy 149,37 eur, ktorá predstavuje rozdiel sumy poskytnutého úveru (istiny) 1 000,00 eur a úhrad žalovaného v sume 850,63 eur. Vo zvyšku súd žalobu zamietol.

34. Súd podľa § 232 ods. 4 CSP zaviazal žalovaného na splácanie dlhu v splátkach, pričom prihliadol na jeho majetkové pomery a taktiež prihliadol aj na výšku istiny a postoj žalovaného v konaní. Žalovaný mal snahu uhradiť dlh žalobcovi, avšak je nepochybné, že momentálne nie je v jeho schopnostiach a možnostiach uhradiť dlh jednorazovo, nakoľko napriek tomu, že si aktívne hľadá zamestnanie, je stále nezamestnaný a jeho jediným príjmom je dávka v nezamestnanosti. Žalovaný žiadal, aby mu súd povolil splácať dlh voči žalobkyni v mesačných splátkach po 20,00 eur mesačne, ktorá suma zodpovedá jednak schopnostiam žalovaného a zároveň takýmto spôsobom bude žalovaná suma uhradená približne do 8 mesiacov (vychádzajúc z priznanej sumy 149,37 eur a výšky mesačnej splátky 20,00 eur), teda v primeranej dobe, v dôsledku čoho nebude týmto spôsobom poškodená ani žalobkyňa. Zároveň pokiaľ žalovaný výhodu splátok nevyužije a dlh prestane platiť, uvedený dlh sa stane splatným naraz, čo by pre žalovaného predstavovalo náklady navyše v podobe trov exekučného konania.

35. Žalovaný tým, že nesplácal úver riadne a včas, dostal sa do omeškania a žalobkyni vznikol v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. aj nárok na úroky z omeškania, ktoré mu súd priznal z každej jednotlivéj nezaplatenéj splátky počnúc dňom 14.3.2020, od ktorého dňa si uplatnil nárok na úrok z omeškania žalobca (súd nemôže prekročiť jeho návrh) a následne odo dňa nasledujúceho po splatnosti tej -ktorej splátky až do úplného vyrovnania dlhu pri zohľadnení jednotlivých čiastkových úhrad žalovaného. Súd preto zaviazal žalovaného k zaplateniu úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 300,03 eur od 14.03.2020 do 13.04.2020, 5 % ročne zo sumy 274,92 eur od 14.04.2020 do 15.05.2020, 5 % ročne zo sumy 249,81 eur od 16.05.2020 do 16.06.2020, 5 % ročne zo sumy 224,70 eur od 17.06.2020 do 20.07.2020, 5 % ročne zo sumy 199,59 eur od 21.07.2020 do 28.09.2020, 5 % ročne zo sumy 174,48 eur od 29.09.2020 do 19.01.2021, 5 % ročne zo sumy 149,37 eur od 20.01.2021 do zaplatenia.

36. O náhrade trov konania rozhodol súd v zmysle 255 ods. 2 CSP. Žalobca mal vo veci len čiastočný úspech, čo do priznanej istiny vo výške 149,37 eur, neúspech mal čo do sumy do sumy 423,66 eur, v ktorej časti súd žalobu zamietol. Vzhľadom k tomu úspech žalobcu predstavuje 26,07 % (149,37 eur) a úspech žalovaného 73,93 % (423,66 eur), z čoho vyplýva nárok žalovaného na náhradu trov konania v

rozsahu ich rozdielu t.j. v rozsahu 47,86 % (73,93 % - 26,07 %). Žalovanému však žiadne trovy nevznikli, a preto mu súd ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia, na Okresnom súde Považská Bystrica v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka , uvedenie spisovej značky , čo sa ním sleduje a podpis, §127 ods.1 a 2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a) až h) CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak povinný dobrovoľne neplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.