

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 3Co/9/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7919202443
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Kunay
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2021:7919202443.2

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ľuboša Kunaya a sudcov Mgr. Angeliky Sopoligovej a JUDr. Martina Kolesára v spore žalobcu: L. P. Š. X., O. X.X.XXXX, V. Z., Z. XXXX/X, zastúpeného JUDr. Andrejom Molnárom, advokátom so sídlom: Kráľovský Chlmec, Majlátha 2518/14, proti žalovanej: L. X., O. X.X.XXXX, V. Z., B. X, o zaplatenie sumy 1 266,66 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovanej proti rozsudku pre zmeškanie Okresného súdu Košice-okolie z 8. októbra 2020, č. k. 12C/178/2019 - 66

rozhodol:

O d m i e t a odvolanie.

Priznáva žalobcovi proti neúspešnej žalovanej nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Košice-okolie (ďalej „súd prvej inštancie“ alebo len „súd“) rozsudkom pre zmeškanie zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 1.266,66 Eur, spolu s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 1.266,66 Eur od 1.10.2017 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku (I) a zároveň žalobcovi priznal nárok na náhradu všetkých účelne vynaložených trov v konaní od žalovanej s tým, že o výške tohto nároku bude rozhodnuté v osobitnom uznesení (II).

2. Rozhodol tak o žalobe, ktorou žalobca uplatnil proti žalovanej nárok na zaplatenie sumy 1.266,66 Eur s prísl. z titulu vydania bezdôvodného obohatenia, ktoré žalovaná získala užívaním nehnuteľností, zapísaných na LV č. XXXX X. M.Ú. Z. za mesiac jún 2017 na tom skutkovom základe, že žalobca je podielovým spoluvlastníkom predmetných nehnuteľností. Svoj rozsudok odôvodnil podľa § 274 zákona č. 160/2015 Z. z., Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“). Žalovaná sa na pojednávanie konané 8.10.2020 nedostavila, pričom svoju neúčast' včas ani vážnymi okolnosťami neospravedlnila, aj keď jej predvolanie bolo doručené 10.8.2020. O žalobe rozhodol podľa cit. § 274 CSP, keďže právny zástupca žalobcu sa na pojednávanie dostavil a navrhol na predmetnom pojednávaní vydanie kontumačného rozsudku (rozsudku pre zmeškanie), súd zistil, že boli splnené všetky podmienky pre vydanie takého rozsudku. O trovách konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov v plnom rozsahu.

3. Rozsudok napadla odvolaním žalovaná, navrhla ho zrušiť a vrátiť vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Podľa jej názoru konajúci súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie, aj keď na to neboli splnené podmienky.

4. Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu žalovanej navrhol napadnutý rozsudok potvrdiť a priznať mu náhradu trov odvolacieho konania. Zdôraznil, že nárok uplatnený v tomto konaní je len jedným z mesiacov za predchádzajúce roky, za ktorý sa vedie viacero konaní s totožným skutkovým a právnym základom, pričom žalovaná v každej veci robí obštrukcie. Poukázal na to, že okresné sudy rozhodovali aj v iných

sporoch a tieto konania už boli aj právoplatne skončené (naposledy uznesením KS Košice 6Co/37/2020 z 13.10.2020).

5. Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací (§ 34 CSP) sa zaoberal prípustnosťou odvolania, a to v rámci skúmania splnenia podmienok odvolacieho konania a dospel k záveru, že odvolanie žalovanej voči rozsudku pre zmeškanie nie je prípustné.

6. Rozsudok pre zmeškanie alebo kontumačný rozsudok je jednou z foriem skráteného rozhodnutia upraveného v prvej hlave tretej časti CSP. Vo všeobecnosti možno konštatovať, že ide o formu osobitného rozhodnutia, ktoré je výsledkom pasivity jednej alebo druhej procesnej strany. Vzhľadom na jeho následky sú však sudy oprávnené pristúpiť k vydaniu takejto formy rozhodnutia len v prípade, ak sú kumulatívne splnené všetky podmienky vyžadované zákonom. Z hľadiska štádia konania, v ktorom je vydanie kontumačného rozsudku možné, zákon rozlišuje kontumačný rozsudok vydaný pred pojednávaním (resp. kontumačný rozsudok bez nariadenia pojednávania) a kontumačný rozsudok vydaný priamo na pojednávaní na návrh sporovej strany.

7. V danej veci súd prvej inštancie rozhodol vo veci rozsudkom pre zmeškanie postupom podľa § 274 CSP, keď mal za to, že boli splnené podmienky na takýto postup, nakoľko žalovaná sa nedostavila na pojednávanie vo veci, hoci bola naň riadne a včas predvolaná a v predvolaní na pojednávanie bola žalovaná poučená o následku nedostavenia sa, vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie, pričom žalovaná neospravedlnila svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

8. Podľa ust. § 355 ods. 1 CSP, proti rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon nevyklučuje.

9. Podľa ust. § 356 písm. b) CSP odvolanie nie je prípustné proti rozsudku pre zmeškanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia.

10. Rozhodnutie súdu teda možno napadnúť odvolaním len z taxatívne vymedzených dôvodov, ktoré sú uvedené v ustanovení § 365 CSP, čo predstavuje princíp neúplnej apelácie. Uvedené ustanovenie obsahuje výnimky z prípustnosti odvolania proti rozsudku. Nie je prípustné podanie odvolania voči rozsudkom vydaným osobitným procesným postupom, a to kontumáciou, uznaním a vzdaním sa nároku. Tieto výnimky nie sú síce absolútne, nakoľko proti uvedeným rozsudkom je odvolanie prípustné, avšak iba z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia.

11. Predpoklady pre rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie žalovaného po pojednávaní:

- súd riadne a včas (pozri § 178 ods. 2 CSP) predvolal žalovaného na pojednávanie (pozri § 100 CSP), pričom predvolanie obsahovalo poučenie, že ak sa žalovaný nedostaví na pojednávanie, súd rozhodne rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie;
- žalovaný sa nedostavil na pojednávanie v určený čas (ak by sa na pojednávanie dostavila len strana sporu, a nie jej splnomocnený právny zástupca, predpoklad nie je splnený, keďže samotným udelením plnomocenstva sa strana nezabavuje svojich procesných práv);
- žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami (čiže ak sa žalovaný síce ospravedlní, ale oneskorene, napr. len v deň pojednávania, hoci mu nič nebránilo sa ospravedlniť aj skôr, alebo súd nepovažuje dôvody uvedené v ospravedlnení za vážne, napr. ide o banálne, vyfabulované, nepreukázané alebo nezdokladované dôvody, predpoklad pre rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie je splnený a súd sa s hodnotením takéhoto ospravedlnenia vysporiada v odôvodnení rozsudku);
- návrh žalobcu na rozhodnutie sporu rozsudkom pre zmeškanie (môže byť už súčasťou žaloby alebo ho môže predniesť žalobca na pojednávaní a súd tento návrh zaprotokoluje alebo zaznamená v zvukovom zázname. K forme návrhu pozri aj komentár k § 125 CSP).

12. Pokiaľ sa jedná o vyhovujúci výrok I. napadnutého rozsudku pre zmeškanie, žalobca výstižne uviedol v písomnom vyjadrení k odvolaniu, že postup žalovanej bol aj v ďalších sporoch, v ktorých boli vydané rozsudky pre zmeškanie, obdobný, pričom aj v tomto prípade boli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie. Nad to odvolací súd zdôrazňuje, že žalovaná v odvolaní sa vôbec nezmieňuje o dôvody, v dôsledku ktorých by neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie, preto už len z tohto dôvodu odvolací súd nemá možnosť odvolanie prejednať a považuje za potrebné odvolanie proti rozsudku pre zmeškanie odmietnuť.

13. Napriek vyššie uvedenému odvolací súd akcentuje, že z odôvodnenia rozsudku súdu prvej inštancie, ako aj z obsahu spisu, vyplýva, že v danom prípade boli v konaní splnené všetky vyššie uvedené zákonné predpoklady pre vydanie rozsudku pre zmeškanie, preto súd prvej inštancie bol nielen oprávnený, ale vzhľadom na návrh žalobcu, aj povinný predmetné rozhodnutie vydať. Nakoľko súd prvej inštancie postupoval v súlade so zákonom, odvolanie proti rozsudku pre zmeškanie v danom prípade nie je prípustné.

14. Krajský súd preto postupom vyplývajúcim z ust. § 386 písm. c) CSP odmietol odvolanie žalovanej proti rozsudku pre zmeškanie, nakoľko smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa [§ 356 písm. b) CSP].

15. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 255 ods. 1 v spojení s § 396 ods. 1 CSP. Úspešnému žalobcovi odvolací súd priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej (§ 262 ods. 2 CSP).

16. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Košiciach v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C.s.p.).