

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 69Ek/2125/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120447113
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miriam Pučeková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6120447113.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: U. X., B.. X.XX.XXXX, O. X. W. XXX/X, XXX XX X. Š., právne zast.: Špireková & Partners s.r.o., so sídlom Námestie Matice slovenskej 6, 965 01 Žiar nad Hronom, IČO: 47 232 811, konajúci prostredníctvom JUDr. Barbora Murgašová (rod. Špireková), advokát a konateľ, proti povinnému: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava-Staré Mesto, IČO: 35 831 154, právne zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát, s miestom podnikania Mýtina 48, 811 07 Bratislava-Staré Mesto, o vymoženie 1 005,96 Eur, vedenej u súdneho exekútora JUDr. Hana Cibulková, so sídlom exekútorského úradu Opletalova 96, 841 07 Bratislava, pod sp. zn. 318EX 9/21, rozhodujúc o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku **z a m i e t a.**

II. Súd povinnému náhradu trov právneho zastúpenia v súvislosti s podaným návrhom na zastavenie exekúcie vo výške 99,78 Eur **n e p r i z n á v a.**

o d ô v o d n e n i e :

1. Na základe návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, podaného prostredníctvom súdneho exekútora JUDr. Žofia Žabková, doručeného súdu dňa 15.12.2020, sa začalo proti povinnému exekučné konanie pre vymoženie pohľadávky vo výške 1 005,96 Eur priznanej na základe exekučného titulu uznesenie Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 22Csp/20/2019 zo dňa 30.07.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 02.12.2020 a vykonateľnosť dňa 08.12.2020 (ďalej len „exekučný titul“).

2. Vykonaním exekúcie poveril tunajší súd Poverením sp. zn. 69Ek/2125/2020 dňa 13.01.2021 súdneho exekútora JUDr. Hana Cibulková, so sídlom exekútorského úradu Opletalova 96, 841 07 Bratislava, ktorý ju vedie pod sp. zn. 318EX 9/21 (ďalej len „súdny exekútor“). Doručením poverenia súdnemu exekútorovi dňa 13.01.2021 sa začala exekúcia vykonávaná v neprospech povinného. Súdny exekútor vydal dňa 14.01.2021 Upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré bolo povinnému doručené do jeho elektronickej schránky dňa 15.01.2021.

3. V priebehu konania, a to dňa 21.01.2021, povinný prostredníctvom právneho zástupcu doručil súdnemu exekútorovi (v zákonom stanovenej lehote 15 dňovej lehote) návrh na zastavenie exekúcie (ďalej len „návrh na zastavenie exekúcie“) z dôvodu, že povinný dňa 08.01.2021 uhradil oprávnenému pohľadávku vo výške 1 005,96 Eur, o čom povinný priložil aj detail platby z bankového účtu vedeného v Tatra banke a. s.. Povinný ďalej uviedol, že nakoľko nedisponoval platobnými údajmi pre splnenie mu uloženej povinnosti, kontaktoval emailom právneho zástupcu oprávneného. Na základe odpovede právneho zástupcu oprávneného zo dňa 08.01.2021 si povinný svoju povinnosť splnil a dlžnú sumu vo výške 1 005,96 Eur uhradil v prospech účtu právneho zástupcu oprávneného. Povinný konštatuje, že oprávneným uplatnený nárok v tejto exekúcii neexistuje, keďže odpadol z dôvodu jeho vyplatenia pred začatím exekúcie, ktorá sa začala dňa 13.01.2021. Na základe uvedeného povinný v zmysle § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku navrhuje, aby exekučný súd exekúciu v celom rozsahu zastavil

a povinnému priznal nárok na náhradu trov konania voči oprávnenému v plnej výške, ktorú si povinný vyčíslil v celkovej sume 99,78 Eur, za dva úkony právnej služby v zmysle § 13a ods. 1 pís. a), c) vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z., a to prevzatie a príprava zastúpenia zo dňa 27.01.2021 (1/2*61,41 Eur + 10,87 Eur * 20% DPH) a podanie návrhu na zastavenie exekúcie zo dňa 27.01.2021 (1/2*61,41 Eur + 10,87 Eur * 20% DPH).

4. Oprávnený sa k návrhu povinného na zastavenie exekúcie vyjadril prostredníctvom právneho zástupcu a uviedol, že s návrhom povinného na zastavenie exekúcie súhlasí, nakoľko nárok oprávneného bol zo strany povinného uspokojený dňa 11.01.2021. O predmetnej úhrade oprávnený prostredníctvom právneho zástupcu riadne informoval súdneho exekútora prípisom do jeho elektronickej schránky. Oprávnený však v plnom rozsahu nesúhlasí s priznaním nároku na náhradu trov konania voči oprávnenému. Oprávnený konštatuje, že exekučným titulom bola povinnému uložená povinnosť zaplatiť oprávnenému trovy konania vo výške 1 005,96 Eur do troch dní od doručenia exekučného titulu. Predmetný exekučný titul nadobudol právoplatnosť dňa 02.12.2020 a vykonateľnosť dňa 08.12.2020. Napriek právoplatnosti a vykonateľnosti exekučného titulu povinný svoj dlh neuhradil, aj napriek skutočnosti, že mal možnosť získať informáciu o platobných údajoch napríklad nahliadnutím do súdneho spisu, alebo mal možnosť oprávnenému uhradiť dlh poštovým poukazom. Oprávnený bol vzhľadom na pasivitu povinného nútený podať návrh na vykonanie exekúcie dňa 15.12.2020 prostredníctvom súdneho exekútora JUDr. Žofia Žabková. Povinný však až 07.01.2021, takmer mesiac po nadobudnutí vykonateľnosti exekučného titulu, kontaktoval právneho zástupcu oprávneného správou s nejasným obsahom, pričom právny zástupca aj napriek zmätočnej správe povinného si domyslel, že sa jedná o žiadosť povinného o poskytnutie informácie k platobným údajom. Povinný až po oznámení platobných údajov zo strany právneho zástupcu oprávneného dňa 08.01.2021, splnil svoju povinnosť vyplývajúcu z exekučného titulu až dňa 11.01.2021, kedy bola na účet právneho zástupcu oprávneného zrealizovaná úhrada vo výške 1 005,96 Eur. Oprávnený následne bezodkladne informoval ustanoveného súdneho exekútora o úhrade nároku oprávneného. Oprávnený záverom vyjadrenia k návrhu na zastavenie exekúcie konštatuje, že je nepochybné, že povinný si nesplnil svoju povinnosť v zmysle vykonateľného exekučného titulu riadne a včas, nakoľko svoj záväzok voči oprávnenému uhradil až po podaní návrhu na vykonanie exekúcie po viac ako mesiaci od nadobudnutia vykonateľnosti exekučného titulu. Oprávnený z uvedených dôvodov nesúhlasí s priznaním nároku povinného na náhradu trov exekučného konania voči oprávnenému.

5. Súdny exekútor predložil súdu návrh povinného na zastavenie exekúcie dňa 16.02.2021 a dodatočne na základe žiadosti súdu dňa 23.02.2021 spolu s vyjadrením oprávneného a so svojím vyjadrením. Súdny exekútor vo svojom vyjadrení k návrhu povinného na zastavenie exekúcie uviedol, že oprávnený súdnemu exekútorovi oznámil úhradu istiny povinným dňa 18.01.2021, po vydaní upovedomenia o začatí exekúcie. Povinný uhradil pohľadávku dňa 11.01.2021 pred doručením poverenia súdnemu exekútorovi, ale až po podaní návrhu na vykonanie exekúcie na súd (15.12.2020). Na základe uvedeného, súdny exekútor so zastavením exekúcie nesúhlasí.

6. Podľa § 50 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), exekučné konanie sa začína dňom, v ktorom bol návrh na vykonanie exekúcie doručený súdu.

7. Podľa § 61k ods. 1 písm. a) Exekučný poriadok, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku.

8. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.“

9. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhne zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich

pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

10. Podľa § 61l ods. 1 Exekučného poriadku, o návrhoch na zastavenie exekúcie, ktoré majú odkladný účinok, rozhoduje súd prednostne.

11. Podľa § 61l ods. 3 prvá veta Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

12. Návrh na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorého účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od exekúcie v prípadoch vymedzených Exekučným poriadkom. Povinný v návrhu musí uviesť skutočnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu a ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, resp. bránia jeho vymáhateľnosti alebo sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná (napr. vymáhaný nárok zanikol splnením, exekučný titul bol zrušený na základe mimoriadnych opravných prostriedkov a pod.).

13. Cieľom exekučného konania je uspokojenie nároku oprávneného, ktorý mu bol priznaný vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu. Účelom exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do práv povinného. Uskutočňuje sa za podmienok a predpokladom vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť nárok oprávneného, ktorá mu bola priznaná vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, a dobrovoľne sa nesplnila.

14. Exekučný súd v konaní povinného na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t. j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý ho podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku. Ustanovenie §61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré musí súd exekúciu zastaviť, a to bez ohľadu na to, či to účastník konania navrhol. Súd pri svojom rozhodovaní vychádza z vyššie citovaného ustanovenia Exekučného poriadku, z ktoré vyplýva, že návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia byť v ňom uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Povinný musí uviesť okolnosti, ktoré podľa neho po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu alebo iné skutočnosti, ktoré jeho vymáhateľnosti bránia.

15. Súd po preskúmaní návrhu povinného na zastavenie exekúcie konštatuje, že návrh povinného bol podaný v zákonom stanovenej 15 dňovej lehote podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku a takto podaný návrh má odkladný účinok. Súd preskúmal návrh povinného na zastavenie exekúcie spolu s prílohami a na základe zistených skutočností konštatuje, že návrh povinného na zastavenie exekúcie je nedôvodný. Povinný sa podaným návrhom domáhal zastavenia exekúcie z dôvodu, že dňa 08.01.2021 uhradil vymáhanú pohľadávku oprávnenému vo výške 1 005,96 Eur, o čom svedčí aj predložený doklad o úhrade zrealizovanej prostredníctvom internetbankingu zo dňa 08.01.2021 a taktiež z oznámenia právneho zástupcu oprávneného o úhrade dlhu povinným doručeného súdnemu exekútorovi dňa 18.01.2021 (úhrada dlhu bola na účet právneho zástupcu zúčtovaná dňa 11.01.2021, čo vyplýva z predloženého výpisu bankového účtu právneho zástupcu oprávneného). K uvedenému súd uvádza, že predmetné exekučné konanie sa začalo na návrh oprávneného dňa 15.12.2020. Povinný oprávnenému uhradil pohľadávku dňa 08.01.2021 (právny zástupcovi oprávneného bola pripísaná na bankový účet dňa 11.01.2021), ktorú však zrealizoval už v rámci prebiehajúceho exekučného konania. Ku skutočnosti, že povinný uhradil celý vymáhaný nárok súd konštatuje, že uhradenie istiny zo strany povinného vo výške 1 005,96 Eur nespôsobilo zánik celého vymáhaného nároku, ale len jeho časti. Predmetom exekúcie sú aj trovy exekúcie (keďže exekučné konanie sa začalo dňa 15.12.2020 dôvodne), ktoré povinný neuhradil. K zastaveniu exekúcie z dôvodu úhrady pohľadávky, resp. jej časti až po začatí exekučného konania, tak ako v prejednávanej veci, nemôže dôjsť. Je nutné uviesť, že zaplatenie dlhu povinným by mohlo viesť k ukončeniu exekučného konania len v prípade úhrady vymáhanej sumy vrátane trov exekúcie, pričom formálno-právne by súd uznesenie o zastavení exekúcie nevydával.

16. Vzhľadom na skutočnosť, že povinný v návrhu na zastavenie exekúcie nepreukázal žiadne skutočnosti vedúce k zastaveniu exekúcie v zmysle § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, súd návrh

povinného na zastavenie exekúcie v súlade s citovaným ustanovením § 61l ods. 3 Exekučného poriadku ako nedôvodný zamietol (výrok I.).

17. Nad rámec uvedeného súd dodáva, vzhľadom ku skutočnosti, že oprávnený vo vyjadrení k návrhu povinného na zastavenie exekúcie súhlasí so zastavením exekúcie v časti istiny vo výške 1 005,96 Eur, že po právoplatnosti tohto uznesenia bude úlohou súdneho exekútora, aby súdny exekútor postupoval v súlade s ustanovením § 61k ods. 5 Exekučného poriadku a vydal Upovedomenie o čiastočnom zastavení exekúcie.

18. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

19. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami povinného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie.

20. Podľa § 199d ods. 2 Exekučného poriadku, povinný má voči oprávnenému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, ak mu súd na jeho návrh priznal ich náhradu v súvislosti s rozhodnutím o zastavení exekúcie z dôvodu, ktorý možno oprávnenému pričítať.

21. Povinný si v súvislosti s podaným návrhom na zastavenie exekúcie uplatnil trovy konania v celkovej výške 99,78 Eur za dva úkony právnej služby v zmysle § 13a ods. 1 pís. a), c) vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z., a to prevzatie a príprava zastúpenia zo dňa 27.01.2021 (1/2*61,41 Eur + 10,87 Eur * 20% DPH) a podanie návrhu na zastavenie exekúcie zo dňa 27.01.2021 (1/2*61,41 Eur + 10,87 Eur * 20% DPH). Nakoľko súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol v celom rozsahu ako nedôvodný, čím oprávnený mal úplný úspech vo veci, súd povinnému náhradu trov právneho zastúpenia v súvislosti s podaným návrhom na zastavenie exekúcie vo výške 99,78 Eur nepriznal (výrok II.).

22. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

23. Oprávnený si náhradu trov, ktoré by mu vznikli v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie riadne a včas neuplatnil. Vychádzajúc z vyššie citovaných ustanovení Exekučného poriadku o trovách exekučného konania, je súd toho názoru, že nakoľko exekučné konanie je zásadne konaním návrhovým a ako také je ovládané dispozičnou zásadou, je výlučne v dispozícii oprávneného, aký nárok si voči povinnému v ňom uplatní a aký nie. Súd tak nie je oprávnený a zároveň povinný (ex off) rozhodovať o takom nároku oprávneného, ktorý nebol zo strany samotného oprávneného v exekučnom konaní ani len uplatnený. Keďže oprávnený nenavrhol v rámci konania o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, aby súd rozhodoval (v zmysle § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, v rámci dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie) o ďalších trovách exekúcie, súd o trovách konania vzniknutých oprávnenému v súvislosti s podaným návrhom povinného na zastavenie exekúcie nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.