

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 2Em/2/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5920201798  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Klukoš  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2021:5920201798.3

## Uznesenie

Okresný súd Ružomberok v právnej veci oprávneného: Y. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. I. č. XX, XXX XX K. I., proti povinnej: L. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. L. č. XX, XXX XX K. L., v konaní o výkon rozhodnutia vo veci maloletého dieťaťa: E. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok

### rozhodol:

- I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Ružomberok rozsudkom č.k. 7P/33/2014-30 zo dňa 10.06.2014 schválil rodičovskú dohodu uzatvorenú medzi oprávneným a povinnou v nasledovnom znení: Súd upravuje styk otca s maloletým E. R., nar. XX.XX.XXXX tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým E. každý párný týždeň v čase od piatku od 17.00 hod. do nedele 17.00 hod. Otec maloleté dieťa prevezme v stanovenom termíne pred bytom matky a tam ho po stretnutí v stanovenom termíne odovzdá. Matka je povinná maloleté dieťa na stretnutie s otcom pripraviť. V prípade, že stretnutie nebude možné realizovať z objektívnych dôvodov v termínoch podľa tohto rozhodnutia, napr. ochorenie dieťaťa, pracovné povinnosti otca, rodič oznámi túto skutočnosť druhému rodičovi dva dni pred termínom inak neodkladne.

2. Dňa 09.10.2020 bol tunajšiemu súdu doručený návrh oprávneného - otca maloletého dieťaťa na výkon rozsudku Okresného súdu Ružomberok, č.k. 7P/33/2014-30 zo dňa 10.06.2014, nakoľko povinná - matka maloletého E. R. nerešpektuje predmetné súdne rozhodnutie upravujúce styk otca s maloletým.

3. Tunajší súd výzvou zo dňa 26.10.2020 vyzval matku maloletého, aby sa podrobila rozsudku Okresného súdu Ružomberok č.k. 7P/33/2014-30 zo dňa 26.10.2020 a dôsledne rešpektovala a plnila povinnosti vyplývajúce z uvedeného rozsudku.

4. Matka maloletého na predmetnú výzvu reagovala podaním doručeným súdu dňa 12.11.2020, v ktorom okrem iného uviedla, že styk dieťaťa s otcom neprebíhal už od začiatku podľa rozhodnutia súdu. Otec si dieťa nebrával ako mu súd určil, ale podľa vlastnej ľubovôle, pričom stretávanie bolo skôr nepravidelné a málo časté. Vzhľadom k tomu, že maloletý E. radikálne odmieta prespávať u otca a ich vzťah sa týmto vôbec nenapráva ani nerozvíja, ale len zhoršuje, matka podala na tunajšom súde návrh na úpravu styku otca s maloletým E. R..

5. Súd predvolal oboch rodičov maloletého a kolízneho opatrovníka na výsluch na tunajšom súde na deň 14.12.2020, aby sa vyjadrili k návrhu otca na výkon rozhodnutia.

6. Na predmetnom výsluchu otec maloletého zotrval na podanom návrhu a žiadal, aby matka rešpektovala právoplatné a vykonateľné rozhodnutie súdu.

7. Matka maloletého uviedla, že sa bude snažiť rešpektovať súdne rozhodnutie, pričom dodala, že na tunajšom súde podala návrh na zmenu úpravy stretávania sa otca s maloletým, o ktorom ešte nebolo rozhodnuté.

8. Kolízny opatrovník uviedol, že apeluje na matku, aby zlepšila svoje úsilie a vyvinula vyššie úsilie na to, aby sa dieťa riadne stretávalo s otcom.

9. Otec maloletého na základe výzvy súdu o podanie správy, či matka rešpektuje a plní právoplatné a vykonateľné súdne rozhodnutie oznámil, že matka si v zmysle predmetného rozhodnutia riadne neplní svoje povinnosti.

10. Podľa § 370 ods.1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

11. Podľa § 390 písm. b) CMP, súd aj bez návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak exekučný titul bol po nariadení výkonu rozhodnutia zrušený; ak bol exekučný titul zmenený, súd môže pokračovať vo výkone rozhodnutia podľa zmeneného exekučného titulu.

12. Exekučným titulom v danej veci bol rozsudok Okresného súdu Ružomberok 7P/33/2014-30 zo dňa 10.06.2014. Súd z vlastnej úradnej činnosti zistil, že predmetný rozsudok bol v časti úpravy stretávania sa s maloletým E. zmenený, a to právoplatným a vykonateľným rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 10P/57/2020-27 zo dňa 04.02.2021. Z uvedeného vyplýva, že pôvodný exekučný titul, t.j. rozsudok na základe ktorého sa oprávnený domáhal výkonu rozhodnutia, bol v časti úpravy stretávania sa s maloletým dieťaťom nahradený novým rozsudkom.

13. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že nie je dôvodné pokračovať v konaní o výkon rozhodnutia na základe zmeneného exekučného titulu, a preto konanie v zmysle § 390 písm. b) CMP v celom rozsahu zastavil.

14. Podľa § 391 CMP, o náhrade trov konania rozhoduje súd v uznesení, ktorým konanie o výkon rozhodnutia zastavuje.

15. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

16. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko žiaden z účastníkov konania náhradu trov konania nenavrhol priznať a súd ani z obsahu spisu nezistil žiadne také skutočnosti, s ohľadom na ktoré by bolo spravodlivé náhradu trov konania niektorému z účastníkov priznať (§ 55 CMP).

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Ružomberok, písomne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania podľa § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpisu, a v prípade, ak sa jedná o podanie urobené v prebiehajúcim konaní tak aj spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods.1,2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Súd odníme maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť, a postará sa o jeho odovzdanie tomu, komu bol podľa rozhodnutia zverený, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnene premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať. (§ 386 ods. 1 CMP).