

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 11C/20/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5319202688
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Pytliaková Dr.
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2021:5319202688.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou JUDr. Adrianou Pytliakovou, PhD. v spore žalobcu: M. T., C.. XX.X.XXXX, bytom Č. XXX, XXX XX Č., zastúpený Advokátskou kanceláriou JUDr. Stopka JUDr. Cisarík, s.r.o., so sídlom Potočná 2835/1A, 022 01 Čadca proti žalovaným: 1a/ B. V., C.. X.XX.XXXX, bytom C. A. C.I. XXX/X, XXX XX L. - M., Č., 1b/ M. I., C.. XX.X.XXXX, bytom N. I. X/X , XXX XX I., Č., 2/ A. V., C.. XX.X.XXXX, bytom A. I., B. XXXX, Č., zastúpená opatrovníčkou K. W., C.. XX.XX.XXXX, bytom A. I. XXX, B. XXXX, Č., o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, takto

rozhodol:

I. Určuje sa, že nehnuteľnosť zapísaná na liste vlastníctva č. XXXX kat. územie Č. ako parcela č. J. XXXX - záhrada o výmere 237 m² patrí do výlučného vlastníctva M. T., C.. XX.X.XXXX, bytom Č. Č.. XXX.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca podaným návrhom zo dňa 11.10.2019 žiadal určiť, že nehnuteľnosť zapísaná na LV č. XXXX kat. územie Č. ako J. XXXX - záhrada o výmere 237 m² patrí do vlastníctva žalobcu. Žalobný návrh odôvodnil tým, že je vlastníkom nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX kat. územie Č. ako J. záhrada o výmere 237 m². Pasívne legitimovaní účastníci strany v konaní predmetnú nehnuteľnosť neužívajú. V pôvodnom návrhu uviedol, že žalované v rade 1/, 2/ zomreli v Českej republike a ohľadom ich dedičov nebolo možné nič zistiť a na adrese bývalého bydliska uvedeného na LV bolo zistené, že obe zomreli, avšak tamojšie úrady odmietli žalobcovi akékoľvek informácie dodať. Zároveň žiadal Odbor správnych činností, aby poskytol informácie z informačného systému o evidencii obyvateľstva. Aj uvedené skutočnosti boli žalobcovi odmietnuté. Žiadosť bola poslaná aj cestou spriazneného advokáta JUDr. T. A., ktorému taktiež nebolo odpovedané. Ani na úradoch v SR nebolo možné zistiť bližšie údaje za účelom vyporiadania nehnuteľnosti, aby nebolo porušované právo žalobcu, keďže účastníci sú neznámi po osobách zomrelých v Českej republike. Žalobca poukázal na tú skutočnosť, že nehnuteľnosť nadobudol vydedenú v roku 1980 ústnou darovacou zmluvou od B. T., U.. W. - svojej matky, keď tejto nehnuteľnosť darovali súrodenci, a to M. W. X. M. W. po tom, čo zbúrali starý rodinný dom asi v roku 1960. Dom bol postavený v roku 1940. W., právni predchodcovia žalobcu nehnuteľnosť užívali vo vydedenom stave ohradenú. Žalobca má naliehavý právny záujem na usporiadaní vlastníckych vzťahov k predmetnej nehnuteľnosti a inak ako žalobou nie je možné dosiahnuť zosúladenie právneho stavu so stavom faktickým.

2. Súd vykonal dopyt formou dožiadania Okresnému súdu Ostrava, ktorý súdu oznámil, že po poručiteľovi M. H. prebehlo pred Okresným súdom v Ostrave dedičské konanie vedené pod sp. zn. 99D 345/2020, kde nadobúdateľom dedičstva sa stala B. V. X. M. I.. V zmysle uznesenia Okresného súdu Čadca sp. zn. 11C/20/2019 zo dňa 20.7.2020 súd pokračoval v konaní s dedičmi žalovaného v rade

1/ M. H., X. D. B. V. X. M. I.. Obe písomne sa vyjadrili k žalobnému návrhu 31.8.2020 a prehlásili, že uznávajú žalobcovo vlastnícke právo k nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX kat. územie Č. ako J. M. Č.. XXXX - záhrada o výmere 237 m² a žiadne nároky do uvedenej nehnuteľnosti si nerobia. Obe žalované sú invalidné dôchodkyne, nezamestnané, nemajú potrebu ani záujem pokračovať v súdnom konaní, ani zúčastniť sa súdneho pojednávania. Súhlasili s pojednávaním v ich neprítomnosti.

3. Žalobca pripojil k žalobnému návrhu výpis z LV č. XXXX kat. územie Č. vo vzťahu k parcele J. Č.. XXXX - záhrada o výmere 237 m² súd mal preukázané, že žalobca je majoritným podielovým spoluvlastníkom vo vzťahu k spornej nehnuteľnosti, ktorú nadobudol ako vlastník titulom osvedčenia o dedičstve 5D/127/2011, osvedčením o vyhlásení vydržania Nz 24957/18, N 183/18 zo dňa 1.8.2018, ako aj osvedčením vyhlásenia o vydržaní a opravnej doložky č. Nz 50226/16, N 224/16 zo dňa 14.12.2016.

4. Z predloženého úradného záznamu bývalého Miestneho národného výboru v Č. zo dňa XX.X.XXXX mal súd preukázané, že na úrad dostavil sa M. W. X. M. W., ktorí sú vlastníkami starého dreveného rodinného domu na kopaniciach za V., pričom M. W. dáva súhlas, aby tento dom bol zbúraný, pretože ohrozuje požiarom a nie je k obývaniu súci.

5. Žalobca na čl. pv 10 predložil žiadosť advokáta W. T. A. so sídlom I. - R. o poskytnutie údajov z informačného systému evidencie obyvateľstva adresovanú Ministerstvu vnútra ohľadom poskytnutia údajov z informačného systému evidencie obyvateľov vo vzťahu k A. V., Ž. B. X. B. H. s tým, že žiadna informácia, ktorú požadoval, mu poskytnutá nebola.

6. Z uznesenia Okresného súdu v Ostrave sp. zn. 99D/345/2020 zo dňa 23.4.2020 mal súd preukázané, že po poručiťovi M. H. dedičmi a preberateľmi dedičstva sú B. V., M. I. ako žalované v 1a/ a 1b/ rade.

7. Podľa § 123 Občianskeho zákonníka - vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky, nakladať s ním.

Podľa § 124 Občianskeho zákonníka - všetci vlastníci majú rovnaké práva a povinnosti a poskytuje sa im rovnaká právna ochrana.

Podľa § 132 ods. 1 Občianskeho zákonníka - vlastníctvo veci možno nadobudnúť kúpnu, darovacou alebo inou zmluvou, dedením, rozhodnutím štátneho orgánu alebo na základe iných skutočností ustanovených zákonom.

Podľa § 133 ods. 2 Občianskeho zákonníka - ak sa prevádza nehnuteľná veci na základe zmluvy, nadobúda sa vlastníctvo vkladom do katastra nehnuteľností podľa osobitných predpisov, ak osobitný zákon neustanovuje inak.

Podľa § 134 ods. 1 Občianskeho zákonníka - oprávnený držiteľ sa stáva vlastníkom veci, ak ju má nepretržite v držbe po dobu troch rokov, ak ide o hnutelnosť, a po dobu desať rokov, ak ide o nehnuteľnosť.

Podľa § 137 písm. c) CSP - žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem. Naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu.

8. Vykonaným dokazovaním po právnej stránke mal súd preukázané, že nehnuteľnosť, ktorá je predmetom konania zapísaná na LV č. XXXX kat. územie Č. ako J. XXXX - záhrada o výmere 237 m² doposiaľ po právnej stránke nebola vysporiadaná, nakoľko na predmetnom liste vlastníctva sú uvádzaní aj iní podieloví spoluvlastníci ako žalobca v rozsahu svojich podielov. V konaní bolo zistené, že po žalovanej v rade 1/ je dedičom M. H. v zmysle uznesenia Okresného súdu Ostrava č.k. 99D/3057/2008 a opatrovníčkou žalovanej v rade 2/ K. W.. Súd tak pripustil rozšírenie žaloby voči žalovanému v 1/ rade M. H. ako právneho nástupcovi po B. H. na základe 99D/3057/2008 a voči B. H. konanie zastavil a pripustil úpravu voči A. V., nakoľko táto nie je na neznámom mieste, pričom ustálil tak okruh pasívne legitimovaných strán v konaní, a to žalovaného v 1/ rade M. H. a žalovanej v 2/ rade A. V., zastúpenej opatrovníčkou K. W.. V konaní na základe tvrdených skutočností žalobcom súd mal ustálené, že žalobca nadobudol vydelenu nehnuteľnosť ešte v roku 1980 ústnou darovacou zmluvou od B. T., U.. W., teda

od svojej matky, ktorá nehnuteľnosť získala darom od súrodencov M. W. X. M. W. po tom, čo zbúrali starý rodinný dom asi v roku 1960, ktorá skutočnosť vyplýva aj zo záznamu na Miestnom národnom výbore zo dňa 19.5.1977. Zbúraný dom bol postavený v roku 1940, odkedy nehnuteľnosť jeho právni predchodcovia užívali vo vydelenom stave, a to dobromyseľne, pokojne a nerušene. Nehnuteľnosť mali ohradenú. Žalovaní sú len formálnymi spoluvlastníkmi, nakoľko v dávnej minulosti sa ešte ich právni predchodcovia s nehnuteľnosťami podelili, pričom žalobcovi, resp. jeho právnym predchodcom pripadla nehnuteľnosť, na ktorej bol postavený starý dom. Je nesporné, že nehnuteľnosti žalovaní nikdy neužívali, nerobili si do nej nároky a nikdy nebol ohľadom týchto nehnuteľností spor. Súd mal tak preukázaný naliehavý právny záujem žalobcu na určení, že je vlastníkom spornej nehnuteľnosti a na zosúladiení tak skutočného stavu so stavom právnym, ktorý sa premietne aj v zápise katastra nehnuteľností. Žalovaní písomne vyjadrili súhlas so skutočnosťami uvádzanými žalobcom v žalobnom návrhu, z čoho súd mal nesporne preukázané zhodné tvrdenia všetkých strán v konaní. Na základe týchto skutočností súd určil s poukazom na § 137 CSP, že žalobca je vlastníkom nehnuteľnosti zapísanej na LV č. 3665 kat.územie Č. ako parc. J. XXXX - záhrada o výmere 237 m², ktorú nadobudol v roku 1980 od svojej právnej predchodkyne - svojej matky B.U. T., U.. W.. Z takto vykonaného dokazovania súdu nesporne vyplynulo vlastnícke právo žalobcu vo vzťahu k spornej nehnuteľnosti.

9. V zmysle § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa. V danom prípade súd žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania vzhľadom k tomu, že žalovaní, aj keď žalobca v konaní bol plne úspešný, nezavinili vznik sporu, pretože žalobca domáhal sa určenia vlastníckeho práva vo vzťahu k nehnuteľnosti, ktorú užíva titulom darovania po svojej matke a žalovaní žiadnym spôsobom nebránili mu vo výkone vlastníckeho práva v reálnom ponímaní. Práve v tom súd videl dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C. s. p. ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.