

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 5T/48/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120014042
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Reištetter
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6120014042.4

Rozhodnutie

Okresný súd Banská Bystrica na hlavnom pojednávaní dňa 03. 03. 2021 konajúc samosudcom JUDr. Romanom Reištetterom v trestnej veci obžalovaného P. T., O.. XX.XX.XXXX X. V. V., takto

r o z h o d o l i :

Obžalovaný: P. T., O.. XX. XX. XXXX X. V. V., Z. V. U. XXXX/XX, V. V.

u z n á v a s a z a v i n n é h o, ž e

1.) dňa 23. 07. 2020 v čase okolo 14:00 hod. vošiel do predajne LUX s očnou optikou na adrese Lazovná 7, Banská Bystrica, kde sa v tom čase nachádzala zamestnankyňa W. M., ktorej povedal, aby zavolala U., na čo mu odpovedala, že tu nie je, následne prešiel do skladových priestorov, kde chvíľu zotrval, potom sa vrátil späť na predajnú plochu, kde sa zvalil na gauč a kričal, že to tam rozbije, aby zavolala U., čo spravila a dala mu mobilný telefón, do ktorého kričal „len príď, dopichám ťa, dobodám ťa, rozjebem ťa ty kokot prašivý“, čím uvedeným konaním vzbudil u U. B., O.. XX. XX. XXXX, V. G. XXX/X, V. V. dôvodnú obavu o jeho život a zdravie,

2.) dňa 18. 07. 2020 v čase o 05:46 hod. viedol osobné motorové vozidlo značky Škoda Superb, evidenčného čísla Z. v meste Banská Bystrica, po ul. Poľnej, smer Moskovská, napriek tomu, že jeho schopnosť viesť motorové vozidlo bola znížená únavou, kde podľa vyjadrenia obvineného počas vedenia vozidla dostal mikrosnpánok, následkom čoho prešiel v pravotočivej zákrute s vozidlom do protismeru, kde sa čelne zrazil s protiúdcim vozidlom značky Renault Kadjar evidenčného čísla V., čím takto svojím konaním porušil ustanovenia § 4 ods. 2, písm. f), § 9 ods. 1, § 66 ods. 2 písm. a), b), d) a f) Zák. č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení, kde pri dopravnej nehode, došlo k zraneniu vodičky vozidla V. K. Y., O.. XX. XX. XXXX, V. Z., I. 24 a jej spolujazdkyne O. Y., O.. XX. XX. XXXX, V. Z., I. XX, pričom tak svojím konaním spôsobil poškodenej K. Y. podvrtnutie krčnej chrbtice, zlomeninu prvého rebra vľavo, pomliaždenie brucha s malou krvnou podliatinou v závese tenkého čreva aj s natrhnutím vonkajšieho obalu (serózy) steny časti hrubého čreva v oblasti pečeneového ohnutia (hepatálnej flexúry), ktoré bolo ošetrené laparoskopicky, pomliaždenie pravého kolena skôr ľahkého stupňa s odreninou, podvrtnutie driekovej časti chrbtice, ktoré zranenia si v zmysle znaleckého posudku Znaleckej lekárskej organizácie, s. r. o., so sídlom Tehelná 189, Zvolen, evidenčné číslo: 900 255 vyžiadali dobu liečenia 4 až 5 týždňov s dobou významného obmedzenia v obvyklom spôsobe života maximálne po dobu 2 až 5 týždňov a poškodenej O. Y. zlomeninu v strednej časti pravej kľúčovej kosti s posunom, ktorá bola liečená operačne (dňa 18. 07. 2020), pomliaždenie ľavého hrudníka skôr ľahkého stupňa a pomliaždenie brušnej steny skôr ľahkého stupňa, ktoré zranenia si v zmysle znaleckého posudku vyžiadali dobu liečenia 4 až 5 týždňov s dobou významného obmedzenia v obvyklom spôsobe života po dobu 30 až 40 dní a následne P. T. ako vodič po dopravnej nehode nezotrval na mieste, neposkytol zranenej vodičke K. Y., a taktiež ani jej spolujazdkyni O. Y. potrebnú pomoc, hoci tak mohol urobiť bez nebezpečenstva pre seba alebo iného a z miesta nehody pešo ušiel,

t e d a

v bode 1 obžaloby

inému sa vyhrážal smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to u poškodeného mohlo vzbudiť dôvodnú obavu,

v bode 2 obžaloby

- inému z nedbanlivosti ublížil na zdraví tým, že porušil dôležitú povinnosť vyplývajúcu z jeho zamestnania, povolania, postavenia, alebo funkcie alebo uloženu mu podľa zákona

- ako vodič, ktorý po dopravnej nehode, na ktorej mal účasť, neposkytol osobe, ktorá pri nehode utrpela ujmu na zdraví, potrebnú pomoc, hoci tak mohol urobiť bez nebezpečenstva pre seba alebo iného,

č í m s p á c h a l

v bode 1 obžaloby

prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona,

v bode 2 obžaloby

prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona,

prečin neposkytnutia pomoci podľa § 178 ods. 1 Trestného zákona,

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 178 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. j, l), 37 písm. h), § 38 odsek 2, 3, § 41 ods. 1, § 46 Tr. zák. k úhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 9 (deväť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. sa výkon uloženého trestu podmienene odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. sa určuje skúšobná doba v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1 Tr. zák. sa obžalovanému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 61 ods. 8 Tr. zák. sa do doby zákazu činnosti započítava doba od zadržania vodičského preukazu, teda odo dňa 18. 07. 2020.

Podľa § 288 odsek 1 Tr. por. sa poškodený Toyota Financial Services Slovakia s.r.o., so sídlom Galvaniho 15/A, 821 04 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 35 915 404, zast. E. P.M. s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Banská Bystrica dňa 29. 10. 2020 podal na tunajší súd obžalobu pod sp. zn. 1 Pv 252/20/6601-40, ktorá bola doručená dňa 30.10.2020, na obvineného P. T. za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona, prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zákona a prečinu neposkytnutia pomoci podľa § 178 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Súd dňa 13. 11. 2020 rozhodol trestným rozkazom sp. zn. 5T/48/2020 tak, že uznal obvineného za vinného zo spáchania vyššie uvedeného skutku a odsúdil ho podľa § 178 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. j), l), § 37 písm. h), § 38 ods. 2, 3, § 41 ods. 1, § 46 Tr. zákona k úhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 1 (jedného) roka. Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. sa výkon uloženého trestu podmienene odkladá. Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. sa určila skúšobná doba v trvaní 2 (dvoch) rokov. Podľa § 61 ods. 1 sa obvinenému uložil trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 2 (dvoch) rokov. Podľa § 61 ods. 8 Tr. zák. sa do doby zákazu činnosti započítala doba zadržania vodičského preukazu, teda odo dňa 18.07.2020. Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. bol obvinený povinný uhradiť náhradu škody poškodeným K. Y. v sume 2839,20 Eur ako odškodnenie bolestného za úraz a aj náhradu škody materiálnu v sume 725 Eur a poškodenej O. Y. náhradu škody ako odškodnenie bolestného za úraz vo

výške 1528,80 Eur. Podľa § 288 ods. 1 a § 288 ods. 2 súd odkázal poškodených s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Dňa 27.11.2020 podal obžalovaný P. T. prostredníctvom svojho obhajcu odpor proti trestnému rozkazu.

Hlavné pojednávanie sa uskutočnilo dňa 03. 03. 2021, pričom sa na ňom zúčastnili obžalovaný, obhajca obžalovaného, prokurátorka okresnej prokuratúry, poškodení U. B.Č., C.. X. Y., E. P., K. Y., O. Y. a splnomocnenec poškodených U.. U. V. na základe splnomocnenia.

Obžalovaný uviedol, že je vinný. Podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. poriadku obžalovaná odpovedala na otázky súdu slovom „áno“. Súd jej vyhlásenie prijal.

Poškodený U. B. uviedol, že si neuplatňuje nárok na náhradu škody ani svedočné. Splnomocnenec poškodených DD. uviedol, že škoda na zdraví bola uhradená obidvom K. R. O. Y., a to prostredníctvom poisťovne, mobil a nemajetkovú ujmu vo výške 1 000,- Eur uhradil sám obžalovaný.

Poškodená K. Y. uviedla, že nechce nič doplniť, svedočné si neuplatňuje.

Poškodená O. Y. uviedla, že nechce nič doplniť, svedočné si neuplatňuje.

Poškodený E. P. uviedol, že si uplatňuje škodu tak, ako sa vyjadril v prípravnom konaní. Svedočné si neuplatňuje.

Poškodený C.. X. Y. uviedol, že zastupuje spoločnosť Nikesoft Cooperation, uplatnili si škodu voči poisťovni, a táto im ju uhradila. Takže voči obžalovanému si škodu neuplatňujú, taktiež si neuplatňujú ani svedočné.

Poškodený E. P. uviedol, že poslal na Okresnú prokuratúru v Trnave asi pred mesiacom, začiatkom februára vyčíslenie náhrady škody - cena vozidla Škoda Superb, ktorou havaroval obžalovaný, ktoré vozidlo mal prenajaté, nakoľko poisťovňa nepreplatila žiadnu sumu, pretože obžalovaný ušiel z miesta činu. Ďalej 6x faktúr, ktoré neboli uhradené, DPH z nájmu, havarijná poistka počas celej doby, ktorú platí poškodený stále, zákonná poistka, cestná daň, úrok leasingovej spoločnosti a stále splátky za motorové vozidlo. Presnú sumu nevedel vyčísliť, spolu to bolo cez 40 000,- Eur.

Prokurátorka okresnej prokuratúry uviedla, že nemá vedomosť o žiadnom vyčíslení škody, ani v spise sa nič nenachádza.

Obhajca obžalovaného uviedol, že sa nevedia vyjadriť k tejto škode, keďže nemajú podklady, ale nevylučujú, že by pristúpili k nejakej mimosúdnej dohode.

Podľa § 269 Trestného poriadku čítajú sa listinné dôkazy:

č. I. 294 - Správa sociálnej poisťovne

č. I. 299 - Správa úradu práce sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica

č. I. 303 - správa Mestského úradu v Banskej Bystrici

č. I. 304 - výpis z centra liečenia drogovej závislosti

č. I. 305 - hodnotenie ÚVV a ÚVTOS

č. I. 307 - správa MV SR z Prezídia PZ

č. I. 308- 311 - výpis z ústrednej evidencie priestupkov

č. I. 312 - odpis z RT

Podľa § 158 Tr. zákona, kto inému z nedbanlivosti ublíži na zdraví tým, že poruší dôležitú povinnosť vyplývajúcu z jeho zamestnania, povolania, postavenia alebo funkcie alebo uloženú mu podľa zákona, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Podľa § 178 ods. 1 Tr. zákona, vodič, ktorý po dopravnej nehode, na ktorej mal účasť, neposkytne osobe, ktorá pri nehode utrpela ujmu na zdraví, potrebnú pomoc, hoci tak môže urobiť bez nebezpečenstva pre seba alebo iného, potrestá sa odňatím slobody až na tri roky.

Podľa § 360 ods. 1 Tr. zákona, kto sa inému vyhráza smrťou, ťažkou ujmu na zdraví alebo inou ťažkou ujmu takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Z odpisu z Registra trestov vyplývalo, že obžalovaný v ňom nemal uvedený doposiaľ nijaký záznam.

Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že obžalovaný spáchal skutky tak, ako sú uvedené v obžalobe, pretože mal za preukázané, že sa obžalovaný dopustil prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zákona, keď sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu. Ďalej sa obžalovaný dopustil prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zákona tým, že inému z nedbanlivosti ublížil na zdraví tým, že porušil dôležitú povinnosť vyplývajúcu z jeho zamestnania, povolania, postavenia alebo funkcie alebo uloženú mu podľa zákona a zároveň aj prečinu neposkytnutia pomoci podľa § 178 Tr. zákona, keď ako vodič, ktorý po dopravnej nehode, na ktorej mal účasť, neposkytol osobe, ktorá pri nehode utrpela ujmu na zdraví, potrebnú pomoc, hoci tak mohol urobiť bez nebezpečenstva pre seba alebo iného.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol u obžalovaného na spôsob spáchania činu, jeho následky, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, jeho osobu, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Súd u obžalovaného zistil celkovo dve poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. j) a l) Trestného zákona a jednu príťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h) Trestného zákona. Súd pri svojich úvahách o výške trestu vychádzal z trestnej sadzby trestu odňatia slobody trestného činu neposkytnutia pomoci podľa § 178 Tr. zákona ako trestného činu najprísnejšie trestného spomedzi tých, ktoré spáchal obžalovaný. Horná hranica trestnej sadzby tohto trestného činu je v zákone ustanovená až na tri roky. Na základe toho, že bol obžalovaný uznaný za vinného zo spáchania viacerých trestných činov, súd musel obžalovanému uložiť úhrnný trest odňatia slobody v zmysle § 41 ods. 1 Tr. zákona. Súd však hornú hranicu trestnej sadzby znížil o 1/3 v zmysle § 38 ods. 3 Tr. zákona, pretože prihliadal aj na pomer poľahčujúcich (obžalovaný sa k spáchaným skutkom priznal a úprimne ich oľutoval a pred schápaním trestných činov viedol riadny život) a príťažujúcich okolností (spáchal viac trestných činov), pričom tento pomer bol v prospech obžalovaného. Súd takisto znížil uloženú trestnú sadzbu v porovnaní s trestnou sadzbou, ktorú uložil v trestnom rozkaze, keď obžalovaného uznal za vinného a uložil mu úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 roka, pretože sa obžalovaný na hlavnom pojednávaní priznal k spáchaným skutkom a urobil vyhlásenie o tom, že je vinný. Súd na základe týchto úvah mal za to, že uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 9 mesiacov je vzhľadom na všetky okolnosti daného trestného konania spravodlivý.

Súd v prvom rade skúmal v trestnom konaní otázku viny obžalovaného, pričom mal za to, že táto bola dostatočne preukázaná, čo jednak vyplývalo z vyhlásenia obžalovaného podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. poriadku, keď na všetky otázky odpovedal slovom „áno“, ako aj zo spisového materiálu, vykonaných dôkazov a výpovedí svedkov a obžalovaného. Súd ďalej rozhodoval o výške trestu a o náhrade škody. V tejto súvislosti súd uvádza, že zvažoval návrh obhajcu na uloženie alternatívneho trestu obžalovanému s ohľadom na to, že doposiaľ obžalovaný viedol riadny život a nemal nijaký záznam v Registri trestov, avšak nemohol prehliadnúť tú skutočnosť, že obžalovaný spáchal celkovo 3 trestné činy. Súd bol teda toho názoru, že peňažný trest aj s prihliadnutím na následky, ktoré vznikli poškodeným, by bol neprimerane mierny a z toho dôvodu uložil podmienený trest odňatia slobody. Do úvahy bolo zobrať jednak priznanie (vyhlásenie o vine) obžalovaného, ako aj to, že sa s poškodenými K. Y. R. O. Y. vysporiadal ohľadom nemajetkovej ujmy. Ako už súd uviedol vyššie, rozhodnutím súdu na hlavnom pojednávaní bol znížený pôvodne uložený trest trestným rozkazom, pričom bol ponechaný v platnosti trest zákazu činnosti viesť akékoľvek motorové vozidlá a čo sa týkalo náhrady škody poškodeným, tak tá bola až na náhradu škody spoločnosti Toyota Financial Leasing s.r.o., Galvaniho 16615/15A, Bratislava II, IČO: 35 915 404, obžalovaným nahradená. Súd túto spoločnosť vo výroku odkázal s nárokom na náhradu škody na civilný proces. Súd na záver dodáva, že skutočnosti na ktoré poukazovali poškodení ohľadne vykonaných testov a zistenej existencie metamfetamínu a amfetamínu v krvi a moči obžalovaného, tieto neboli predmetom tohto trestného konania a z toho dôvodu sa súd k uvedenému nevyjadroval. Zo skutkovej vety nevyplývalo žiadne užívanie týchto drog obžalovaným. Súd teda rozhodol o vine obžalovaného za čo mu uložil podmienený trest odňatia slobody so skúšobnou dobou v trvaní 18 mesiacov a trest zákazu činnosti viesť akékoľvek motorové vozidlá.

Na základe uvedených skutočností a zisteného skutkového stavu samosudca rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici.