

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 14CoP/87/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2624202519
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Foltán
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2024:2624202519.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Róberta Foltána a sudcov JUDr. Ľubomíra Bundzela a JUDr. Kristíny Srnkovej, vo veci starostlivosti súdu o maloletú A. B., nar. XX.X.XXXX, zastúpenú procesným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, Vajanského 17, Senica, dieťa matky C. D., nar. X.X.XXXX, trvale bytom E. XXX/XX, F. G., prechodne bytom D. A. XXX, H., a otca I. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXX/XXX, H., v konaní o návrhu procesného opatrovníka na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Senica č.k. 6P/9/2024-19 zo dňa 8.2.2024, takto

rozhodol:

- I. Odvolací súd m e n í napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie tak, že návrh z a m i e t a .
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. V konaní o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica súd prvého stupňa zrušil uznesenie Okresného súdu Senica č. k. 6P/35/2023-27 zo dňa 4.10.2023 a uznesenie Okresného súdu Senica č.k. 6P/35/2023-34 zo dňa 9.10.2023, ktorými uzneseniami súd zrušil neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Senica č.k. 0PPOm/1/2023-14 zo dňa 25.4.2023, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 25.7.2023, nariadil výchovné opatrenie, a to dohľad nad výchovou maloletej A. B., nar. XX.X.XXXX, a nariadil matke s maloletou A. povinnosť spolupracovať s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately a CDR Holíč, a to po dobu jedného roka od právoplatnosti tohto uznesenia.

Súčasne súd uložil matke maloletej odovzdať maloletú A. do Diagnostického centra, F. XX, K. K. na vykonanie diagnostiky na dobu troch mesiacov od nástupu do zariadenia a procesnému opatrovníkovi uložil povinnosť zabezpečiť umiestnenie maloletej do starostlivosti tohto zariadenia.

2. Podľa odôvodnenia rozhodnutia zo správy Základnej školy L. D. zo dňa 1.2.2024 súd zistil, že A. B., nar. XX.X.XXXX, aktuálne bydlisko H., A. D. XXX, je v súčasnosti žiačkou deviateho ročníka základnej školy. Základnú školu L. D. H. navštevuje od 1. ročníka, s výnimkou obdobia od 25.4.2023 do 5.10.2023, kedy bola žiačkou ZŠ A. I. A. M., s pobytom v CDR, H. XX, A. I. A. M.. V tomto školskom roku 2023/2024 v prvom polroku prospela s priemernými až podpriemernými výsledkami. Dostatočný (4) mala zo slovenského jazyka a literatúry, anglického jazyka, nemeckého jazyka, fyziky, chémie, dejepisu, geografie. V matematike a telesnej a športovej výchove dosiahla známku dobrý (3). Z biológie, techniky, výtvarnej výchovy, náboženskej výchovy a občianskej náuky bola klasifikovaná známkou výborný (1). Mala 88 vymeškaných ospravedlnených hodín a 1 neospravedlnenú hodinu z dôvodu 3 neskorých príchodov na vyučovanie. Zo správania v tomto polroku zníženú známku nemala. A. B. bola do 6.ročníka veľmi obľúbená v kolektíve, mala veľa kamarátok a kamarátov. Pre jej spevácky a tanečný talent bola často stredobodom pozornosti. Postupne ako začala mať svoje problémy (natáčanie a publikovanie videa, kde pôsobí podnapito, fotografovanie sa v nevhodných intímnych pozíciách, fajčenie, nabúranie sa do cudzieho účtu na soc. sieti, vulgárne vyjadrovanie, konfliktné správanie a

podobne) sa spolužiaci v A. prítomnosti necítili dobre a vzťahy so spolužiakmi sa narušili. A. stratu kamarátskych vzťahov prežívala bolestne. Najbližšou kamarátkou sa jej stala spolužiačka, ktorá prišla do triedy v 7. ročníku po tom, čo musela opakovať ročník. Správanie A. sa v škole podstatne zhoršilo a dôsledkom boli aj znížené známky zo správania: siedmy ročník I. polrok: 2 - z dôvodu poškodzovania majetku školy, požívania návykových látok (fajčenie, žuvací tabak), vulgárne vyjadrovanie sa, konflikty so žiačkami z iných tried, ôsmy ročník I. polrok: 2 - z dôvodu porušovania školského poriadku (nedovolené používanie mobilného telefónu počas vyučovania), neposlúchnutie príkazu učiteľa, fyzické napadnutie žiačky z nižšieho ročníka, drzé správanie), ôsmy ročník II. polrok: (ZŠ A. I. A. M.) - do 25.4.2023: 18 neospravedlnených hodín, lebo tri dni nebola v škole v období, keď utiekla z domu. Najväčšie problémy v škole mala minulý školský rok, keď bola v ôsmom ročníku. Na niektorých hodinách nechcela rešpektovať vyučujúceho, nesedela vo svojej lavici, bez dovoľenia si sadala ku kamarátke, s ktorou počas hodiny komunikovala, mobilný telefón odmietala odložiť a podobne. Hlavnými problémami jej správania v škole bolo nevhodné riešenie konfliktov, nerešpektovanie pravidiel, fajčenie, drzé správanie. Na vyučovaní nejavila zdujem o vzdelávanie a domáca príprava nebola žiadna. Príčiny začiatkov jej problémov mohli byť v nezvládnutí hormonálnych zmien v puberte (emočná labilita), rodinná situácia (neúplná rodina, narušené vzťahy s otcom, úmrtie starého otca), výchova mamky (nepriзнание si problémov, prehreškov, nevhodného správania a chýb dcéry). A., ktorá je stále dieťa, sa snažila veľmi rýchlo dostať do sveta dospelých. Chcela byť dospelou, ale nie v zmysle zodpovednosti. Chcela zaujať pozornosť fajčením, alkoholom, sexom a podobne. V tomto školskom roku, ako sa vrátila z A. I. A. M., je v škole skôr „neviditeľnou“. Na vyučovaní je viac pasívna ako aktívna, ale už nechce mať v škole problémy. Má veľa problémov mimo školy. Prežíva rôzne depresie, skúsila drogy a pokúsila sa vziať si život. Bola kvôli tomu hospitalizovaná a bola jej pridelená psychologička z CDR Holič, ktorá s ňou bude mávať pravidelné sedenia v škole, aj u žiačky doma. V súčasnosti A. trpí paradoxne (vzhľadom na spevácky a tanečný talent) pocitmi samoty a podceňovania. Je upnutá na priateľa z N., ktorého si idealizuje. Všetky súčasné aj minulé problémy rieši triedna učiteľka M. s pani C. D., matkou A. B.. Otec sa nikdy na A. neinformoval. V minulosti si pani D. dcéru vždy zastávala a chyby a problémy videla len u iných, nikdy nie u A.. Je pravda, že A. je veľmi pekné dieťa s ohromným speváckym a tanečným talentom. Od škôlky vystupovala a vyhrávala mnoho súťaží. Mamka ju pravidelne vozí na prípravu na konzervatórium a verí, že dcéra bude pokračovať s úspechmi. No A. čiastočne stratila záujem o hudbu, lebo začala mať problémy s chlapcami, drogami a podobne. V čase od 17.11.2023 (sviatok) do 23.11.2023 A. B. v škole chýbala. V piatok 17.11.2023 bol sviatok, v škole neboli, ale od pondelka 20.11.2023 do konca týždňa žiačka v škole nebola. Matka, pani D., ospravedlnila dcéru v dňoch 20.11.-22.11.2023 z dôvodu črevnej chrípky. Štvrtok a piatok bola dcéru ospravedlniť osobne. Dôvodom neprítomnosti v škole bola hospitalizácia A. v nemocnici, lebo mala psychické problémy. Neskôr pri rozhovore s triednou učiteľkou (9.1.2024) A. uviedla, že dôvodom vtedajšej absencie boli drogy. O A. skúsenostiach s drogami sa v škole prvýkrát dozvedeli práve z rozhovoru A. a triednej učiteľky, kde A. otvorene hovorila o drogách, ako sa k nim dostala, aj o tom, aké zdravotné problémy jej spôsobili. Dovtedy nepozorovali nič, čo by nasvedčovalo, že A. má problém s drogami. Vedeli, že žiačka fajčí cigarety. V škole sa jej raz zabavila elektronická cigareta, o čom bola jej matka okamžite informovaná. Pri pohovore s pani D. sa jej e-cigareta odovzdala. Komunikácia medzi triednou učiteľkou a pani D. prebieha často telefonicky, písomne cez edupage a messenger, ale aj osobne v škole. Oficiálny pohovor triednej učiteľky I. M. s pani D. bol na pôde školy 12.1.2024. Prítomné boli aj zástupkyňa riaditeľky školy I. L. a školská psychologička I. H.. Z pohovoru bol vyhotovený záznam. Preberala sa náročná situácia spojená s A. skúsenosťami s pervitínom a jej siahnutím si na život. Pani D. pochopiteľne prežívala celú situáciu s emocionálnym vypätím. Škola sa snaží a bude snažiť, pomôcť matke riešiť situáciu a A. poskytnúť najväčšiu podporu, ako aj sedenia s odbornou zamestnankyňou školy, školskou psychologičkou I. O. H., poskytnutie času a priestoru pre sedenia s pracovníčkou CDR Holič pani J., osobnými častými pohovormi s triednou učiteľkou a výchovnou poradkyňou I. M..

Z úradného záznamu kolízneho opatrovníka zo dňa 27.11.2023 súd zistil, že sa dostavila na základe predvolania matka maloletej A., a to pani D.. Matka uviedla nasledovné. Celé 3 týždne normálne fungovali. Učiteľky boli tiež z nej prekvapené, ako sa opätovne adaptovala v škole. Pravidelne navštevovali aj krúžky. Vychádzali si navzájom. Každú sobotu začala chodiť na predprípravu na konzervatórium. Tento víkend sa to zvrtilo. Babka vedela, že ide do A. I. A. M.. Matka bola na východe u priateľovej matky gratulovať. Bola tam 3 dni. Od piatka do nedele. Od 17.11.2023 do 19.11.2023. A. išla do A. I. v piatok dňa 17.11.2023. Dňa 18.11.2023 mala prísť domov, ale neprišla. Matka o tom nevedela, že išla preč. Vedela o tom iba babka. Tušila, že nie je doma, pretože matke nedvíhala mobil, písala jej iba správy. A keď už v nedeľu volala, tak jej babka povedala, že nie je doma. Čiže v piatok a sobotu matka nevedela kde je. Volala domov až v nedeľu. Matka jej volala v nedeľu, ale nedvíhala jej, tak jej

napísala sms, že ide volať na oddelenie SPODaSK, že čo zasa vystrája. Ona sa zľakla a otočila to z J. do A. I. A. M.. Potom matke písala v noci, a to už nevedela čo, lebo bola neprijemná. Na druhý deň matke písala tá nevie ako sa presne volá, asi K., že A. je u nich. Matka nevie, kto to je tá K.. Ale jej dôverovala, že jej A. dovezie domov, pretože jej písala takéto sms-ky. Matka prišla domov v nedeľu dňa 19.11.2023 o 23:00 hod.. A. ešte nebola doma. Matka sa snažila jej zavolať. Napísala matke smsku, že nech jej nevolá, že nech jej píše sms-ku. A to už sa tam stalo to, čo sa tam stalo. Že jej dali oni pervitín. A. matke povedala, že si to dala dobrovoľne. Bola psychicky na dne, že sa spolu pohádali. A. A. prišla domov vo štvrtok dňa 23.11.2023. Matka s ňou nebola v kontakte tieto 4 dni, lebo oni jej zobrali telefón. Potom vo štvrtok ona odtiaľ utiekla preč. V stredu im napísala sms-ku, že nech jej ju dajú na vlak lebo zavolá policajtov. A vo štvrtok prišla domov o 15:00 hod.. Prišla domov vo štvrtok a vyzerala strašne, bola zničená. Všetko matke povedala, čo sa tam stalo. Že ju oni sfetovali. Tak boli na pohotovosti v Skalici, tam jej brali moč. Odtiaľ išli na výsluch do Šaštína k policajtom. Z matkinho pohľadu sa to stalo preto, lebo jej povedala, aby varovala chlapcov aj s babkou, no len odišla do A. I. A. M. za kamarátom. Stará matka ju neinformovala, že odišla z domu, asi jej verila, že sa na druhý deň vráti domov. Matka verila tej pani K. (nevie kto to je, nepozná ju), že jej ju dovedie, pritom si matka bola vedomá, že nechodí do školy. Školu neinformovala, že A. nie je doma. Volala s pani učiteľkou, že im to oznámi osobne.

3. Súd konštatoval, že zmyslom právnej úpravy neodkladných opatrení v konaniach o starostlivosti o maloleté deti je predovšetkým ochrana práv detí v prípade konkrétneho ohrozenia ich zdravia, výchovy alebo výživy. Neodkladné opatrenia upravujú nielen faktické pomery účastníkov, ale upravujú aj právne pomery, i keď len dočasne. Súd musí v konaní predovšetkým skúmať, či je nárok navrhovateľa osvedčený, tiež je potrebné skúmať, či je neodkladné opatrenie potrebné, teda posudzuje naliehavosť situácie. Súd sa pritom opiera o výsledky urýchleného zisťovania. Ak na jeho základe dospeje k názoru, že návrh je dôvodný, t. j. že ohrozenie vzťahov alebo nárokov účastníkov je také značné, že si vyžaduje okamžité, hoci dočasné opatrenie súdu, nariadi ich najvhodnejšiu úpravu neodkladným opatrením. Nevyhnutným predpokladom pre vyhovenie návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby neodkladnej úpravy pomerov. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže neodkladným opatrením rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdných skutočností bez toho, že by musel byť tvrdný nárok nepochybne preukázaný. Vo všetkých konaniach starostlivosti súdu o maloleté deti je však prioritný záujem dieťaťa.

V danom prípade súd považoval návrh na nariadenie neodkladného opatrenia za dôvodný a opodstatnený. Z návrhu kolízneho opatrovníka a priložených správ mal súd preukázané, že problémy s maloletou začali byť už v roku 2022. Od mesiaca február 2023 si maloletá našla priateľa J. F. vo M. P. I.. Od toho času sa zhoršilo správanie maloletej aj vyučovacie výsledky. Podľa zistenia matky mala maloletá s priateľom pohlavný styk. Maloletá prišla domov pod vplyvom alkoholu, matka zavolala políciu, pričom maloletá nafúkala 1,6 promile. Maloletá tiež fajčí. V mesiaci február 2023 bola tri dni nezvestná a bola v pátraní polície. V minulosti sa zdržiavala v zlej partii, väčšinou vyhľadávala starších chlapcov. Od mesiaca marec 2023 začala matka s maloletou navštevovať psychologičku, avšak bez dlhodobějších výsledkov. Maloletá podala na matku trestné oznámenie za týranie blízkej a zverenej osoby z dôvodu, že matka ju surovým spôsobom bije. Okresné riaditeľstvo policajného zboru v Senici nezistilo, že boli naplnené obligatórne znaky skutkovej podstaty trestného činu. Maloletá bola prijatá v zariadení CDR A. I. A. M. od 26.4.2023. Počas jej pobytu v zariadení sa správala vulgárne, nerešpektovala pravidlá, požívala alkohol, dvakrát utiekla zo zariadenia, bola drzá a arogantná. Následne sa maloletá v novembri 2023 na základe rozhodnutia súdu opätovne vrátila do domácnosti matky. Podľa zistení maloletá berie pervitín, fajčí aj „šňupala“. Drogu mala od plnoletých kamarátov. Skríning moču na drogy mala pozitívny na amfetamíny a metamfetamíny. Viackrát bola privezená do nemocnice prostredníctvom RZP. Maloletá má aj psychické problémy. V školskom roku 2023/2024 prospela s priemernými až podpriemernými výsledkami. Dostatočný (4) mala zo slovenského jazyka a literatúry, anglického jazyka, nemeckého jazyka, fyziky, chémie, dejepisu, geografie. V matematike a telesnej a športovej výchove dosiahla známku dobrý (3). Z biológie, techniky, výtvarnej výchovy, náboženskej výchovy a občianskej náuky bola klasifikovaná známkou výborný (1). Mala 88 vymeškaných ospravedlnených hodín a 1 neospravedlnenú hodinu z dôvodu 3 neskorých príchodov na vyučovanie. Zo správania v tomto polroku zníženú známku nemala. V siedmom ročníku (1. polrok) a v ôsmom ročníku (1. a 2. polrok) mala znížené známky zo správania chválitebný (2). Najväčšie problémy v správaní mala v ôsmom ročníku. Súd mal z predložených správ jasne a podrobne preukázané, že zdravie a priaznivý vývin maloletej sú ohrozené. Maloletá má najmä osobné problémy, keď preukázateľne berie pervitín, fajčí, pije alkohol, prezentuje sa nevhodnými videami a fotografiami a pod.. Súčasne má aj psychické problémy, pričom viackrát ju

odviezla RZP. Súd mal tiež preukázané, že jej osobné problémy sa zároveň prenášajú aj do školy, predovšetkým pokiaľ ide o celkové správanie a vzťahy a konflikty s učiteľmi a ostatnými žiakmi.

4. Súčasne súd podľa § 115 Civilného mimosporového poriadku a § 30 zákona č. 305/2005 Z.z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kurately a o zmene a doplnení niektorých zákonov rozhodol o tom, že Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica ako orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately je v rámci súčinnosti povinný zabezpečiť umiestnenie maloletej do starostlivosti Diagnostického centra, F. XX, XXX XX K. K..

5. Proti tomuto rozhodnutiu podala matka maloletej v zákonnej lehote odvolanie, v ktorom namietala, že maloletá toho času navštevuje psychologické poradenstvo ambulantnou a terénnou formou, každé dva mesiace navštevuje psychiatrickú ambulanciu I. H. v Bratislave, užíva lieky na úzkosť, je stabilizovaná, liečbu dobre znáša a v škole nemá žiadne problémy. Pripravuje sa na konzervatórium v Bratislave a jej odobratie by narušilo možnosť prihlásenia sa a absolvovania prijímacích talentových skúšok. Maloletá sa tiež pripravuje na súťaž Slávik Slovenska, kde úspešne reprezentuje školu.

Podľa matky by odobratie jej dcéry narušilo fungovanie rodiny aj jej prácu, nakoľko má hospitalizovanú matku a maloletá jej pomáha v domácnosti a s vychystaním svojich súrodencov do školy. Skutok, ktorý sa stal, maloletá veľmi ľutuje, má úzkostnú poruchu, na ktorú berie lieky, ktoré dobre znáša a každý týždeň absolvuje sedenie so sociálnou pracovníčkou I. P., ktorej plne dôveruje. Aj vzhľadom na to, že s maloletou sú na seba citovo viazané, matka má obavu, že by sa jej pri odobratí všetko vrátilo a stav maloletej by sa zhoršil.

S odvolaním matka predložila dohodu o vykonaní opatrení SPODaSK ambulantnou a/alebo terénnou formou v Centre pre deti a rodiny Holíč zo dňa 14.12.2023 a plán vykonávania opatrení zo dňa 24.10.2023.

6. K odvolaniu matky sa žiaden z ďalších účastníkov konania nevyjadril.

7. Odvolací súd za splnenia procesných podmienok prejednal vec bez nariadenia pojednávania, oboznámil sa s obsahom spisového materiálu a dospel k záveru o dôvodnosti odvolania matky maloletej.

8. Súd prvého stupňa v zásade správne identifikoval podmienky, naplnenie ktorých je predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia – osvedčenie naliehavosti situácie, teda, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesenie odklad, a že bez nariadenia neodkladného opatrenia by jeho život, zdravie, vývoj, výchova či iný dôležitý záujem bol ohrozený, teda, že práve nariaďované opatrenie je spôsobilé negatívny vplyv doterajšieho stavu na dieťa odvrátiť alebo aspoň zabrániť ďalšiemu zhoršovaniu sa vplyvu tohto stavu na dieťa.

V obsahu odôvodnenia rozhodnutia však už opomenul jednoznačne uviesť, z akých skutočností vyplýva naliehavosť situácie maloletej v tomto konkrétnom prípade, keď podľa obsahu spisového materiálu konštatované problémy pretrvávajú už od roku 2022, správanie maloletej a jej školské výsledky sa zhoršili od februára – marca 2023 a zásadný vplyv na jej správanie nemalo ani umiestnenie v Centre pre deti a rodiny I. v období od apríla do novembra 2023, po návrate z ktorého maloletá v decembri 2023 požívala drogy a úmyselne si ublížila na zdraví.

Odôvodnenie rozhodnutia, ale ani samotný návrh procesného opatrovníka a k nemu pripojené listiny neobsahujú žiadne skutočnosti, z ktorých by bolo možné usudzovať o tom, aký význam pre záujmy maloletej by umiestnenie v diagnostickom centre po dobu troch mesiacov podľa súdu či procesného opatrovníka malo mať, akej diagnostike by sa počas tohto pobytu mala maloletá podrobiť a s akým predpokladaným vplyvom na aký jej záujem ohrozený terajším stavom.

9. Odvolací súd preto, v rozpore s právnym názorom súdu prvého stupňa, dospel k záveru, že podmienky nariadenia neodkladného opatrenia naplnené neboli, keď prihliadal nielen na skutočnosť, že uznesením súdu prvého stupňa č.k. 6P/35/2023-27 zo dňa 4.10.2023, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 2.11.2023, bol nariadený dohľad nad výchovou maloletej a matke s maloletou A. bola uložená povinnosť spolupracovať s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately a CDR Holíč po dobu jedného roka od právoplatnosti rozhodnutia, naplnenie účelu ktorého súdom vyhodnotené nebolo (súd prvého stupňa sa o ňom v rozhodnutí nezmieňuje, v súvislosti s nariadením neodkladného opatrenia bez akéhokoľvek zdôvodnenia rozhodol o zrušení nariadeného dohľadu – toto jeho rozhodnutie je ako súčasť rozhodnutia o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia konzumované negatívnou zmenou rozhodnutia odvolacím súdom), ale aj na skutočnosť, že predchádzajúce umiestnenie maloletej

v zariadení centra pre deti a rodiny z pohľadu nápravy správania maloletej úspešné nebolo, a na to, že zo správy základnej školy navštevovanej maloletou (zo dňa 1.2.2024) aktuálne zhoršenie správania či prospechu maloletej nevyplýva, škola sa podľa vlastných tvrdení snaží maloletej poskytnúť podporu a jej matke pomáha riešiť situáciu, potvrdzuje, že ide o dieťa so speváckym a tanečným talentom a že ho matka pravidelne vozí na prípravu na konzervatórium.

10. Vychádzajúc z uvedeného odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 388 CSP zmenil tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietol.

11. O trovách odvolacieho konania rozhodol súd podľa § 52 CMP.

12. Vzhľadom na charakter konania o nariadenie neodkladného opatrenia vyplývajúci ako z právnej úpravy obsiahnutej v Civilnom sporovom poriadku, tak aj v Civilnom mimosporovom poriadku uprednostňujúcej požiadavku rýchlosti pred požiadavkou dôsledného zistenia skutočného stavu veci sa odvolaciemu súdu vhodnejším pre riešenie situácie maloletej A. a ochranu jej záujmov javí inštitút výchovného opatrenia (§ 37 Zákona o rodine), ktorý, ak bude zistená neúspešnosť dohľadu nad jej výchovou a na základe vykonaného dokazovania (výsluchu matky maloletej, maloletej, zainteresovaných sociálnych pracovníkov, zabezpečením aktuálnej správy školy, ošetrujúcej lekárky a pod.) to bude v záujme maloletej, umožňuje vykonanie aj iných, závažnejších zásahov do jej výchovného prostredia.

13. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).