

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 5Cbi/5/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1112205482  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Hrneková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2021:1112205482.12

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v konaní pred samosudkyňou JUDr. Andreou Hrnekovou v právnej veci žalobcu: Mgr. Peter Forgáč, Zámocká 14, 811 01 Bratislava, správca konkurznej podstaty úpadcu Exclusive bau s.r.o., Palárikova 12, 811 04 Bratislava, IČO: 44 371 608, zast.: Nosko & Partners s.r.o., Podjavorinskej 2, 811 03 Bratislava, proti žalovanému: MIV STAV, s.r.o., SPH 1364/163, 018 41 Dubnica nad Váhom, IČO: 018 41, zast.: JUDr. Ľudmila Novosadová, Centrum II 88, 018 41 Dubnica nad Váhom o určenie neúčinnosti právneho úkonu

### rozhodol:

I. Súd žalobu v celom rozsahu **z a m i e t a** .

II. Súd **p r i z n á v a** žalovanému nárok na náhradu trov konania, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou súdu dňa 21.02.2012 sa žalobca domáhal voči žalovanému určenie neúčinnosti právneho úkonu v zmysle ust. § 57 a nasl. zákona č.7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov .

2. Žalobca svoj žalobný návrh odôvodnil tým, že uznesením Okresného súdu Bratislava I zo dňa 12.08.2011, spis. .zn.: 3K/36/2011, bol vyhlásený konkurz na majetok úpadcu, spoločnosti Exclusive bau s.r.o., so sídlom Palárikova 12, 811 04 Bratislava, IČO: 44 371 608 (ďalej aj ako len „Úpadca“) a spoločnosť, KONKURZNÝ SPRÁVCA, k.s., so sídlom správcovskej kancelárie Štefanovičová 12, 811 04 Bratislava, bola ustanovená do funkcie správcu Úpadcu. Uvedené uznesenie bolo uverejnené v Obchodnom vestníku SR c. OV 161B/20H zo dňa 19.08.2011.V súlade s uvedeným uznesením bol konkurz na majetok úpadcu vyhlásený dňa 20.08.2011. Následne sa Žalobca venoval v priebehu predmetného konkurzného konania analýze právnych úkonov Úpadcu za obdobie 5 rokov spätne odo dňa vyhlásenia konkurzu z hľadiska ich nožnej odporovateľnosti v zmysle príslušných ustanovení zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov . Z predložených účtovných dokladov úpadcu vyplýva, že úpadca ako objednávatel' a žalovaný ako zhotovitel' uzavreli zmluvy o dielo, na ktorej základe mali byť Úpadcovi ako objednávatel'ovi dodané stavebné práce. Dodávky stavebných prác boli zo strany Žalovaného vyúčtované faktúrami v celkovej sume 131.734,17 € bez toho, aby Žalovaný poskytol vyúčtované plnenie, resp. dodanie stavebných prác v zmysle predmetných faktúr. Uvedená suma bola úpadcom napriek tomu riadne uhradená. Z predloženej účtovnej dokumentácie úpadcu nevyplýva skutočnosť, že by úpadca za uhradené faktúry v celkovej výške 131.734,17 € nadobudol akékoľvek protiplnenie zo strany Žalovaného spočívajúce v dodaní stavebných prác na projektoch domu v Stupave a v Pezinku.

3. Žalovaný vo svojom vyjadrení doručenom súdu dňa 14.06.2012 uviedol, že spoločnosť úpadcu nepozná, s touto spoločnosťou nikdy neobchodoval a nikdy neuzatvoril zmluvu o dielo, predmetné faktúry nikdy nevidel, žalobný návrh považuje za nedôvodný. K svojim tvrdeniam nepripojil žiadne listinné dôkazy, na pojednávanie sa nedostavoval.

4. Súd vykonal dokazovanie a oboznámil sa s listinnými dôkazmi a to: faktúry, likvidačné listy, zoznamy, špecifikáciou faktúr, ako aj ďalšími dôkazmi založenými v spise. Účastníci konania ďalšie návrhy na dokazovanie nenavrhli, preto súd ďalšie dôkazy nevykonal. Súd poučil účastníkov konania podľa § 120 ods. 4 O.s.p.

5. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava I zo dňa 26.03.2017, súd prvej inštancie žalobe vyhovel a určil, že predmetné právne úkony, tak ako sú právne neúčinné voči veriteľom úpadcu a uložil žalovanému vrátiť do všeobecnej podstaty úpadcu peňažné plnenie, ktoré nadobudol v období od 05.02.2010 - 22.09.2010 v celkovej sume 131.734,17 Eur, a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku a priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania.

6. Krajský súd v Bratislave predmetný rozsudok prvostupňového súdu zrušil a vec vrátil tomuto súdu na nové konanie a rozhodnutie.

7. Žalovaný 14.11.2018 doručil odvolaciemu súdu doplnenie odvolania v ktorom uvádza, že až dňa 31.10.2018 zistil nové skutočnosti, na ktoré bez svojho zavinenia nemohol poukázať pred prvostupňovým súdom a predložiť o tom súdu dôkazy. Súdu doručil uznesenie OR PZ Bratislava 1, odbor kriminálnej polície ČVS: ORP-821/3-VYS-P1-2018, z ktorého vyplýva, že konateľ úpadcu bol rozsudkom OS BA 1 č.k. 4T/29/2015 zo dňa 03.09.2015 uznaný za vinného zo zločinu neodvedenia dane a poistného podľa § 277 odsek 1, 3 TZ na tom skutkovom základe, že okrem iných aj faktúry ktorých úhrada je predmetom tohto konania sú fiktívne. Ďalej poukázal na skutočnosť, že aj z tohto konania vyplýva, že žalovaný v skutočnosti nikdy neuzavrel s úpadcom žiadnu zmluvu o dielo ani nevystavil žiadne faktúry a hlavne neprevzal žiadne finančné plnenie od úpadcu. Z tohto dôvodu nemohol predložiť žiadne dôkazy súdu, lebo žiadnymi ani nedisponoval. Poukázal že žalobca musel mať o tejto skutočnosti jasnú vedomosť, bolo jeho povinnosťou oznámiť ich súdu a vykonať príslušné procesné opatrenia až po späťvzati žaloby.

8. Podľa § 120 ods. 1 O.s.p. účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

9. Podľa § 132 O.s.p. dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo za konania najavo včítane toho, čo uviedli účastníci.

10. Podľa § 133 O.s.p. skutočnosť, pre ktorú je v zákone ustanovená domnienka, ktorá pripúšťa dôkaz opaku, má súd za preukázanú, pokiaľ v konaní nevyšiel najavo opak.

11. V zmysle ust. § 57 ods. 1 ZKR: „Právne úkony týkajúce sa majetku dlžníka sú v konkurze voči veriteľom dlžníka neúčinné, ak im správca alebo veriteľ prihlásenej pohľadávky podľa tohto zákona odporuje. Veriteľ môže odporovať právnomu úkonu týkajúcejmu sa majetku dlžníka, len ak správca v primerane lehote jeho podnetu na odporovanie nevyhovel.“

12. Podľa ust. § 57 ods. 2 ZKR: „Právo odporovať právnomu úkonu zanikne, ak sa neuplatní u povinnej osoby alebo na súde do šiestich mesiacov od vyhlásenia konkurzu; právo odporovať právnomu úkonu sa považuje za uplatnené u povinnej osoby, len ak povinná osoba toto právo písomne uznala.“

13. Podľa ust. § 57 ods. 4 ZKR: „Odporovať podľa tohto zákona možno len tomu právnomu úkonu dlžníka, ktorý ukracuje uspokojenie prihlásenej pohľadávky niektorého z veriteľov dlžníka.“

14. Podľa ust. § 59 ods. 1 ZKR: „Zvýhodňujúcim právnym úkonom na účely tohto zákona je právny úkon, ktorým dlžník úplne alebo sčasti splnil peňažnú pohľadávku inak splatnú až vyhlásením konkurzu, zabezpečil svoj záväzok neskôr, ako záväzok vznikol, dohodol úpravu alebo nahradenie svojho záväzku vo svoj neprospech alebo inak neodôvodnene zvýhodnil svojho veriteľa oproti iným svojim veriteľom.“

15. Podľa ust. § 59 ods. 3 ZKR: „Zvýhodňujúcemu právnomu úkonu možno odporovať, ak spôsobil úpadok dlžníka alebo bot urobený počas úpadku dlžníka. Ak ide o zvýhodňujúci právny úkon urobený

v prospech osoby spriaznenej s dlžníkom, úpadok dlžníka v čase urobenia zvýhodňujúceho právneho úkonu sa predpokladá, ak sa nepreukáže opak."

16. Podľa ust. § 59 ods. 4 ZKR: „Odporovať možno len tým zvýhodňujúcim právnym úkonom, ktoré boli urobené počas jedného roka pred začatím konkurzného konania. Ak ide o zvýhodňujúci právny úkon urobený v prospech osoby spriaznenej s dlžníkom, možno odporovať tiež tým právnym úkonom dlžníka, ktoré boli urobené počas troch rokov pred začatím konkurzného konania."

17. Podľa ust. § 60 ods. 1 ZKR: „Odporovať možno tiež každému právnemu úkonu, ktorým dlžník ukrátil svojich veriteľov (ďalej len "ukracujúci právny úkon"), ak bol urobený s úmyslom dlžníka ukrátiť svojich veriteľov a tento úmysel bol alebo musel byť druhej strane známy."

18. Podľa ust. § 60 ods. 2 ZKR: „Ak ide o právny úkon urobený v prospech osoby spriaznenej s dlžníkom, úmysel dlžníka ukrátiť svojich veriteľov, ako aj vedomosť druhej strany o tomto úmysle sa predpokladá, ak sa nepreukáže opak."

19. Podľa ust. § 9 ods. 1 ZKR: „Spriaznenou osobou právnickej osoby sa na účely tohto zákona rozumie:

- štatutárny orgán alebo člen štatutárneho orgánu, vedúci zamestnanec, 2) prokurista

alebo člen dozornej rady právnickej osoby,

- fyzická osoba alebo iná právnická osoba, ktorá má v právnickej osobe kvalifikovanú účasť,

- štatutárny orgán alebo člen štatutárneho orgánu, vedúci zamestnanec, prokurista

alebo člen dozornej rady právnickej osoby uvedenej v písmene b),

- blízka osoba 3) fyzickej osoby uvedenej v písmenách a) až c),

- iná právnická osoba, v ktorej má právnická osoba alebo niektorá z osôb uvedených v písmenách a) až d) kvalifikovanú účasť."

20. Podľa ust. § 9 ods. 3 ZKR: „Kvalifikovanou účasťou sa na účely tohto zákona rozumie priamy alebo nepriamy podiel predstavujúci aspoň 5% na základnom imaní právnickej osoby alebo hlasovacích právach v právnickej osobe alebo možnosť uplatňovania vplyvu na riadení právnickej osoby, ktorý je porovnateľný s vplyvom zodpovedajúcim tomuto podielu; nepriamym podielom sa na účely tohto zákona rozumie podiel držaný sprostredkovane prostredníctvom právnických osôb, v ktorých má držiteľ nepriameho podielu kvalifikovanú účasť."

21. Podľa ust. § 60 ods. 3 ZKR: „Odporovať možno ien tým ukracujúcim právnym úkonom, ktoré boli urobené počas piatich rokov pred začatím konkurzného konania."

22. Podľa ust. § 62 ods. 1 ZKR: „Právo odporovať právnemu úkonu sa uplatňuje proti tomu, kto s dlžníkom odporovateľný právny úkon dohodol, v prospech koho dlžník odporovateľný právny úkon jednostranne urobil alebo kto z odporovateľného právneho úkonu dlžníka priamo nadobudol prospech."

23. Podľa ust. § 63 ods. 1 ZKR: „Ak ide o neúčinný právny úkon týkajúci sa veci, práva alebo inej majetkovej hodnoty prevedenej z majetku dlžníka, sú tí, voči ktorým sa právo odporovať právnemu úkonu uplatnilo, povinní spoločne a nerozdielne poskytnúť do dotknutej podstaty peňažnú náhradu za túto vec, právo alebo inú majetkovú hodnotu; ak sa však u niektorého z nich táto vec, právo alebo iná majetková hodnota nachádza, možno sa od nich namiesto peňažnej náhrady domáhať vydania tejto veci, práva alebo inej majetkovej hodnoty. Proti tomu, komu sa právo odporovať právnemu úkonu uplatnilo, možno uplatniť vždy len toľko, koľko sa v dôsledku neúčinného právneho úkonu naň previedlo."

24. Podľa ust. § 63 ods. 2 ZKR: „Ak ide o neúčinný právny úkon, ktorým dlžník splnil svoj peňažný záväzok, veriteľ je povinný vrátiť plnenie dlžníka do dotknutej podstaty. Ak veriteľ plnenie vráti, pohľadávka zaniknutá splnením sa obnoví v pôvodnom rozsahu. Nárok na uspokojenie obnovenej pohľadávky možno v konkurze uplatniť ako pohľadávku proti dotknutej podstate, avšak len v rozsahu, v akom by obnovená pohľadávka bola uspokojená, ak by sa uplatnila prihláškou"

25. V sporovom konaní sa jednoznačne presadzuje zásada, ktorej prirodzeným dôsledkom je nie len požiadavka návrhu, ale aj všeobecné bremeno tvrdenia, teda povinnosť uviesť všetky rozhodné skutočnosti významné pre to, aby sú mohol vydať rozhodnutie v prospech účastníka konania. Účastníci majú dôkaznú povinnosť preukázať svoje tvrdenia. V tomto prípade však súd má za to, že žalobca neunesol bremeno tvrdenia, čiže dôkazné bremeno. Dôkazným bremenom rozumieme procesnú zodpovednosť účastníka konania za to, že v konaní neboli preukázané jeho tvrdenia a že v tomto konaní bolo rozhodnuté v jeho neprospech. Súd vykonal všetky dôkazy, ktoré boli účelné a ktoré účastníci navrhli a ktoré boli rozhodujúce z hľadiska hmotného práva.

26. Z vykonaného dokazovania doplneného o nové skutočnosti vyplýva, že konkurz na majetok Úpadcu bol vyhlásený dňa 20.08.2011, pričom lehota na uplatnenie práva odporovať právnemu úkonu stanovená v ust. § 57 ods. 2 ZKR uplynula dňa 20.02.2012.

27. Žalobca v konaní však nepreukázal také dôkazy, z ktorých by bolo možné zistiť, či žalovaný prijal alebo neprijal akékoľvek plnenie, ktoré by malo byť v hotovosti alebo na účet, a to zo strany osoby

žalobcu. S ohľadom na doložené závery a zistenia orgánov činných v trestnom konaní, súd musí konštatovať že nie sú splnené podmienky a okolnosti, dôvodnosti podanej žaloby.

28. Na základe horeuvedeného a citovaných ustanovení súd dospel k záveru, že návrh žalobcu nie je dôvodný a vzhľadom na uvedené skutočnosti žalobu v celom rozsahu zamietol.

29. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa jej pomeru úspechu vo veci.

30. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

31. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, a to písomne, v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Bratislava 1. V odvolaní sa má uviesť, popri všeobecných náležitostiach podania, proti ktorému rozhodnutie smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolacími dôvodmi podľa § 365 ods. 1 CSP sú:

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávny procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že nedošlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 1,2 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.