

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 2Csp/19/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8620200509
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Tvrdíková
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2021:8620200509.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

ECLI:SK:OSSK:2021:8620200509.3
2Csp/19/2020-103
8620200509

ROZSUDOK
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, sudca JUDr. Mária Tvrdíková, v spore žalobcu Q., zastúpený: JUDr. Andrejom Cifrom, Advokátska kancelária so sídlom J. Kráľa 5/A, 984 01 Lučenec, proti žalovanej Home Credit Slovakia, a.s., Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, zastúpený advokátskou kanceláriou Goliášová Gabriela s.r.o. so sídlom Piaristická 707/25, 911 01 Trenčín, IČO: 47 234 679, o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 12.628,65 Eur s prísl. takto

r o z h o d o l :

I. Konanie o sumu 8.191,54 Eur s prísl. z a s t a v u j e .

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 4.127,94 Eur s 5 % úrokom z omeškania ročne počnúc dňom 13.3.2020 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Vo zvyšku žalobu z a m i e t a .

IV. Súd u r č u j e , že spotrebiteľský úver poskytnutý na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. SUA13/000740 zo dňa 12.2.2013, uzatvorenej medzi žalobcom a žalovaným je bezúročný a bez poplatkov.

V. Žalovaný je povinný n a h r a d i ť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

O d ô v o d n e n i e

1. Žalobca sa podanou žalobou proti žalovanému domáhal vydania bezdôvodného obohatenia vo výške 12.628,65 Eur s prísl.

-2- 2Csp/19/2020

2. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 12.02.2013 uzatvoril žalobca s predávajúcim AUTOCENTRUM AAA AUTO a.s. kúpnu zmluvu na kúpu osobného automobilu Škoda Octavia Combi Diesel II 09 1.9 TDI PD Elegance, VIN: TMBTSC1Z092018540 za kúpnu cenu vo výške 7.934,- Eur s tým, že časť kúpnej ceny vo výške 1.500,- Eur bude predávajúcemu uhradená pri podpise kúpnej zmluvy a doplatok kúpnej ceny vo výške 6.434,- Eur mal byť predávajúcemu uhradený prostredníctvom úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere č.: SUA13/000740 uzatvorenej so žalovanou spoločnosťou. Zmluva

o úvere neobsahuje niektoré z obligatórnych náležitostí požadovaných zákonom č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v znení platnom a účinnom v čase uzatvorenia Zmluvy o úvere (ďalej aj len ZoSÚ). Kúpna zmluva obsahuje ustanovenie o tom (čl. I. Predmet zmluvy), že jej predmetom je predaj automobilu vrátane jeho súčastí a príslušenstva za kúpnu cenu uvedenú v kúpnej zmluve 7.934,- Eur. Po odpočítaní sumy akontácie 1.500,- Eur zaplatenej žalobcom, bola suma doplatku kúpnej ceny automobilu vrátane jeho súčastí a príslušenstva stanovená na 6.434,- Eur (7.934,- Eur mínus 1.500,- Eur). Uvedená suma 6.434,- Eur mala byť výškou úveru v Zmluve o úvere. Kúpna zmluva tak obsahuje jasný a určitý prejav vôle žalobcu získať úver v konkrétnej výške 6.434,- Eur, avšak v zmluve o úvere je uvedená iná výška úveru 8.901,37 Eur. Neexistuje ale žiadne také dojednanie, na podklade ktorého bolo možné odchyliť sa od jasnej vôle žalobcu prejavenej v kúpnej zmluve. Žalovaný jednostranne vo formulárovej zmluve o úvere určil výšku úveru 8.901,37 Eur, hoci úmyslom žalobcu bolo získať len úver vo výške 6.434,- Eur na financovanie doplatku kúpnej ceny automobilu vrátane jeho súčastí a príslušenstva. Žalovaný dal žalobcovi iba dve možnosti, buď podpísať vopred predformulované listiny (kúpna zmluva a zmluva o úvere) alebo ich ako celok odmietnuť. Uvedené má podľa jeho názoru súčasne za následok, že medzi stranami nedošlo k zhodnému prejavu vôle ohľadne celkovej výšky úveru - výšku úveru nemožno považovať za určito dojednanú. Vzájomné prepojenie Kúpnej zmluvy a Zmluvy o úvere a nutnosť ich spoločného posudzovania vyhodnotil aj NS SR v rozhodnutí sp. zn. 5 Sžo 21/2013 zo dňa 30.04.2014. Kúpna zmluva jasne vymedzila aký tovar a v akej výške sa bude financovať úverom (6.434,- Eur), vychádzajúc z dohodnutej kúpnej ceny za automobil vrátane jeho súčastí a príslušenstva 7.934,- Eur uvedenej v kúpnej zmluve. Poukázal na rozhodnutie NS SR, sp. zn. 6Sžo/61/2014 zo dňa 26.08.2015. Žalobca poukázal na to, že v zmluve o úvere je uvedená RPMN v nesprávnej výške 28,47 %. Vychádzajúc zo správnej výšky úveru 6.434,- Eur má byť údaj RPMN v správnej výške 46,32 %. Uvedená skutočná odplata je podľa jeho názoru úžerná, čo je ďalší dôvod pre vznik bezdôvodného obohatenia na strane žalovaného. RPMN je v zmluve o úvere uvedená nesprávne v neprospech spotrebiteľa.

3. Žalobca je toho názoru, že podľa § 11 ods. 1 ZoSÚ je poskytnutý spotrebiteľský úver bezúročný a bez poplatkov. V prospech žalovaného uhradil sumu vo výške 19.062,65 Eur. K vzniku bezdôvodného obohatenia došlo po prvý raz dňa 31.07.2015 úhradou 29. splátky v sume 226,94 Eur, z ktorej časť 79,68 Eur bola započítaná na istinu úveru a časť sumy vo výške 147,26 Eur už predstavuje sumu bezdôvodného obohatenia žalovaného. Bezdôvodné obohatenie na strane žalovaného je tvorené úhradami žalobcu v zmysle splátkového kalendára

-3- 2Csp/19/2020

a to v sume spolu 12.628,65 Eur vykonaným v období od 31.07.2015 až do 29.02.2020. Nakoľko mu bol poskytnutý úver vo výške 6.434,- Eur a reálne už zaplatil sumu 19.062,65 Eur, potom sa žalovaný na jeho úkor bezdôvodne obohatil sumou 12.628,65 Eur za obdobie od 31.07.2015 do 29.02.2020.

4. Žalobca si zároveň uplatnil úrok z omeškania vo výške 5 % ročne počnúc dňom 13.03.2020 (deň nasledujúci po poskytnutej lehote na plnenie v predžalobnej výzve zo dňa 09.03.2020).

5. Žaloba bola žalovanému doručená dňa 6.5.2020.

6. Zástupca žalovaného v písomnom podaní zo dňa 19.5.2020 uviedol, že prebieha medzi žalobcom rokovanie o uzavretí mimosúdnej dohody, v dôsledku ktorého možno dôvodne očakávať, že dôjde k späťvzatiu žaloby žalobcom v celom rozsahu a k následnému zastaveniu konania.

7. Zástupca žalovaného vo svojom písomnom podaní zo dňa 12.6.2020 uviedol, že uznáva nárok žalobcu uplatňovaný v tomto konaní v rozsahu bezdôvodného obohatenia vo výške 8.191,54 Eur s príslušenstvom, ktorú žalobcovi už uhradil na číslo účtu právneho zástupcu uvedené v žalobe. Na zvyšok žalovanej sumy vzniesol námietku premlčania a taktiež absenciu unesenia dôkazného bremena preukazujúceho uhradené platby. Poukázal na skutočnosť, že žalobca výšku požadovaného bezdôvodného obohatenia doposiaľ žiadnym spôsobom nepreukázal a ani dôkazmi nepotvrdil. Zastáva názor, že je výlučne v záujme žalobcu, aby výšku úhrad, ktoré požaduje vrátiť ako bezdôvodné obohatenie vedel aj relevantnými dôkazmi zdokladovať. Žalobca do konania nepredložil žiadne ním uhradené platby. Predložil výlučne dôkaz o ukončení úverovej zmluvy. Bolo by v rozpore so zásadou rovnosti zbraní, rovnosti strán sporu nútiť druhú stranu, aby predkladala dôkazy na podporu tvrdení protistrany, teda dôkazy, ktorú sú výlučne v jej neprospech. Ďalej uviedol, že žalobca uhradil splátky na žalovanej úverovej zmluve v období od 12.03.2013. Nepremičané splátky žalobcovi uhradil. Dôkazné bremeno preto leží na žalobcovi, aby zdokladoval platby, ktoré si uplatňuje nad preplatenú sumu a uviedol termíny ich splatnosti, pokiaľ zotrúva na názore, že nie sú premlčané. Vzhľadom na uvedené

skutočnosti navrhol žalobu v časti o zaplatenie 8.191,54 Eur s prísl. zastaviť a vo zvyšnej časti žalobu zamietnuť.

8. Žalobca vo vyjadrení k vyjadreniu žalovaného k žalobe zo dňa 23.6.2020 uviedol, že žalovaný na účet jeho právneho zástupcu dňa 16.06.2020 uhradil sumu 8.191,54 Eur a sumu 113,34 eur. Žalovaný obe úhrady označil variabilným symbolom: 1920, ktorý sa spája s označením spisu na strane žalobcu. Žalovaný úhrady nijako bližšie nešpecifikoval. Úhradu v sume 8.191,54 Eur s prísl., ktorú žalovaný na predmetnú vec plnil, ale účel platby konkrétne neurčil, nešpecifikoval, započítava na záväzky najskôr splatné v súlade s princípom analógia legis (§ 853 ods. 1 Občianskeho zákonníka) podľa § 330 ods. 1 Obchodného zákonníka. Svoju žalobu zobral v časti o zaplatenie sumy 8.191,54 Eur (čiastkové plnenia bez právneho dôvodu vykonané v období od 31.07.2015 do 30.06.2018) s 5 % úrokom z omeškania ročne od

-4- 2Csp/19/2020

13.3.2020 až do zaplatenia späť a v uvedenom rozsahu navrhol konanie zastaviť. Preto súd v súlade s § 145 ods. 2 CSP konanie v tejto časti zastavil.

9. Žalobca ďalej uviedol, že trvá na ostávajúcej časti žaloby o zaplatenie 4.437,11 Eur (čiastkové plnenia bez právneho dôvodu vykonané v období od 30.06.2018 do 29.02.2020) s 5% úrokom z omeškania ročne od 13.3.2020 až do zaplatenia. Čo sa týka námietky premlčania zo strany žalovaného uviedol, že ju nemožno považovať za dôvodnú. Poukázal na to, že žalovaný ako odborne spôsobilý dodávateľ, na ktorého je nutné nazerať z postulátu neznalosť zákona neospravedlňuje, mal od počiatku vedomosť, že zmluva o spotrebiteľskom úvere bola uzatvorená v rozpore so zákonom. Podľa § 107 ods. 2 Občianskeho zákonníka sa právo na vydanie úmyselného bezdôvodného obohatenia (vrátane nepriameho úmyslu) premlčí za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo. Započítanie poplatku 1.603,37 Eur (náklady spojené s poskytnutím úveru) do istiny úveru, ako to učinil žalovaný v úverovej zmluve, je absolútne evidentné porušenie zákona so sankciou bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru, ktoré nedáva žiadny priestor na relativizovanie a možnú neznalosť dôsledkov takéhoto konania. Z uvedeného dôvodu je námietka premlčania zjavne irelevantná. Čo sa týka tvrdenia žalovaného k údajnému nepreukázaniu uhradených platieb žalobca uviedol, že bol to sám žalovaný, ktorý po splatení úveru vystavil žalobcovi dňa 02.03.2020 (teda 2. deň po uhradení poslednej 84. splátky splatnej 29.2.2020) Potvrdenie o splatení a ukončení úverovej zmluvy č. SUA 13/000740 (ako príloha žaloby už tvorí súčasť súdneho spisu). Žalovaný mu vystavil kvitanciu o splnení záväzku, a preto uniesol dôkazné bremeno ohľadne rozsahu poukázaných plnení. Žalovaný potvrdil splnenie záväzku písomne, zároveň ho uznal a plnil v časti 8.191,54 Eur s prísl. a teraz popiera prijatie čiastkových bezdôvodných obohatení od neho.

10. Žalovaný k vyjadreniu žalobcu v podaní zo dňa 7.10.2020 uviedol, že nárok žalobcu na vydanie bezdôvodného obohatenia z úverovej zmluvy, ktorý si uplatňuje pred lehotou 16.03.2017 (žaloba bola na súd doručená dňa 16.03.2020) je premlčaný v objektívnej premlčacej dobe. Na zvyšok žalovanej sumy vzniesol námietku premlčania už vo svojom vyjadrení k žalobe. V celom rozsahu popiera a rozporuje úmyselne zavádzajúce tvrdenie žalobcu o preplatení splátok za obdobie od 31.07.2015 do 30.06.2018. Poukázal na nové ustanovenie § 54a zákona č.40/1964 Zb., na odôvodnenie rozsudku Okresného súdu v Prešove sp. zn. 11 Csp/33/2018, uznesenie NS SR 1 Cde/238/2017 zo dňa 18.10.2018, rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici, č.k. 17 Co/847/2014 - 104 zo dňa 16.9.2015, rozsudok Okresného súdu Prešov sp. zn. 11Csp/169/2018 a uviedol, že súdy už v mnohých rozhodnutiach pri obdobných nárokoch vyslovili záver o trojročnej objektívnej premlčacej dobe, plynúcej od poslednej úhrady spotrebiteľa pri obdobných nárokoch. Z uvedených dôvodov preto navrhol, aby súd nad sumu 8.191,54 Eur s prísl. žalobu ako nedôvodnú zamietol.

11. Z výsledkov vykonaného dokazovania súd zistil tento skutkový stav:

12. Žalovaný so žalobcom dňa 12.2.2013 uzavrel úverovú zmluvu č. SUA 13/000740, predmetom ktorej bolo financovanie motorového vozidla vrátane prípadných doplnkových služieb poskytovaných dodávateľom k tomuto vozidlu výrobnej značky model Škoda Octavia Combi Diesel II 09 1.9 TDI PD Elegance, číslo karosérie TMBTSC1Z092018540. Z čl. 2

-5- 2Csp/19/2020

predmetnej úverovej zmluvy vyplýva, že podpisom úverovej zmluvy žalovaný berie na vedomie, že výška poskytnutého úveru predstavuje doplatok kúpnej ceny predmetu financovania a náklady veriteľa spojené s poskytnutím úveru. Predajná cena predmetu financovania bola 8.798,- Eur, zaplatené v hotovosti klientom 1.500,- Eur, náklady spojené s poskytnutím úveru 1.603,30 Eur a celková výška úveru

8.901,37 Eur. Ďalej bolo uvedené, že sa jedná o účelový úver - úhrada ceny predmetu financovania a nákladov spojených s poskytnutím úveru, ročná úroková sadzba 25,351274 %, RPMN 28,47 %, priemerná hodnota RPMN 10,75 %, celkové náklady spotrebiteľa 10.161,59 Eur, celková čiastka splatná spotrebiteľom 19.062,96 Eur, konečná splatnosť úveru 12.2.2020, mesačná splátka 226,94 Eur, dátum prvej mesačnej splátky 12.3.2013 a počet splátok 84.

13. Z kúpnej zmluvy zo dňa 12.2.2013 je zrejmé, že predávajúci - spoločnosť Autocentrum AAA Auto a.s. so sídlom Panónska cesta 39, 851 04 Bratislava odpredal žalovanému ako kupujúcemu automobil zn. Škoda, model: Octavia, rok výroby 2009, č. technického preukazu SF 846335, vrátane jeho súčastí príslušenstva za kúpnu cenu vo výške 7.934,- Eur. Časť kúpnej ceny vo výške 1.500,- Eur, bola predávajúcemu zaplatená v hotovosti pri podpise zmluvy, čo predávajúci podpisom na tejto zmluve potvrdil a zvyšná časť kúpnej ceny vo výške 6.434,- Eur bude predávajúcemu zaplatená prostredníctvom úveru na základe zmluvy o úvere č. 13000740, uzavretej medzi kupujúcim a obchodnou spoločnosťou Home Credit Slovakia a.s., IČO: 36 234 176 so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany 1 na bankový účet predávajúceho, najneskôr 7 dní odo dňa podpisu tejto zmluvy.

14. Zo splátkového kalendára č. zmluvy SUA 13/000740 (č.l 64) je zrejmé, že žalovaný zaplatil celkom 84 splátok, pričom prvú splátku uhradil dňa 13.3.2013 a poslednú splátku dňa 20.2.2020. Celkom mal žalovaný zaplatiť sumu 18.753,48 Eur.

15. Listom zo dňa 2.3.2020 Home Credit Slovakia s.r.o. žalovanému potvrdil splatenie a skončenie úverovej zmluvy č. SUA 13/000740 ku dňu 1.3.2020 a zároveň uviedol, že všetky obmedzenia práv klienta k vozidlu stratili platnosť. Zároveň žalovanému oznámil, že ak malo vozidlo uzavreté havarijné alebo povinné zákonné poistenie prostredníctvom spoločnosti Home Credit Slovakia a.s., toto poistenie zaniká ukončením úverovej zmluvy.

16. Listom zo dňa 9.3.2020 zástupca žalobcu vyzval žalovaného na dobrovoľné plnenie sumy vo výške 12.628,65 Eur, ktorá predstavuje nárok žalobcu na vydanie bezdôvodného obohatenia podľa § 451 a násl. Občianskeho zákonníka v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere. Na zaplatenie poskytol žalovanej spoločnosti lehotu do 12.3.2020.

17. Pokiaľ ide o právne posúdenie veci, nebolo medzi stranami sporné, že pre posúdenie náležitostí zmluvy bolo potrebné vychádzať z ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, nakoľko žalobcovi podľa zmluvy bol poskytnutý účelovo viazaný spotrebiteľský úver. Súd na vec aplikoval aj ustanovenie o spotrebiteľských zmluvách v Občianskom zákonníku a tiež ustanovenia verejnoprávneho predpisu obsahujúceho kogentné ustanovenia na ochranu spotrebiteľa zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa.

-6- 2Csp/19/2020

18. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (12.2.2013), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

19. Podľa § 1 ods. 8 ZoSÚ, ustanoveniami tohto zákona nie sú dotknuté ustanovenia Občianskeho zákonníka ani osobitných predpisov (napríklad zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa).

20. Podľa § 9 ods. 1 ZoSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

21. Podľa § 9 ods. 2 ZoSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

f/ dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g/ celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

j/ ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k/ výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

22. Podľa § 2 písm. l/ ZoSÚ, na účely tohto zákona sa rozumie celkovou výškou spotrebiteľského úveru maximálna výška alebo súčet všetkých finančných prostriedkov poskytnutých na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

23. Podľa § 2 písm. i/ ZoSÚ, na účely tohto zákona sa rozumie ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19.

24. Podľa § 11 ods. 1 ZoSÚ, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),

-7- 2Csp/19/2020

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

25. Podľa § 15 ods. 1 a 2 ZoSÚ, zmluva o viazanom spotrebiteľskom úvere je zmluva o spotrebiteľskom úvere, v ktorej sa dojednáva spotrebiteľský úver výhradne na financovanie zmluvy o kúpe konkrétneho tovaru alebo poskytnutí konkrétnej služby, pričom tieto dve zmluvy tvoria obchodný celok. Pri zmluvách, ktoré podľa odseku 1 tvoria obchodný celok,

a) predávajúci tovaru alebo poskytovateľ služby je zároveň veriteľom alebo

b) veriteľom je tretia osoba a

1. veriteľ využíva služby predávajúceho tovaru alebo poskytovateľa služieb pri uzatváraní alebo príprave zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo

2. konkrétny tovar alebo poskytnutie konkrétnej služby je výslovne uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

26. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že dňa 12.2.2013 uzavrel žalobca dve zmluvy a to kúpnu zmluvu s predávajúcim Autocentrum AAA Auto a.s., predmetom ktorej bol predaj v nej špecifikovaného automobilu a zmluvu o úvere so žalovaným ako veriteľom. V kúpnej zmluve obsiahnutej na tlačive spoločnosti Autocentrum AAA Auto je uvedené, že kúpna cena kupovaného automobilu zn. Škoda, model: Octavia bola dohodnutá vo výške 7.934,- Eur vrátane DPH s tým, že časť kúpnej ceny vo výške 1.500,- Eur kupujúci zaplatí predávajúcemu v hotovosti pri podpise tejto zmluvy a zvyšná časť kúpnej ceny vo výške 6.434,- Eur bude predávajúcemu zaplatená prostredníctvom úveru na základe zmluvy o úvere č. 13000740, uzavretej medzi kupujúcim a obchodnou spoločnosťou Home Credit Slovakia a.s. (žalovaný), na bankový účet predávajúceho najneskôr do 7 dní odo dňa podpisu tejto zmluvy. Z kúpnej zmluvy vyplýva, že za predávajúceho pri jej uzavretí konal so žalobcom zamestnanec J.K.

27. Zo zmluvy o úvere súd zistil, že žalovaný ako veriteľ bol pri jej uzavretí zastúpený na základe plnej moci spoločnosťou Autocentrum AAA Auto a.s., pričom z úverovej zmluvy vyplýva, že žalobca zaplatil v hotovosti sumu 1.500,- Eur. Predmetom úverovej zmluvy bolo poskytnutie úveru na obstaranie predmetu financovania motorového vozidla za predajnú cenu 8.798,- Eur. Ako druh spotrebiteľského úveru je v zmluve uvedené účelový - úhrada ceny predmetu financovania a nákladov spojených s poskytnutím úveru. Náklady spojené s poskytnutím úveru boli uvedené v bode 2.4 vo výške 1.603,37 Eur. Úver sa žalobca zaviazal splatiť v 84 mesačných splátkach vo výške 226,94 Eur. Celková čiastka, ktorú mal žalobca podľa zmluvy splatiť bola vyčíslená sumou 19.062,96 Eur, pri odplate vo výške 25,351274 %. Ako hodnota RPMN je v časti zmluvy uvedená hodnota 28,47 %, priemerná hodnota RPMN 10,75 %. Prvá splátka bola splatná dňa 12.3.2013 a posledná dňa 12.2.2020.

-8- 2Csp/19/2020

28. Súd prisvedčuje tvrdeniu žalobcu, že v predmetnej veci nemožno tieto zmluvy oddeliť. Keďže v kúpnej zmluve je priamo, výslovne a nepochybne uvedené, že dohodnutá kúpna cena za automobil je 8.798,- Eur vrátane DPH s tým, že časť kúpnej ceny vo výške 1.500,- Eur kupujúci zaplatí v hotovosti predávajúcemu pri podpise zmluvy a zvyšok vo výške 6.434,- Eur bude predávajúcemu zaplatený prostredníctvom úveru na základe zmluvy o úvere č. 13000740, uzavretej medzi žalobcom a žalovaným, pričom následne v tejto úverovej zmluve je uvedená predajná zmluva predmetu financovania 8.798,- Eur vrátane DPH a náklady spojené s poskytnutím úveru 1.603,37 Eur, potom niet pochyb, že uvedená výška úveru v úverovej zmluve nezodpovedá skutočnosti, je zavádzajúca a je vyjadrená v rozpore s tým, ako podľa zákona o spotrebiteľských úveroch má byť vyjadrená a preto spôsobuje bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru. Túto skutočnosť napokon priznal aj žalovaný, nakoľko žalobcovi plnil sumu 8.191,54 Eur a na zvyšok uplatnenej pohľadávky vzniesol námietku premlčania.

29. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

30. Podľa § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

31. Podľa § 107 ods. 2 Občianskeho zákonníka, najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

32. Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezodôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

33. Vo vzťahu k námietke premlčania vznesenej žalovaným súd uvádza, že pri bezdôvodnom obohatení musí súd prihliadať v zmysle citovaného § 107 ods. 1 a 2. Občianskeho zákonníka tak na uplynutie subjektívnej lehoty (2 roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil), ako aj objektívnej lehoty (3 roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, 10 rokov odo dňa, keď k bezdôvodnému obohateniu došlo). Vo vzťahu k subjektívnej lehote možno ustáliť, že žalobca sa dozvedel o bezdôvodnom obohatení v čase, keď navštívil právneho zástupcu, ktorého chcel splnomocniť na svoje zastupovanie v konaní, pričom v konaní je pripojená plná moc zo dňa 18.2.2020. Žaloba o vydanie bezdôvodného obohatenia bola podaná na súd dňa 16.3.2020, preto má súd za to, že k uplynutiu subjektívnej lehoty nedošlo. Pokiaľ ide o objektívnu premlčaciu lehotu, tak súd má za to, že žalovaný ako nebankový subjekt dlhodobo poskytujúci úvery (vrátane úverov spotrebiteľských) vo veľkom rozsahu a má povinnosť poznať

-9- 2Csp/19/2020

a dodržiavať právne predpisy vzťahujúce sa na poskytovanie úverov. Zmluvy o spotrebiteľských úveroch uzatváraných žalovaným (vrátane predmetnej zmluvy o úvere) sú formulované žalovaným ako dodávateľom a preto žalovaný zodpovedá za ich obsah a za to, aby boli v súlade s kogentnými ustanoveniami právnych predpisov. Pokiaľ žalovaný vo svojich zmluvách neuvádzal údaje, ktoré vyžadoval zákon č. 129/2010 Z.z., tak takéto bezdôvodné obohatenie získané takýmto postupom súd hodnotí ako bezdôvodné obohatenie úmyselné, na ktoré sa vzťahuje v zmysle § 107 ods. 2 Občianskeho zákona 10 ročná premlčacia lehota, ktorá od uzavretia predmetnej zmluvy (od kedy najskôr mohlo dôjsť k plneniu žalobcu a tým vzniku bezdôvodného obohatenia žalovaného) dňa 12.2.2013, taktiež do podania žaloby na súd dňa 16.3.2020 neuplynula. Preto súd námietku premlčania vznesenú žalovaným vyhodnotil ako nedôvodnú.

34. Ako u ž bolo uvedené, poskytnutý úver bol bezúročný a bez poplatkov. Žalobcovi bol poskytnutý úver vo výške 6.434,- Eur, pričom žalobca jednotlivými splátkami zaplatil celkom sumu 18.753,48 Eur. Bezdôvodné obohatenie žalovaného tak predstavuje sumu 12.319,48 Eur (18.753 - 6.434,-) a nakoľko žalovaný dobrovoľne žalobcovi uhradil sumu 8.191,54 Eur, súd zaviazal žalovaného na zaplataenie sumy 4.127,94 Eur (12.319,48 - 8.191,54) a vo zvyšku (nad sumu 18.753,48 Eur) žalobu zamietol.

35. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

36. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

37. V zmysle citovaných ustanovení súd priznal žalobcovi úrok z omeškania z priznanej sumy vo výške 5,00 % ročne počnúc dňom 13.3.2020 deň nasledujúci po poskytnutej lehote na plnenie v predžalobnej výzve zo dňa 9.3.2020.

38. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP podľa pomeru úspechu strán konania. Žalobkyňa bola v konaní úspešná v celom rozsahu a preto súd priznal nárok na plnú náhradu trov konania (100 %). O výške trov bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku v súlade s § 262 ods. 2 CSP.

POUČENIE :

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

-10- 2Csp/19/2020

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace

procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods.1 CSP)

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
 - b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
 - c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
 - d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.
- (§ 366 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP).

Žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť a nemožno uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou. (§ 371 a § 372 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona a to Exekučného poriadku a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.

Vo Svidníku dňa 3. marca 2021

JUDr. Mária Tvrdíková
sudca

r o z h o d o l :