

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 24C/13/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8724201143
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Miškovčík
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2024:8724201143.2

Uznesenie

Okresný súd Poprad v právnej veci navrhovateľa 1: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. E. X, XXX XX C., a navrhovateľa 2: F. G. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. E. X, XXX XX C., obaja zastúpení advokátkou: JUDr. Máriou Didekovou, so sídlom kancelárie Zdravotnícka 2, 058 01 Poprad, IČO: 52 866 742, proti odporcovi: Obec Abrahámovce, so sídlom Abrahámovce 56, 059 72 Vrbov, IČO: 00 326 101, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, t a k t o

rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zdržať sa akýchkoľvek zásahov, úprav a prác na pozemku parcela registra „C“, prac. č. 514/2, vedenom na LV č. X pre katastrálne územie a obec Abrahámovce, okres Kežmarok.

III. Navrhovatelia majú voči odporcovi nárok na náhradu trov konania o nariadenie neodkladného opatrenia v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným súdu dňa 15.03.2024 sa navrhovatelia domáhajú, aby súd odporcovi uložil povinnosť zdržať sa akýchkoľvek zásahov, úprav a prác na pozemku – parcela registra „C“, parc. č. 514/2, vedenom na LV č. X, pre obec a katastrálne územie H., okres C., a to až do nadobudnutia právoplatnosti stavebného povolenia vydaného príslušným špeciálnym stavebným úradom na vybudovanie pozemnej komunikácie na tomto pozemku.

2. Návrh navrhovateľa odôvodnili skutočnosťami, že sú stavebníkmi rodinného domu v obci Abrahámovce na pozemku parcela KN-C s parc. č. 445/4 v katastrálnom území H. a vlastníkmi susedných pozemkov so stavbami KN-C s parc. č. 445/63, 445/60 a 445/62. Nakoľko k pozemku KN-C, parc. č. 445/4 neboli reálne vybudované žiadne prístupové komunikácie, požiadali navrhovatelia obec o súhlas s vykonaním úprav pozemku KN-C s parc. č. 514/2, k.ú. H., LV č. X, vo vlastníctve obce a to žiadosťou zo dňa 17.12.2001. Na LV č. X je uvedený pozemok vedený ako zastavaná plocha a nádvorie, na ktorom je vybudovaná inžinierska stavba – cestná komunikácia. Rozsah, v akom hodlali navrhovatelia tento pozemok upraviť, bol v žiadosti vymedzený tak, že vykonajú terénne úpravy, spevnenie komunikácie a jej okrajov, oddrenážovanie cesty do potoka a navezenie posypového materiálu. Obec doručila navrhovateľom svoj súhlas zo dňa 13.02.2002, v zmysle ktorého s úpravou obecnej komunikácie – prístupovej cesty súhlasí za podmienky, že ju budú navrhovatelia realizovať na vlastné náklady. Navrhovatelia úpravu vo vymedzenom a odsúhlasenom rozsahu zrealizovali a to tak, že prístupovú cestu situovali do užšej ľavej prednej časti pozemku parc.č. 514/2 tak, aby širšia pravá strana a celá jej vrchná časť zostali úpravami nedotknuté a voľne prístupné. Navrhovatelia žiadosťou zo dňa 23.09.2019 opäť požiadali o povolenie na úpravu prístupovej cesty k ich parcele s parc. č.445/4. Žiadosť bola odôvodnená potrebou ďalšej úpravy tohto pozemku obce KN-C parc.č.514/2, nakoľko po usadení navozeného materiálu a jeho užívaní po dobu cca 18 rokov od prvej povolenej úpravy už nebola vyhovujúca pre stavebné mechanizmy využívané pri stavbe ich rodinného domu. Zdôraznili, že ide o jediný prístup na ich pozemok. O tejto žiadosti rokovalo obecné zastupiteľstvo v Abrahámovciach na svojom 5. zasadnutí dňa 08.11.2019 a prijalo pod č. 39/2019 uznesenie, ktorým schválilo žiadosť o

povolenie na úpravu prístupovej cesty KN-C parc.č.514/2 na vlastné náklady navrhovateľov. Žiadne iné pripomienky alebo usmernenia neboli uvedené. Pozemok takto upravený po súhlase obce ešte z roku 2002 navrhovateľa užívali a udržiavali na vlastné náklady po celú dobu, t.j. takmer 22 rokov. Pred úpravou pozemku v roku 2002 v ňom šlo totiž o neudržiavanú a nepriechodnú rokľu zarastenú náletovými drevinami a burinou, a to napriek skutočnosti, že predmetná parcela KN-C parc.č. 514/2, LV č.X, k.ú. H., je podľa výpisu z LV zastavaným pozemkom a nádvorím, na ktorom je vybudovaná inžinierska stavba – cestná komunikácia. Obec v danej lokalite inú prístupovú komunikáciu napojenú na miestne komunikácie nevybudovala.

3. V ďalšom navrhovateľa v návrhu uvádzali, že požiadali stavebný úrad o rozhodnutie o umiestnení stavby vidieckeho rodinného domu a za tým účelom im obec vydala Stanovisko k výstavbe pod č. 03/2019 SP zo dňa 20.12.2019, v ktorom navrhovateľov upozornila na to, že prístupová komunikácia nie je udržiavaná a majú ju udržiavať samotní stavebníci. Obec – stavebný úrad následne vydala Rozhodnutie o umiestnení stavby, v ktorom o.i. stavebníkov – navrhovateľov opätovne upozornila, že KN-C parc.č. 514/2, LV č.X, k.ú. H., ktorá plní funkciu prístupovej komunikácie k ich parc.č. 445/4, nie je upravená a udržiavaná ako prístupová komunikácia, a preto navrhovateľom uložila prístup udržiavať na vlastné náklady. Po tom, čo rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 12.05.2020, stavebný úrad pod č. j. SÚ XXXX/XXXX-XX dňa 08.06.2020 zverejnil ohlásenie jednoduchej stavby a vyslovil že nemá námietky proti uskutočneniu danej stavby za podmienok v ňom uvedených ako aj uvedených v rozhodnutí o umiestnení stavby.

4. Vydané územné rozhodnutie a ohlásenie stavebného úradu boli zrušené potom, čo boli napadnuté protestom prokurátora pre jednoznačne konštatované pochybenia odporcu, na podnet odporcu - pre jeho vlastné hrubé pochybenie v oboch aktoch. Stalo sa tak po takmer dvoch rokoch stavebného procesu, keď už boli stavby takmer zrealizované. Navrhovateľa sa v oboch prípadoch bránili odvolaniami voči rozhodnutiam odporcu, avšak Okresný úrad Prešov rozhodnutím č. OU-PO-OVBP2-2022/026382/0081950/PM zo dňa 29.06.2022 potvrdil rozhodnutie Obce Abrahámovce č. AB-2022/SP/01-OcU zo dňa 23.02.2022 o vyhovení protestu prokurátora č. Pd 104/21/7703-2 zo dňa 04.01.2022 a zrušení Rozhodnutia starostu obce Abrahámovce č. SÚ XXXX/XXXX-XX zo dňa 08.04.2020 o umiestnení stavby „Vidieckeho rodinného domu a dvojgaráže v obci Abrahámovce – časť Pikovce na pozemku parc.č. KN–C 445/4, k.ú. H.“. Taktiež Okresný úrad Prešov rozhodnutím č. OU-PO-OVBP2-2022/027990/0084029/PM zo dňa 06.07.2022 potvrdil rozhodnutie Obce Abrahámovce č. AB-2022/SP/02-OcU zo dňa 11.03.2022 o vyhovení protestu prokurátora č. Pd 105/21/7703-2 zo dňa 03.01.2022 a zrušení Opatrenia obce Abrahámovce č.k. SÚ XXXX/XXXX-XX zo dňa 08.06.2020 o tom, že obec nemá námietky proti uskutočneniu jednoduchej stavby „Vidieckeho rodinného domu a dvojgaráže v obci Abrahámovce – časť Pikovce na pozemku parc.č. KN–C 445/4, k. ú. H.“. Obe rozhodnutia odvolacieho orgánu navrhovateľa napadli správnymi žalobami, o ktorých sa vedú konania na príslušnom Správnom súde v Košiciach, ktoré ku dňu podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ešte neboli ukončené. Stavba rodinného domu je v štádiu pred kolaudáciou, bola postavená v súlade s územným rozhodnutím a povolením, ktoré správne akty však boli zrušené pre pochybenia odporcu, a to v čase tesne pred finálnymi dokončovacími prácami navrhovateľov na ich stavbe.

5. Navrhovateľa ďalej tvrdili, že odporca listom zo dňa 29.09.2021 bez predchádzajúceho upozornenia, počas platnosti Územného rozhodnutia i Ohlásenia vyzval navrhovateľov k vyprataniu pozemku. Zrušenie Rozhodnutia starostu obce Abrahámovce č. SÚ XXXX/XXXX-XX zo dňa 08.04.2020 o umiestnení stavby „Vidieckeho rodinného domu a dvojgaráže v obci Abrahámovce – časť Pikovce na pozemku parc.č. KN–C 445/4, k.ú. H. ako aj zrušenie Opatrenia obce Abrahámovce č.k. SÚ XXXX/XXXX-XX zo dňa 08.06.2020 o tom, že obec nemá námietky proti uskutočneniu jednoduchej stavby „Vidieckeho rodinného domu a dvojgaráže v obci Abrahámovce – časť Pikovce na pozemku parc.č. KN–C 445/4, k.ú. H. nezavinili navrhovateľa, preto bol odporca jemu nadriadeným orgánom inštruovaný k tomu, aby dobromyseľne nadobudnuté práva navrhovateľov boli rešpektované a aby odporca urobil všetky kroky potrebné na odstránenie ním zavinených pochybení. Následne obec Abrahámovce rozhodnutím č.j. AB-2022/SP/05-OcU zo dňa 23.11.2022, vydaným v nadväznosti na vykonaný štátny odborný dozor dňa 18.05.2022, nariadil navrhovateľom „postarať sa o nápravu za účelom odstránenia závad zistených na miestnej komunikácii – miestna cesta nachádzajúca sa na parc.č. KN-C 514/2, k.ú. H.“ – odstrániť násyp, aby sa umožnilo využívanie pozemnej komunikácie v plnom profile pre iných obyvateľov a vlastníkov susedných pozemkov, odstrániť odvodnenie pozemku parc.č. KN-C 445/4, 445/60, 445/62, 445/63 tak, aby dažďové a iné vody neboli zvädzané na pozemok

parc.č. KN-C 514/2 a tým negatívne neovplyvňovali užívanie pozemnej komunikácie (miestnej cesty), a to do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia. Na odvolanie žalobcov Okresný úrad Kežmarok rozhodnutím č. OU-KK-OCDPK-2023/005880-003 zo dňa 14.04.2023 pozmenil výrok rozhodnutia obce. Aj toto rozhodnutie správneho orgánu napadli navrhovatelia žalobou.

6. Kvôli neprehľadnosti situácie nebolo niektorým zúčastneným zrejme, ako ďalej vo veci postupovať, a preto Okresný úrad Kežmarok, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, vydal Vyjadrenie č. OU-KK-OCDPK-2023/014635-002 zo dňa 26.10.2023, v ktorom z pozície nadriadeného orgánu vo vzťahu k odporcovi konštatoval, že odstránenie násypu má vzhľadom na pochybenie odporcu zrealizovať samotný odporca na svoje náklady s tým, že presný dátum prác zadá Špeciálny stavebný úrad, a to tak, aby sa mohli manželia C. na danú situáciu pripraviť, nakoľko ide o jedinú prístupovú cestu na ich stavebný pozemok, pričom na uvedené musí byť vydané stavebné povolenie Špeciálnym stavebným úradom. Pritom skutočný stav dotknutého pozemku na parc.č. 514/2 je taký, že na pozemku žiadna cesta nikdy nebola a nie je. Tomu nasvedčuje aj záver Okresného úradu Prešov – nadriadeného orgánu, ktorý odporcovi v rozhodnutiach č. OU-PO-OVBP2-2022/026382/0081950/PM zo dňa 29.06.2022 a č. OU-PO-OVBP2-2022/027990/0084029/PM zo dňa 06.07.2022 uložil rozhodnúť o umiestnení cesty a následne ju právne a stavebne pripraviť a povoliť. Napokon aj Okresný úrad Kežmarok uviedol, že odstránenie násypu zrealizuje obec v rámci vybudovania (rekonštrukcie) pozemnej komunikácie na parc.č. 514/2. Okresný úrad Prešov teda skonštatoval, že cesty na danom pozemku niet, čo je v súlade so skutočným stavom veci; Okresný úrad Kežmarok uviedol, že sa cesta bude budovať (rekonštruovať). Odporca nechal vyhotoviť projektovú dokumentáciu na vybudovanie novej cesty na dotknutom pozemku. V zmysle uvedenej projektovej dokumentácie vyhotovenej A. I. v júli 2023 na objednávku odporcu jednoznačne vyplýva, že projekt na vybudovanie cesty ráta práve s už zrealizovanou navážkou na danom pozemku.

7. Potrebu dočasnej úpravy pomerov navrhovateľa odôvodňovali tým, že im odporca formou SMS správy zaslanou dňa 04.03.2024 po 15.00 hod. oznámil, že v stredu dňa 06.03.2024 od 7:00 sa uskutočnia práce na „ceste“. Dňa 06.03.2024 sa dostavil na miesto starosta obce A. E. s objednanou stavebnou mechanizáciou (bagrom) a po výmene argumentov starosta zavolať hliadku PZ. Pracovník obsluhujúci bager mal pokyn od starostu odstrániť navážku až o 120 cm v mieste vjazdu na pozemok, kde sa nachádza stavba garáže, čím by navrhovateľom absolútne znemožnil jediný prístup k ich stavbe, a to na dobu neurčitú, pretože nie je vôbec zrejme, či a kedy odporca pristúpi k skutočnej realizácii prác smerujúcich k vybudovaniu cesty. Hliadke PZ navrhovateľa predložili všetky relevantné podklady, pričom príslušníci PZ sa vyjadrili tak, že prerušenie konania o odstránení násypu/ navážky (tvoriacej prístupovú cestu) na dotknutom pozemku sa javí byť najvhodnejším riešením. Následne bagrista odmietol vykonať starostove pokyny na demoláciu vjazdu na pozemok navrhovateľov a odišiel. Napriek tomu však odporca navrhovateľov opakovane vyzýval k odprataniu ich vozidiel z daného pozemku, hoci navrhovateľa svojimi vozidlami nikomu prechod/prejazd neobmedzovali, navyše tu niet žiadnej značky zakazujúcej zastaviť a stáť, ani obmedzujúcej vjazd. Následne starosta odvolal odťahovú službu a odišiel. Je teda zrejme, že odporca naďalej hodlá podnikáť kroky smerujúce k znemožneniu akéhokoľvek prístupu k stavbe navrhovateľov a absolútne nerešpektuje Vyjadrenie Okresného úradu Kežmarok, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, č. OU-KK-OCDPK-2023/014635-002 zo dňa 26.10.2023. Oznámenie o plánovaných prácach formou SMS necelé 2 dni pred samotnou realizáciou odstránenia návozu nemožno považovať ani za riadne, ani za včasné oboznámenie navrhovateľov. Okrem toho neexistuje žiadne stavebné povolenie vydané špeciálnym stavebným úradom, ani žiaden popis a harmonogram prác. Za daných okolností, keď navrhovateľa odporcu 2x požiadali o súhlas s vykonaním úprav pozemku v jeho vlastníctve na vlastné náklady, odporca im súhlas 2x vydal, pozemok navrhovateľa upravili až po vydaní súhlasu odporcu, po opätovnej žiadosti schválenej v zastupiteľstve vykonali ďalšie úpravy a v súlade s podmienkami vyplývajúcimi z rozhodnutia o umiestnení stavby vybudovaný prístup udržiavajú v spôsobilom stave na vlastné náklady, kedy odporca má zrealizovať stavbu cesty podľa vyhotovenej projektovej dokumentácie A. I. a má rešpektovať práva navrhovateľov, odporca koná úplný opak a navrhovateľom reálne hrozí strata akéhokoľvek prístupu k ich pozemku a stavbám, sa navrhovateľa týmito nepredvídateľnými krokmi odporcu dostávajú do pozície, kedy nemajú absolútne žiadnu právnu istotu, že odporca bude postupovať zákonným spôsobom.

8. Navrhovateľa sú vzhľadom na vyššie popísané skutočnosti presvedčení, že je potrebné nevyhnutne a bezodkladne upraviť pomery strán sporu a uložiť odporcovi, aby sa zdržal akýchkoľvek zásahov, úprav a prác na pozemku parcela registra „C“ parc.č. 514/2, k.ú. H., okres C., vedený na LV č.X. Odporca

v rozhodnutí o nariadení odstránenia násypu č. AB-2022/SP/05-OcU zo dňa 23.11.2022 poukazuje na práva iných vlastníkov susedných pozemkov, ktoré však zrealizovanou navážkou (s opakovaným súhlasom odporcu) nie sú nijakým spôsobom obmedzované. Konaním odporcu a krokmi, ktoré zjavne hodlá vykonať, budú naopak úplne obmedzené vo svojich právach samotní navrhovatelia. Zámer odporcu, ktorý bez všetkých pochyb hodlá zrealizovať, je zjavne šikanóznym. Odporca uprednostňuje vlastnícke právo susedov a nadraduje ho nad vlastnícke právo navrhovateľov. Uskutočnením svojho zámeru spôsobí ujmu spočívajúcu v obmedzení dobromyseľne nadobudnutých práv. Opísané konanie možno označiť ako snahu odporcu obmedziť oprávnenie riadne užívať predmet vlastníckeho práva a vykonaním odporcom plánovaných zásahov do jediného prístupu navrhovateľov na ich nehnuteľnosti nedôjde k vyriešeniu vzniknutej situácie, ale práve naopak k prehĺbeniu a rozšíreniu zásahov do práva navrhovateľov.

9. Ako dôkazy na preukázanie svojich tvrdení navrhovateľa označili listinné dôkazy a to - čiastočný výpis z listu vlastníctva č. X pre obec a katastrálne územie H. v okrese C., žiadosť navrhovateľov zo dňa 17.12.2001, súhlas obce zo dňa 13.02.2002, žiadosť zo dňa 23.09.2019, zápisnicu z 5. zasadnutia obecného zastupiteľstva obce Abrahámovce a uznesenie obecného zastupiteľstva č. 39/2019, katastrálnu mapu, žiadosť o stanovisko zo dňa 12.12.2019, stanovisko obce zo dňa 20.12.2019, rozhodnutie o umiestnení stavby zo dňa 08.04.2020, verejnú vyhlášku – ohlásenie, fotodokumentáciu pôvodného stavu pozemku na parc. č. 514/2 v r.2001 a rozostavanosti stavieb a prístup na pozemok (05/2023), rozhodnutie OÚ Prešov č. OU-PO-OVBP2-2022/027990/0084029/PM zo dňa 06.07.2022, rozhodnutie OÚ Prešov č. OU-PO-OVBP2-2022/026382/0081950/PM zo dňa 29.06.2022, správnu žalobu voči rozhodnutiu OÚ Prešov zo dňa 06.07.2022, ktorá je vedená pod sp. zn. 6S/58/2022, správnu žalobu voči rozhodnutiu OÚ Prešov zo dňa 29.06.2022, ktorá je vedená pod sp. zn. 1S/56/2022, výzvu na vypratanie pozemku zo dňa 29.09.2021, správnu žalobu, ktorá je vedená pod sp. zn. 2S/2/2023, vyjadrenie č. OU-KK-OCDPK-2023/014635-002 zo dňa 26.10.2023, projektovú dokumentáciu na zhotovenie cesty, sms správu a list zo dňa 05.03.2024.

10. Súd vykonal dokazovanie osvedčením právne významných skutočností nevyhnutných pre rozhodnutie o neodkladnom opatrení, pričom vychádzal z navrhovateľmi predložených a označených dôkazov.

11. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

12. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. V zmysle ust. § 325 ods. 2 písm. d) CSP možno neodkladným opatrením strane uložiť najmä aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

14. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

15. Podľa § 326 ods. 2 CSP k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

16. Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

17. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

18. Neodkladné opatrenie predstavuje inštitút neodkladnej procesnej ochrany, ktorým sa bezodkladne upravujú pomery účastníkov konania. Vzhľadom na charakter neodkladného opatrenia ako nástroja zabezpečujúceho úpravu pomerov v rozsahu odôvodnenom naliehavou potrebou súd v konaní o nariadení neodkladného opatrenia nevykonáva dôkazy a rozhoduje iba na základe skutočností a

tvrdení uvedených v návrhu a na základe predložených listinných dôkazov, ktoré by mali hodnoverne osvedčovať stav tvrdený v návrhu. Osvedčenie na rozdiel od dokázania znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti, teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti. Pri ich zisťovaní nemusí dbať na všetky formality, ako je to pri dokazovaní. Postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvýš pravdepodobná. Základným predpokladom prípustnosti a dôvodnosti neodkladného opatrenia je teda tvrdenie a osvedčenie existencie právneho vzťahu medzi účastníkmi konania a nevyhnutnosť bezodkladnej úpravy právneho vzťahu medzi nimi. Ďalej platí, že o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia môže súd rozhodnúť tak, že ho odmietne, vyhovie mu – teda neodkladné opatrenie nariadi, zamietne neodkladné opatrenie v celom rozsahu alebo ho zamietne len čiastočne a čiastočne mu vyhovie.

19. Neodkladné opatrenie plní funkciu prostriedku regulujúceho právne vzťahy na obdobie po jeho vydaní. Má výrazný preventívny zmysel i účinok, ktorý v naliehavých prípadoch môže zamedziť i vzniku škody alebo inej ujmy, a ak k nej došlo, neodkladným opatrením je možné zabrániť jej rozširovaniu. Účelom neodkladného opatrenia je rýchlá úprava právnych pomerov účastníkov, a to v prípadoch, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Neodkladné opatrenie bude spravidla opodstatnené, ak navrhovateľovi hrozí vznik alebo rozširovanie škody, či inej ujmy, dochádza k porušovaniu alebo ohrozovaniu jeho práv a oprávnených záujmov. Pri neodkladnom opatrení nemá súd povinnosť vykonať úplné dokazovanie vo veci, na toto nemá ani časový priestor, rozhodujúce skutočnosti však musí navrhovateľ náležitým spôsobom osvedčiť. Neodkladné opatrenie, rovnako ako každé rozhodnutie súdu, musí vychádzať z pomerov a okolností, ktoré existujú v čase rozhodovania.

20. Vychádzajúc z obsahu návrhu a z predložených listinných dôkazov má súd za to, že navrhovatelia osvedčili, že medzi nimi a odporcom je potrebné bezodkladne upraviť pomery, pričom touto úpravou nedôjde k obmedzeniu účastníka spôsobom neprimeraným povahe veci. Už z povahy inštitútu neodkladného opatrenia vyplýva, že nariadeným opatrením dochádza vždy k zásahu do práv odporcu, avšak nariadenie opatrenia tu súd považuje za primerané vzhľadom na vážnosť hroziaceho zásahu do dobromyseľne nadobudnutých práv navrhovateľov v prípade nenariadenia neodkladného opatrenia a z toho plynúce faktické a právne následky.

21. Potreba dočasnej úpravy pomerov a existencia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy sú dané tým, že navrhovatelia dlhodobo, po dobu dlhšiu ako 20 rokov, so súhlasom odporcu využívajú pozemok v jeho vlastníctve, pričom na tomto pozemku navrhovatelia zriadili a na svoje náklady udržiavajú prístupovú cestu k svojmu pozemku. V dôsledku administratívnych pochybení v správnych konaniach pri vydávaní stavebného povolenia navrhovateľom, nie ich vinou, boli rozhodnutia v povolení a stavebnom konaní zrušené a v súčasnosti tieto rozhodnutia navrhovatelia napadli žalobami v správnom súdnictve. Navrhovatelia sa tak dostali do situácie, kedy potrebné povolenia súvisiace s výstavbou na ich pozemku boli zrušené v čase, kedy rozostavené nehnuteľnosti na pozemku navrhovateľov sú pred dokončením. Vzhľadom na zložitosť celej situácie, kedy počas celej doby užívania pozemku vo vlastníctve odporcu navrhovatelia v dobrej viere a za splnenia všetkých odporcom požadovaných podmienok pozemok využívali ako jedinou prístupovú cestu ku svojmu pozemku, je namieste navrhovateľom poskytnúť ochranu vo forme neodkladného opatrenia. Súd mal osvedčené, že odporca v rozpore s usmerním nadriadených orgánov podniká kroky voči navrhovateľom, ktoré ich ohrozujú na ich práve pokojne užívať nehnuteľnosť – pozemok v ich vlastníctve. Preto do času vydania príslušných rozhodnutí je namieste zachovať vo vzájomnom vzťahu sporových strán stav, ktorý tu fakticky existuje od roku 2002. Preto aj z pohľadu zásady proporcionality neodkladných opatrení na strane odporcu nedôjde k neprimeranému zásahu do jeho práv, nakoľko súčasný faktický stav vo vzťahu k pozemku, ktorý je predmetom tohto návrhu, tu existuje už viac ako 20 rokov.

22. Súd nevymedzil dobu trvania neodkladného opatrenia spôsobom uvádzaným navrhovateľmi v návrhu, nakoľko nemal osvedčené, že konanie o vydanie stavebného povolenia špeciálnym stavebným úradom na vybudovanie pozemnej komunikácie na pozemku vo vlastníctve odporcu zapísanom na LV č. X pre obec a katastrálne územie H., okres C., vôbec prebieha. V prípade vydania takéhoto stavebného povolenia obci strany sporu môžu žiadať súd o zrušenie tohto neodkladného opatrenia.

23. O trovách konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd rozhodol podľa § 255 CSP v spojení s § 262 ods. 1 a 2 CSP. Podľa pomeru úspechu vo veci, súd navrhovateľom priznal nárok

na náhradu trov konania voči odporcovi v rozsahu 100%. Vzhľadom na to súd navrhovateľom priznal plnú náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Poprad, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Ak povinnosť uvedená vo výrokovej časti tohto uznesenia nebude plnená dobrovoľne, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).