

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 16Csp/48/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120208292
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2021:6120208292.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Jarmilou Schromovou v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Bratislava, Metodova 8, IČO: 35 697 270, zast. Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava, IČO 35 855 673 proti žalovanej: Z. V., nar. XX.X.XXXX, bytom B. A. XXX/X, XXX XX W., o zaplatenie 428,49 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 428,49 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 428,49 eur od 5.8.2018 do zaplatenia, a to v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Žalobcovi priznáva voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, výška ktorých bude uvedená v samostatnom rozhodnutí súdu.

odôvodnenie:

1. Žalobca doručil Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 17.1.2020 v rámci upomínacieho konania návrh na vydanie platobného rozkazu, ktorým sa domáhal proti žalovanej zaplatenia spolu 428,49 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 428,49 eur od 5.8.2018 do zaplatenia s tým, že žalovanej vypožičal na základe uzavretých zmlúv č. A1644680, A7967683, A5749120 SIM karty s telefónnym číslom uvedeným v zmluve a pri uzavretí dodatku k zmluvám č. A1644680, A7967683 odpredal žalovanej telekomunikačné zariadenie za kúpnu cenu uvedenú v dodatku s dohodnutou zmluvnou pokutou. Tým, že žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu za poskytnuté telekomunikačné služby spolu vo výške 170,78 eur porušila zmluvné povinnosti a v zmysle dodatkov k zmluvám je povinná zaplatiť žalobcovi zmluvné pokuty spolu vo výške 233,21 eur. Žalobca si uplatnil v konaní nárok len na zaplatenie zmluvnej pokuty v celkovej sume 104,21 eur, pozostávajúcej zo zmluvnej pokuty v sume 33,92 eur v zmysle dodatku č. A796683, ktorá zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s článkom 2.5 dodatku k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 74,- eur, avšak žalobca si uplatnil len zníženú zmluvnú pokutu v prospech žalovanej za nedodržaných 14 mesiacov zmluvnej viazanosti a zo zmluvnej pokuty v sume 70,29 eur v zmysle dodatku č. A1644680, ktorá zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s článkom 2.5 dodatku k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 241,- eur a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia dodatku k zmluve (4.8.2016) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným 10.2.2018, na základe čoho žalovaná viazanosť nedodržala po dobu 7 mesiacov. Pohľadávka žalobcu voči žalovanej pozostáva z pohľadávky neuhradených služieb, zmluvnej pokuty/zmluvný pokút, nezaplatených splátok za telekomunikačné zariadenia predstavuje spolu 557,49 eur. Časť pohľadávky vo výške 129,- eur bola účtovne odpísaná. Zároveň žiadal priznať úroky z omeškania v súlade so všeobecnými podmienkami článkom 11 bod 11.4, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedené v pokuse o pokonávku, t.j. od 5.8.2018 a s poukazom na všetko uvedené navrhol podanému návrhu vyhovieť, ako i priznať náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok a z titulu trov právneho zastúpenia.

2. Okresný súd Banská Bystrica dňa 22.1.2021 vydal platobný rozkaz sp. zn. 9Up/46/2020, ktorým návrhu v celom rozsahu vyhovel, ktorý sa následne žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk, na základe čoho súd vyzval žalobcu na oznámenie nech v zmysle § 10 ods. 1 Zákona o upomínacom konaní č. 307/2016 Z. z. oznámi súdu, či navrhuje pokračovať v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa C. s. p., ktorý návrh žalobca doručil súdu v podaní na č.l. 56 spisu, na základe čoho Okresný súd Banská Bystrica predmetnú právnu vec postúpil tunajšiemu súdu v zmysle § 13 v spojení s § 14 Zák. č. 160/2015 Z. z. C. s. p..

3. Súdom vykonaným šetrením sa miesto aktuálneho pobytu žalovanej nepodarilo zistiť, preto jej súd doručoval žalobu postupom v zmysle § 116 ods. 2 C. s. p. teda oznámením na úradnej tabuli súdu i webovej stránke súdu, a žalobu, prílohy a predvolanie na termín pojednávania jej doručoval i na adresu trvalého bydliska, kde si zásielku neprevzala, pričom v zmysle zákonnej fikcie podľa § 111 ods. 3 C. s. p. sa uvedená písomnosť považuje za doručenú. Žalovaná sa na pojednávanie nedostavila, preto súd veci prejednal v jej neprítomnosti v zmysle § 180 C. s. p..

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi pripojenými v spise 16Csp 48/2020, a to zmluvou o pripojení zo dňa 13.12.2004, vrátane dodatku, dohodou o splátkach, zmluvou o pripojení z č.l. 16 spisu, zmluvou o poskytovaní verejných služieb z 24.11.2013, zmluvou o poskytovaní verejných služieb z 11.9.2014, dohodou o splátkach, dodatkom k zmluve o poskytovaní verejných služieb z 21.12.2016, dohodou o splátkach, výzvou na zaplatenie z 8.10.2019, pokusom o pokonávku z 25.6.2018, faktúrami zo dňa 26.1.2018, 26.2.2018, 26.2.2018, 26.3.2018, 26.3.2018, 26.1.2018, dohodou o splátkach, interným záznam z č.l. 36 spisu, správami zo šetrenia pobytu žalovanej a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

5. Zo zmluvy o pripojení č. A1644680 z. 13.12.2004 (rub č.l. 6 spisu) mal súd preukázané, že v uvedený deň žalobca a žalovaná /ako nepodnikateľ/ uzavreli uvedenú zmluvu v zmysle § 43 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom od 1.5.2004, predmetom ktorej bolo pridelenie SIM karty č. 8942101 531008126416, ďalej účastníckeho programu Paušál 60, podrobný rozpis hovorov/ SMS, služby CLIP, CLIR, obrazové správy a poskytnutý typ telefónu Nokia 3120.

6. Dňa 4.8.2016 uvedené zmluvné strany uzavreli i dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb č. A1644680 (č.l. 7 spisu), predmetom ktorého bola dohoda strán na aktivácii účastníckeho programu, resp. zmene účastníckeho programu na účastnícky program Max 30 a dohoda strán o predaji zariadenia typ MT Samsung Galaxy S7 gold so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny za kúpnu cenu po uplatnení zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH 458,- eur a v zmysle bodu 1.4 písm. a) i dohoda strán o aktivácii služby Bonusová služba: zdieľanie dát, nekonečné SMS a MMS, prístup k internetu 100 MB a deaktivácia služby TV v mobile. V uvedený deň zmluvné strany uzavreli i dohodu o splátkach č. A1644680 (rub č.l. 13 spisu), predmetom ktorej bola dohoda strán o splátkach kúpnej ceny za predmetné zariadenie s tým, že kupujúci sa v zmysle dohody zaviazal zaplatiť prvú časť kúpnej ceny s DPH vo výške 9,20 eur a zvyšnú časť kúpnej ceny s DPH vo výške 448,- eur sa zaviazal zaplatiť v 24 mesačných splátkach vo výške 18,70 eur vrátane DPH.

7. V bode 2.3 uvedeného dodatku sa žalovaná ako účastník zaviazala, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia tohto dodatku podľa písm. e) bude včas a riadne uhrádzať cenu za služby a iné svoje peňažné záväzky voči podniku a súčasne bude včas a riadne uhrádzať podniku iné platby, ktoré je povinný platiť podniku, a to aj v prípade, ak sa nejedná o peňažné záväzky voči podniku, avšak účastník je povinný ich uhradiť podniku alebo prostredníctvom podniku tretej osobe. V bode 2.5 uvedeného dodatku žalovaný ako účastník prehlásil, že si je vedomý, že mobilný telefón je mu predávaný za kúpnu cenu uvedenú v článku 1, v bode 1.2 dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou MT a v zmysle tohto dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto dodatku po dobu dohodnutú v tomto dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku (konkrétne záväzkov uvedených v článku 2, v bode 2.2., 2.3. alebo 2.4) vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT, ako aj na prípadný obsah prílohy č. 1 dodatku, by spôsobilo, že podniku vznikla škoda. V nadväznosti na ustanovenia predchádzajúcej vety sa strany dohodli, že účastník je povinný podniku uhradiť nižšie v tomto bode uvedenú zmluvnú pokutu v prípade porušenia nižšie v tomto bode uvedených povinností nasledovne: podľa písmena a) ak účastník počas doby viazanosti uvedenej v článku 2, v bode 2.3

dotatku poruší svoju povinnosť včas a riadne uhradiť cenu za služby alebo povinnosť uhradiť včas a riadne iný svoj peňažný záväzok voči podniku alebo povinnosť uhradiť včas a riadne podniku inú platbu, ktorú je povinný platiť podniku, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 241,- eur, pričom výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa nižšie uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia tohto dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Výška zmluvnej pokuty sa vypočíta tak, že sa rozdiel medzi počtom mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto dodatku stanovená doba viazanosti a počtom celých mesiacov, ktorý uplynul od uzavretia tohto dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti, s ktorým je spojený vznik práva na túto zmluvnú pokutu, vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty, ako je táto uvedená v predchádzajúcej vete a v menovateli číslo rovnajúce sa počtu celých mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto dodatku stanovená doba viazanosti. Výsledná suma zmluvnej pokuty získaná podľa pravidiel uvedených v predchádzajúcich dvoch vetách sa zaokrúhľuje na celé eurocenty nadol.

8. Zo zmluvy o pripojení č. A5749120 z 5.7.2011 (č.l. 16 spisu) mal súd ďalej za preukázané, že v uvedený deň žalobca a žalovaná /ako nepodnikateľ/ uzavreli uvedenú zmluvu v zmysle § 43 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, predmetom ktorej bolo pridelenie SIM karty č. 8942101 110054334545, ďalej účastníckeho programu Paušál pre blízkeho bez telefónu, služby CLIP, roaming-bez blokovania prichádzajúcich hovorov v roamingu.

9. Zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. A7334550 z 24.11.2013 (rub č.l. 16, č.l. 17 spisu) mal súd za preukázané, že v uvedený deň žalobca a žalovaná /ako nepodnikateľ/ uzavreli uvedenú zmluvu v zmysle § 44 Zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, predmetom ktorej bolo pridelenie účastníckeho programu Mobilný Internet Štart 2000MB a poskytnutý typ telefónu Prestigio MultiPad 2 Ultra Duo 8.0 3G.

10. Zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. A7967683 z 11.9.2014 (č.l. 18 spisu) mal súd za preukázané, že v uvedený deň žalobca a žalovaná /ako nepodnikateľ/ uzavreli uvedenú zmluvu v zmysle § 44 Zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, predmetom ktorej bolo pridelenie účastníckeho programu Sova 10 eur, ďalej bonusovej služby Prenos Mesačného predplatného, zľava z fakturácie, služby CLIP a prístup k internetu a poskytnutý typ telefónu Sony Xperia M white. V uvedený deň zmluvné strany uzavreli i dohodu o splátkach, predmetom ktorej bola dohoda strán o splátkach kúpnej ceny za predmetné zariadenie s tým, že kupujúci sa v zmysle dohody zaviazal zaplatiť prvú časť kúpnej ceny s DPH vo výške 2,- eur a zvyšnú časť kúpnej ceny s DPH vo výške 108,- eur sa zaviazal zaplatiť v 24 mesačných splátkach vo výške 4,50 eur vrátane DPH.

11. Súd mal ďalej preukázané, že zmluvné strany uzavreli dňa 8.2.2016 i dohodu o splátkach č. A5749120 (č.l. 34 spisu), predmetom ktorej bola dohoda strán o splátkach kúpnej ceny za zariadenie Samsung Galaxy Xcover 3 s tým, že kupujúci sa v zmysle dohody zaviazal zaplatiť prvú časť kúpnej ceny s DPH vo výške 2,20 eur a zvyšnú časť kúpnej ceny s DPH vo výške 172,80 eur sa zaviazal zaplatiť v 24 mesačných splátkach vo výške 7,20 eur vrátane DPH.

12. Dňa 21.12.2016 uvedené zmluvné strany uzavreli i dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb č. A7967683 (č.l. 21 spisu), predmetom ktorého bola dohoda strán na aktivácii účastníckeho programu, resp. zmene účastníckeho programu na účastnícky program Flex 10 eur extra a dohoda strán o predaji zariadenia typ LG K4 LTE white so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny za kúpnu cenu po uplatnení zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH 36,- eur a v zmysle bodu 1.4 písm. a) i dohoda strán o aktivácii služby: 100MB v mobile a b) i dohoda strán o deaktivácii služby: deaktivácia služby Orange chat, Prenos Mesačného predplatného. V zmysle bodu 1.5 sa zmluvné strany súčasne dohodli administratívny poplatok za aktiváciu SIM karty v sume 8,- eur s DPH. V uvedený deň zmluvné strany uzavreli i dohodu o splátkach č. A7967683 (č.l. 26 spisu), predmetom ktorej bola dohoda strán o splátkach kúpnej ceny za predmetné zariadenie s tým, že kupujúci sa v zmysle dohody zaviazal zaplatiť prvú časť kúpnej ceny s DPH vo výške 2,40 eur a zvyšnú časť kúpnej ceny s DPH vo výške 33,60 eur sa zaviazal zaplatiť v 24 mesačných splátkach vo výške 1,40 eur vrátane DPH.

13. V bode 2.3 uvedeného dodatku sa žalovaný ako účastník zaviazal, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia tohto dodatku podľa písm. e) bude včas a riadne uhrádzať cenu za služby a iné svoje peňažné záväzky voči podniku a súčasne bude včas a riadne uhrádzať podniku iné platby, ktoré je povinný platiť podniku, a to aj v prípade, ak sa nejedná o peňažné záväzky voči podniku, avšak účastník je povinný ich

uhradiť podniku alebo prostredníctvom podniku tretej osobe. V bode 2.5 uvedeného dodatku žalovaný ako účastník prehlásil, že si je vedomý, že mobilný telefón je mu predávaný za kúpnu cenu uvedenú v článku 1, v bode 1.2 dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou MT a v zmysle tohto dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto dodatku po dobu dohodnutú v tomto dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku (konkrétne záväzkov uvedených v článku 2, v bode 2.2., 2.3. alebo 2.4) vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT, ako aj na prípadný obsah prílohy č. 1 dodatku, by spôsobilo, že podniku vznikla škoda. V nadväznosti na ustanovenia predchádzajúcej vety sa strany dohodli, že účastník je povinný podniku uhradiť nižšie v tomto bode uvedenú zmluvnú pokutu v prípade porušenia nižšie v tomto bode uvedených povinností nasledovne: podľa písmena a) ak účastník počas doby viazanosti uvedenej v článku 2, v bode 2.3 dodatku poruší svoju povinnosť včas a riadne uhradiť cenu za služby alebo povinnosť uhradiť včas a riadne iný svoj peňažný záväzok voči podniku alebo povinnosť uhradiť včas a riadne podniku inú platbu, ktorú je povinný platiť podniku, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 74,- eur, pričom výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa nižšie uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia tohto dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Výška zmluvnej pokuty sa vypočíta tak, že sa rozdiel medzi počtom mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto dodatku stanovená doba viazanosti a počtom celých mesiacov, ktorý uplynul od uzavretia tohto dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti, s ktorým je spojený vznik práva na túto zmluvnú pokutu, vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty, ako je táto uvedená v predchádzajúcej vete a v menovateli číslo rovnajúce sa počtu celých mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto dodatku stanovená doba viazanosti. Výsledná suma zmluvnej pokuty získaná podľa pravidiel uvedených v predchádzajúcich dvoch vetách sa zaokrúhľuje na celé eurocenty nadol.

14. Z výzvy z 8.10.2019 (č.l. 28 spisu) mal súd preukázané, že v uvedenej výzve žalobca vyzval žalovanú na úhradu splatnej pohľadávky v celkovej výške 557,49 eur, najneskôr do 22.10.2019.

15. Z pokusu o pokonávku z 25.6.2018 (č.l. 29 spisu) mal súd preukázané, že v uvedenom liste zaslal žalobca žalovanej pokus o pokonávku, v ktorom ju vyzval na uhradenie 107,70 eur z titulu nezaplatených splátok zvyšnej časti kúpnej ceny za zariadenie po splatnosti, jednorazového zaplatenia všetkých zostávajúcich nezaplatených splátok zvyšnej časti kúpnej ceny za zariadenie vo výške 45,80 eur, sumy 170,78 eur z titulu neuhradenej ceny za poskytnuté elektronické komunikačné služby a na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške v celkovej výške 233,21 eur a nákladov vynaložených na mimosúdne vymáhanie vo výške 10,- eur, teda spolu 567,49 eur, najneskôr do 4.8.2018.

16. Z vykonaného dokazovania ďalej vyplýva, že využívaním predmetných služieb prostredníctvom zapožičaných SIM kariet žalobcovi vznikla pohľadávka voči žalovanej za poskytnuté telekomunikačné služby, ktorá cena poskytnutých služieb bola vyfakturovaná žalovanému jednotlivými faktúrami z 26.1.2018, ktorá znela na sumu 5,64 eur a bola splatná do 9.2.2018, z 26.2.2018, ktorá znela na sumu 66,72 eur a bola splatná do 12.3.2018, z 26.2.2018, ktorá znela na sumu 7,50 eur a bola splatná do 12.3.2018, z 26.3.2018, ktorá znela na sumu 47,66 eur a bola splatná do 9.4.2018, z 26.3.2018, ktorá znela na sumu 7,50 eur a bola splatná do 9.4.2018, z 26.1.2018, ktorá znela na sumu 37,26 eur a bola splatná do 9.2.2018.

17. Podľa § 43 ods. 1 a 2 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom od 1.5.2004, (1) Zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. (2) Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

18. Podľa § 44 ods. 1 Zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom od 1.11.2011, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou

ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

19. Podľa § 544 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. (2) Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

20. Podľa § 588 cit. zákona, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

21. Z výsledkov vykonaného dokazovania v tejto veci mal súd nesporne preukázané, že sporové strany uzavreli podľa § 43 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom od 1.5.2004 zmluvu o pripojení č. A1644680 a podľa § 44 Zákona č. 351/2011 Z.z. v znení účinnom od 1.11.2011 dve zmluvy, a to zmluvu č. A7967683 a č. 5749120 o poskytovaní verejných služieb, ako i vyššie uvedené dodatky k uvedeným zmluvám, pričom v uvedených zmluvách a dodatku sa sporové strany dohodli na zapožičaní SIM kariet, na poskytovaní vyššie uvedených telekomunikačných služieb a na predaji telekomunikačného zariadenia, pričom využívaním poskytovaných telekomunikačných služieb, na základe zapožičanej SIM karty, žalobcovi vznikla pohľadávka voči žalovanej za poskytované služby, ktorá cena služieb bola vyfakturovaná žalobcom žalovanej jednotlivými vyššie uvedenými faktúrami, spolu vo výške 172,28 eur z ktorej si žalobca uplatnil spolu 170,78 eur, ktorú sumu žalovaná neuhradila, a keďže sa k tomuto zaviazala, súd podanej žalobe v tejto časti ako dôvodnej vyhovel.

22. Čo sa týka žalobcom uplatneného nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 233,21 eur, v tej súvislosti je potrebné uviesť, že nakoľko žalovaná porušila zmluvné povinnosti, je v zmysle dodatkov k zmluvám povinná zaplatiť žalobcovi zmluvné pokuty. Žalobca si uplatnil v konaní nárok len na zaplatenie zmluvnej pokuty v celkovej sume 104,21 eur, pozostávajúcej zo zmluvnej pokuty v sume 33,92 eur v zmysle dodatku č. A796683, ktorá zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s článkom 2.5 dodatku k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 74,- eur, avšak žalobca si uplatnil len zníženú zmluvnú pokutu v prospech žalovanej za nedodržaných 14 mesiacov zmluvnej viazanosti a zo zmluvnej pokuty v sume 70,29 eur v zmysle dodatku č. A1644680, ktorá zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s článkom 2.5 dodatku k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 241,- eur a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia dodatku k zmluve (4.8.2016) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným 10.2.2018, na základe čoho žalovaná viazanosť nedodržala po dobu 7 mesiacov. Keďže k porušeniu povinnosti zo strany žalovanej došlo, o čom svedčia vyššie uvedené neuhradené faktúry, súd považoval žalobcom uplatnený nárok na zaplatenie uvedenej zmluvnej pokuty v zmysle vyššie uvedených dojednaní ako opodstatnený, preto súd i v tejto časti podanému žalobnému návrhu ako opodstatnenému vyhovel.

23. Keďže žalovaná neuhradila vyššie uvedenú súdom priznanú sumu v lehotách splatnosti stanovených v jednotlivých faktúrach ako i vo výzve v pokuse o pokonávku z 25.6.2018, a to do 4.8.2018, súd priznal žalobcovi i úroky z omeškania v súlade s § 517 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 Nar. vl. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov, a to od 5.8.2018 do zaplatenia.

24. O trovách konania sporových strán rozhodol súd v zmysle podľa § 255 ods. 1 a 2, § 262 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 218 ods. 1 veta druhá C.s.p., v zmysle ktorého vo výroku súd rozhodne tiež o nároku na náhradu trov konania, ak sa o ňom nerozhoduje samostatne. Z cit. ustanovenia § 255 ods. 1 C.s.p. vyplýva, že súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. V predmetnej veci bol žalobca v celom rozsahu úspešný, preto mu súd priznal plnú náhradu trov konania voči žalovanej, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie

musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku, čo sa ním sleduje a podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1,2 CSP.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa ustanovení o výkone rozhodnutia Civilného sporového poriadku a Exekučného poriadku.