Súd:	Okresný súd Topoľčany
Spisová značka:	9P/178/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu:	4620202989
Dátum vydania rozhodnutia:	03. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Vlastimil Valkovič
ECLI:	ECLI:SK:OSTO:2021:4620202989.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudcom JUDr. Vlastimilom Valkovičom vo veci starostlivosti súdu o mal. dieťa: K. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matka T. B., nar.XX.XX.XXXX, trvale bytom S., A. XXX/XX a otec Q. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom C.H. H. C., t.č. M. XXX, V., Č. Q., o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

r o z h o d o l :

I. Otec Q. X., nar. XX.XX.XXXX je povinný prispievať zvýšeným výživným na maloletého K. X., nar. XX.XX.XXXX sumou 150 eur mesačne vždy do 28-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky s účinnosťou od 01.03.2021.

II. Týmto dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 11P/12/2017 zo dňa 06.04.2017 v časti výšky vyživovacej povinnosti otca na maloleté dieťa.

III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1.Navrhovateľka podala dňa 20.11.2020 na tunajší súd návrh na zvýšenie výživného na maloleté dieťa, ktorým sa domáhala zvýšenia vyživovacej povinnosti otca zo sumy 80 eur na sumu 230 eur s účinnosťou od 1.11.2020, ktorý odôvodnila tým, že maloletý dovŕšil 15 rokov a zároveň sa zhoršil jeho zdravotný stav, ktorý si vyžaduje prísnu diétu a pravidelné kontroly v H. E. - C., kde bol aj hospitalizovaný, kvôli zápalu pečene.

Na pojednávaní dňa 20.11.2020 uviedla, že na podanom návrhu na zvýšenie výživného trvá naďalej, avšak súhlasí s návrhom otca - vyjadrením zo dňa 1.3.2021, aby bola zvýšená vyživovacia povinnosť od marca 2021 na sumu 150 eur.

2. Otec v písomnom podaní zo dňa 1.3.2021 na č.l. 29 uviedol, že navrhuje zmier na základe ktorého by platil od 1.3.2021 zvýšené výživné v sume 150 eur.

3. Kolízny opatrovník v záverečnom stanovisku uviedol, že doporučuje schváliť rodičovskú dohodu, nakoľko zvýšenie výživného a dohoda rodičov je v prospech a v záujme maloletého dieťaťa.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením sa so spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

Rozsudkom Okresného súdu v Topoľčanoch, sp. zn. 11P/12/2017 zo dňa 6.4.2017 bola zvýšená vyživovacia povinnosť otca na maloletého K. X. na sumu 80 eur s účinnosťou od 1.11.2016, ktorý rozsudok nadobudol právoplatnosť 30.5.2017.

V čase posledného určenia výživného bol maloletý K. žiakom 5. ročníka ZŠ ulice Š. N. R., kde mu matka hradila ZRPŠ 15 eur ročne, školné 10 eur ročne a cestovné v sume 0,60 eur denne.

Matka v čase posledného určenia výživného bola zamestnaná v T. E., kde dosahovala príjem 580 eur, pričom obývala 3- izbový rodinný dom, ktorý bol vo vlastníctve jej nebohého priateľa, mala mesačné náklady na domácnosť - plyn 51 eur, elektriku 47 eur, vodu 11,95 eur za polrok a internet v sume 16 eur mesačne. Platila maloletým deťom životné poistenie a to v sume 25,90 eur každému maloletému dieťaťu, pričom vyživovaciu povinnosť mala aj k v tom čase maloletému Q., na výživu ktorého otec prispieval sumou 110 eur mesačne.

Matka aktuálne je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 18.1.2021 doposiaľ, pričom poberá prídavok na dieťa od 1.1.2021 vo výške 25,50 eur mesačne, pričom naďalej býva v obci S. v dome, ku ktorému ešte nie je vysporiadané dedičské konanie.

Otec v čase posledného určenia výživného pracoval s priemerným mesačným zárobkom 9.933,08 českých korún, platil mesačné nájomné vo výške 4.000 českých korún, 2.400 českých korún ako zálohy na služby spojené s užívaním bytu, 130 českých korún TV, pričom tieto náklady hradil v jednej polovici so svojou priateľkou. Trpel cukrovkou a esenciálnou hypertenziou, pričom na tieto diagnózy užíval lieky S. a O. W..

5. Podľa § 62 ods. 1-5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to ktorí z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov a domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa §75 ods. 1,2 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného ako aj schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi, to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa § 78 ods. 1,3 Zákona o rodine dohody súdneho rozhodnutia o výživnom možno zmeniť ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre mal. dieťa je zmena, alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 232 ods.2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak.

Podľa § 232 ods.3 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

Podľa § 44 zákonač.161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

6. Hmotno-právnou podmienkou toho, aby súd mohol vo veci opakovane rozhodnúť je zmena pomerov. V zmysle judikatúry je potrebné prihliadnuť na všetky okolnosti, ktoré by mohli odôvodniť zmenu výživného. Avšak len vtedy môžu byť dôvodom na zmenu vyživovacej povinnosti keď sa závažnejším spôsobom prejavia v pomeroch účastníkov v porovnaní s ich pomermi v čase vyhlásenia rozsudku. Nestačí len úvaha súdu o tom, že doterajšie výživné je neprimerané. Pokiaľ by súd nemal preukázanú zmenu pomerov a rozhodol by o zmene výšky vyživovacej povinnosti, išlo by vlastne o neprípustné preskúmavanie a reparáciu právoplatného súdneho rozhodnutia. Zmena pomerov môže byť odôvodnená buď subjektívne - okolnosťami na strane povinného, resp. okolnosťami na strane oprávneného alebo objektívne vývojom životných nákladov podľa §78 ods. 3 Zákona o rodine. Na strane povinného môže byť takou zmenou strata zamestnania, pričom súd je povinný skúmať príčiny takejto straty. Až v prípade ak má súd preukázané, že sa pomer účastníkov preukázali môže rozhodnúť o zmene výšky vyživovacej povinnosti.

7. Na strane oprávneného súd skúma jeho skutočné odôvodnené potreby (spotrebný charakter výživného) s ohľadom na zákonnú mieru podľa druhu vyživovacej povinnosti. Oprávnené potreby pritom v nijakom prípade nezahŕňajú len stravovanie, ale sú dané širšie - potrebami bytovými, odevnými, zdravotnými, kultúrnymi. Závisia najmä od veku, zdravotného stavu. Medzi odôvodnené potreby nepatria len pravidelné mesačné výdavky, ale aj náhodné výdavky. Na strane povinného sa prihliada na okruh osôb, ktoré sú povinné poskytovať výživné konkrétnemu oprávnenému a výšku a spôsob už poskytovaných plnení. Jeho možnosti, teda potencionálne príjmy, nielen to, čo povinný skutočne zarobí, ale aj to, čo je objektívne možné, aby zarobil s ohľadom na svoj vek, zdravotný stav, kvalifikáciu, odbornosť, nadanie, vedomosti, zručnosti, pracovné skúsenosti, situáciu na trhu a pod. ďalej súd skúma majetkové pomery, ktoré sa posudzujú komplexne, zahŕňajú jednak majetok povinného ako objektívnu kategóriu (vlastníctvo k veciam, pohľadávky, záväzky, cenné papiere, podiely v obchodných spoločnostiach a pod.). jednak jeho životný štandard, s ktorým sa navonok prezentuje (autá, dovolenky, životné náklady).

8. S poukazom k horeuvedeným skutočnostiam mal súd za to, že návrh matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti je dôvodný. Vykonaným dokazovaním bolo jednoznačne preukázané, že došlo k zmenám pomerov na strane účastníkov resp. maloletého dieťaťa, čo akceptoval aj sám otec a bol ochotný pristúpiť na dohodu, na základe ktorej bude zvýšená vyživovacia povinnosť otca na sumu 150 eur s účinnosťou od 1.3.2021, čo akceptovala aj matka a kolízny opatrovník a preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku

9. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach, cestou Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

V zmysle § 205 ods. 1 a 2 O.s.p., sa v odvolaní má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.