

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 11P/9/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3520200517
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Fraňová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2021:3520200517.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou Mgr. Andreou Fraňovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti I. B., I.. XX. XX. XXXX, a T. B., I.. XX. XX. XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, deti rodičov: matky Q. B., L.. N., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom M. G. XXX XX, U. XXX/XX, zastúpenej JUDr. Natáliou Kanderkovou, advokátkou, so sídlom Advokátskej kancelárie Žilina 010 01, A. Kmeťa 12, IČO: 376 008 71, a otca B. B., I.. XX. XX. XXXX, trvale bytom M. G. XXX XX, X. XXX/X, t.č. M. G. XXX XX, U. XXX/XX, o určenie vyživovacej povinnosti, takto

rozhodol:

- I. Otec sa z a v ä z u j e prispievať na výživu mal. I., I.. XX. XX. XXXX, sumou vo výške 60,00 € mesačne a na výživu mal. T., I.. XX. XX. XXXX, sumou vo výške 40,00 € mesačne, vždy do 10. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, s účinnosťou od právoplatnosti výroku o rozvode.
- II. Nedoplatok na výživnom súd n e u r č u j e .
- III. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Podaným návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 17. 02. 2020 matka mal. detí žiadala, aby súd rozviedol manželstvo rodičov a rozhodol o úprave pomerov k maloletým deťom na čas po rozvode tak, že tieto budú zverené do osobnej starostlivosti matky s tým, že právo zastupovať mal. deti a spravovať ich majetok budú mať obaja rodičia. Zároveň súd zaviazal otca prispievať na výživu mal. I. sumou 170,00 € mesačne a na výživu mal. T. sumou 130,00 € mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Na žiadosť rodičov stretávanie otca s mal. deťmi súd neupraví.

2. Súd vo veci rozhodol rozsudkom č.k. 11P/9/2020 - 41 zo dňa 18. augusta 2020 tak, že vo výroku I. rozviedol manželstvo rodičov mal., vo výroku II. zveril maloleté deti na čas po rozvode do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v týždenných intervaloch tak, že od nedele od 18:00 hod. nepárneho týždňa do nedele do 18:00 hod. párneho týždňa budú deti v osobnej starostlivosti otca a od nedele od 18:00 hod. párneho týždňa do nedele do 18:00 hod. nepárneho týždňa budú deti v osobnej starostlivosti matky. Vo výroku III. uložil každému z rodičov povinnosť prevziať maloleté deti v určenom čase pred začatím osobnej starostlivosti v mieste bydliska druhého rodiča a vo výroku IV. povinnosť rodičov odovzdať maloleté deti v určenom čase po skončení osobnej starostlivosti v mieste ich bydliska. Výrokom V. rozhodol, že právo zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok majú obaja rodičia. Vo výroku VI. uložil otcovi povinnosť prispievať na výživu maloletej I. sumou 60,00 € mesačne a na výživu maloletého T. sumou 40,00 € mesačne, vždy do 10. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, s účinnosťou od právoplatnosti výroku o rozvode. Vo výroku VII. rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Na odvolanie rodičov odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie vo výrokoch II., III., IV.

o striedavej osobnej starostlivosti a vo výroku V. o zastupovaní detí a správe ich majetku potvrdil. Vo výrokoch VI. o výživnom a VII. o trovách konania rozsudok zrušil a v rozsahu zrušenia vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že výrok o výške vyživovacej povinnosti otca je nedostatočne odôvodnený. Súd prvej inštancie v odôvodnení rozsudku uvádza len príjem každého z rodičov s tým, že rozdiel v ich príjmoch bol dôvodom pre určenie vyživovacej povinnosti otcovi maloletých detí. Z odôvodnenia rozsudku však vôbec nevyplýva, ako súd prvej inštancie posúdil výdavky oboch rodičov a odôvodnené potreby maloletých detí. Výdavky matky a výdavky na deti uviedol súd len v bode 2 odôvodnenia rozsudku ako súčasť citácie z návrhu matky detí (t.j. ide o tvrdenia matky), bez toho, aby bolo zrejmé, ako sa súd s týmito tvrdeniami matky vysporiadal, či ich považoval za nesporné a v akej výške teda ustálil výdavky matky a odôvodnené výdavky na maloleté deti. To isté sa týka výdavkov otca (tie sú uvedené len v bode 4 odôvodnenia, kde ide o citáciu z vyjadrenia otca). Pre určenie vyživovacej povinnosti popri striedavej osobnej starostlivosti je tiež dôležité, ktorý z rodičov nakupuje pre deti oblečenie, obuv, hračky, platí platby za stravu v škole, poisťné a podobne. Žiadnu z týchto skutočností súd prvej inštancie v napadnutom rozsudku nevyhodnotil. Z týchto dôvodov (pre nedostatočné zistenie skutočného stavu vecí podľa § 35 a § 62 ods. 1 CMP a pre nevykonanie potrebných dôkazov podľa § 36 CMP a § 389 ods. 1 písm. c) CSP), odvolací súd napadnutý výrok o výživnom zrušil a vec v tejto časti podľa § 391 ods. 1 CSP vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Tento nedostatok nebolo možné napraviť v odvolacom konaní vzhľadom na rozsah potrebného dokazovania. Odvolací súd považuje za potrebné k tomu uviesť, že právo dieťaťa podieľať sa na životnej úrovni rodičov (§ 62 ods. 2 zákona o rodine) neznamená, že výživné má byť určené v takej výške, aby príjmy rodičov po zohľadnení výživného boli rovnaké, t.j. súd nemôže len matematicky určiť výživné vo výške polovice rozdielu príjmov oboch rodičov, ale (okrem zohľadnenia oprávnených výdavkov rodičov), musí vychádzať aj z odôvodnených potrieb detí a z toho, ako rodičia tieto potreby zabezpečujú. Súd prvej inštancie v ďalšom konaní vykoná potrebné dokazovanie k oprávneným výdavkom oboch rodičov, ďalej preskúma odôvodnené potreby maloletých detí (výdavky na deti) a to, v akej miere sa na nich financovaní podieľa ten - ktorý rodič. Po vyhodnotení všetkých týchto skutočností súd prvej inštancie opätovne rozhodne o výživnom, prípadne rozhodne, že výživné neurčuje (§ 62 ods. 6 zákona o rodine). Aj keď výrok o trovách konania nebol napadnutý odvolaním, vzhľadom na zrušenie jedného z výrokov vo veci samej a vrátenie veci súdu prvej inštancie nemôže byť výrok o trovách konania dotknutý výsledkom konania vo veci samej, preto pri zrušení jedného z výrokov vo veci samej, bolo potrebné zrušiť aj tento výrok podľa § 379 písm. a) CSP). Súd prvej inštancie v novom rozhodnutí rozhodne opätovne o trovách konania, vrátane trov odvolacieho konania (§ 396 ods. 3 CSP).

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, oboznámením listinných dôkazov, a to potvrdenia o príjme rodičov, vyčíslených výdavkoch rodičov, vyjadrenia kolízneho opatrovníka, vyjadrení účastníkov a ďalších listinných dôkazov, ktoré sú obsahom spisu a zistil nasledujúci skutočný a právny stav veci:

4. Z dokladov o príjme od zamestnávateľa M. B., F.M.. M. M. Z. Z., kde matka pracuje ako priehradková pracovníčka, vyplýva čistý priemerný mesačný príjem matky vo výške 741,89 € mesačne. Matka je poberateľkou rodinných prídavkov na 2 deti vo výške 51,00 €.

5. Matka uviedla, že žije spoločne s deťmi v rodinnom dome rodičov na ul. U. O. M. G. na vrchnom poschodí rodinného domu. V rodinnom dome žije 5 osôb, ročné náklady predstavujú 2.664,00 € (1.440,00 € plyn, 504,00 € električka, 468,00 € voda, 252,00 € SIPO). Náklady na bývanie za 3 osoby matka uhrádza mesačne vo výške 130,00 € + 16,39 € mesačne internet a 81,00 € ročne poplatky za odpad (6,75 € mesačne), t.j. spolu 153,14 €. Ďalšie pravidelné mesačné výdavky matky sú strava 100,00 €, oblečenie, obuv a hygiena 100,00 €, poisťka matky 21,00 €, mobil 20,00 €, poisťka mal. I. 15,00 €, poisťka mal. T. 15,00 €, sporenie na mal. I. 30,00 € a na mal. T. 20,00 €. Mal. I., I.. XX. XX. XXXX, má t.č. 11 rokov, je žiačkou X. L. E. Š. M. G.. Mesačné výdavky mal. I. sú: poplatok ZRPŠ 25,00 € na školský rok, náklady na hygienu na začiatku školského roka 5,00 € na školský rok, strava v škole 25,00 € mesačne, 80,00 € strava doma, 20,00 € mesačne školské potreby, 70,00 € oblečenie, obuv a hygiena, 30,00 € výlety, krúžky podujatia. V máji 2019 sa maloletá podrobila operácii srdca, pravidelne užíva lieky, doplatok za lieky je 10,00 € mesačne, doučovanie angličtiny 40,00 € mesačne. Maloletá chodila v rámci mimoškolskej činnosti na basketbal a na tanečný krúžok, výdavky boli spolu 70,00 €/školský rok (50,00 € basketbal, 20,00 € tanečný krúžok), od operácie na krúžky zatiaľ nechodí. Mal. T. je t.č. žiakom R.. L. E. Š. M. G.. Výdavky na mal. predstavujú mesačne 80,00 € strava doma, strava v

zariadení, 80,00 € oblečenie, obuv, hygiena, 30,00 € voľnočasové aktivity, výlety. Na maloleté deti za posledných 7 mesiacov uhradila 260,00 € u zubného lekára. Uviedla, že lieky na maloleté deti, školské potreby, pomôcky a učebnice uhrádzajú s otcom na polovicu, rovnako tak stravu v škole. Na zakúpenie a rekonštrukciu bolo otcovi poskytnutých 9.000,00 € zo sporiaceho účtu s tým, že na účte jej zostalo 2.600,00 €.

6. Z dokladov o príjme od zamestnávateľa M. G. M..L..T., M. M. M. G., kde otec pracuje ako výrobný majster, vyplýva čistý mesačný príjem otca vo výške 1.144,02 €.

7. Otec uviedol, že od mája 2020 nežije v spoločnej domácnosti s matkou mal. Žije aj s deťmi v 3 - izbovom byte, ktorého je spoluvlastníkom v jednej polovici. Náklady na bývanie má mesačne spolu 183,59 € (nájom SIPO 142,95 €, TV + internet 16,00 €, RTVS 4,64 €, energie 20,00 €). Ďalšie pravidelné mesačné výdavky otca sú 60,00 € auto a pohonné hmoty, povinné zmluvné poistenie 7,54 € (90,51 €/ročne), technická a emisná kontrola 3,25 € (78,00 €/za 2 roky), daň z nehnuteľnosti + odpad 4,45 € (53,46 €/ročne), poisťka otec 16,19 €, lieky otec 1,77 €, sporenie 200,00 €, spotrebný tovar domácnosť 30,00 €, poisťka mal. I. 10,00 €, lieky mal. I. 9,33 € mesačne, poisťka mal. T. 10,00 €; oblečenie a obuv pre 3 osoby mesačne 100,00 €, strava mesačne pre 3 osoby 300,00 €. Strava mal. T. v škole 0,20 € mesačne (2,40 €/ročne), strava mal. I. 2,00 € mesačne (24,00 €/ročne), družina mal. T. 9,00 € (108,00 €/ročne), ZRPŠ obe deti 3,33 € (40,00 € ročne), školské pomôcky, výlety, šport a iné 40,00 € mesačne na obe deti. Maloletý nastúpil v šk. r. 2020/2021 X. R.. L. E., školská taška stála 63,00 €, školský peračník 9,00 €, obuv 23,00 €. Výživné určené rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 18. augusta 2020 zaplatil doposiaľ spolu vo výške 300,00 €. S výškou takto určeného výživného nesúhlasí, sumu 100,00 € mesačne radšej sám investuje do potrieb svojich detí, ako by mal ponechať rozhodnutie o ich použití na matku mal.

8. Zo správy zo šetrenia pomerov v rodine mal. detí a pohovoru s maloletými deťmi vyplýva, že matka žije vo viacgeneračnom rodinnom dome na adrese U. XXX/XX, M. G.. Dom je v osobnom vlastníctve rodičov navrhovateľky. Matka užíva spolu s deťmi samostatnú obývaciu časť na poschodí, kde sa nachádzajú 3 izby. Mal. I. a mal. T. majú spoločnú detskú izbu. Domácnosť je udržiavaná v čistote a poriadku, vhodná pre maloleté deti. Matka uviedla, že na podanom návrhu na rozvod manželstva trvá, manžel odišiel zo spoločnej domácnosti 04/2020 a od tej doby neobnovili manželské spolužitie. Matka uviedla, že vo vzájomnom vzťahu mali už dlhšie nezhody, v r. 2019 boli tiež v manželskej poradni, ale ich vzťah aj napriek tomu nefungoval. Matka mala počas trvania manželstva mimomanželskú známosť. Matka je riadne zamestnaná ako priehradková pracovníčka B. M. G., dosahuje čistý príjem približne 700,00 € mesačne. Pracuje v ranej a poobednej pracovnej zmene. Starostlivosť o mal. deti zabezpečuje spoločne s manželom a s pomocou svojich rodičov, ktorí žijú v spoločnej domácnosti. Svojim rodičom dáva na úhradu nákladov na bývanie mesačne sumu 130,00 €. Uviedla, že s manželom sa nevedia dohodnúť na starostlivosti o mal. deti, odkedy sa otec odsťahoval z domácnosti, umožňuje mu neobmedzený kontakt, od 01. 06. 2020 deti prespávajú každý druhý deň v domácnosti otca. Nesúhlasí však so zverením detí do striedavej osobnej starostlivosti, myslí si, že deti by mali mať jeden domov. Žiada deti zveriť do svojej osobnej starostlivosti a upraviť stretávanie detí s otcom každý párny víkend od piatku 15:00 hod. do nedele do 18:00 hod. Vyživovaciu povinnosť zo strany otca na mal. I. žiada určiť vo výške 170,00 € mesačne a na mal. T. vo výške 130,00 € mesačne. Momentálne si rodičia navzájom neplatia výživné, nakoľko starostlivosť o deti zabezpečujú spoločne. Matka uviedla, že s deťmi nemá zvýšené výdavky, mal. I. navštevuje kardiológiu z dôvodu operácie aorty, užíva pravidelne lieky na krvný tlak, na lieky nedopláca. Sociálnym šetrením na strane otca mal. detí bolo zistené, že otec žije momentálne na adrese X. XXX/X, M. G.. Otec žije v trojizbovom byte, ktorý vlastní v jednej polovici. Byt sa v súčasnosti rekonštruje, deti tu budú mať spoločnú detskú izbu. Otec má vo svojej domácnosti vytvorené vhodné podmienky pre mal. deti, miesta bydlísk obidvoch rodičov sú od seba vzdialené asi 5 minút cesty. Otec uviedol, že v manželstve vznikli problémy asi pred 5 rokmi, manželka mala v tom čase mimomanželskú známosť. Krízu spoločne prekonali, avšak situácia sa znovu zopakovala v r. 2019. S návrhom na rozvod manželstva súhlasí, avšak s manželkou sa nevedia dohodnúť na forme starostlivosti o deti. Otec pracuje ako výrobný majster v spoločnosti M. G. O. M. G., má pohyblivú pracovnú dobu, dosahuje príjem zo zamestnania približne 1.100,00 € mesačne. Výživné na deti momentálne neuhrádza, nakoľko s manželkou sa o deti starajú spoločne. Otec trvá na zverení detí do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, deti s týmto podľa jeho mienky nemajú problém. Pracovnú dobu si otec vie prispôbiť podľa potreby. V súčasnosti sa o deti s manželkou starajú spoločne, avšak nie v týždňovom alebo dvojtýždňovom intervale. Taktiež bol vykonaný pohovor s maloletými deťmi. Mal. I. uviedla, že ide do X. L. E. O. M. G.. Vie o tom, že mama s tatinom sa chcú rozviesť. Tatino sa už odsťahoval a býva

vo svojom byte. Mamina s tatinom si nerozumeli, hádali sa. Na čas po rozvode manželstva by chcela bývať jeden týždeň u tatina a jeden týždeň u maminy. Obidvoch rodičov má rovnako rada a rodičia aj blízko seba teraz bývajú, nebol by to pre ňu problém, keby bola vždy celý týždeň u iného rodiča. Mal. T. uviedol, že ide do X. L. E. O. M. G.. Teraz býva u maminy aj u tatina, mamina mu vždy povie dopredu, kedy tato pre nich príde a potom idú k nemu. Chcel by bývať rovnako ako sestra I., jeden týždeň u maminy a jeden týždeň u tatina. Obidvoch rodičov má rovnako rád. Tato všetko zvláda, vie aj variť aj prať. Záverom kolízny opatrovník uviedol, že v súlade s vyjadreným názorom mal. detí navrhuje zveriť mal. deti do striedavej osobnej starostlivosti rodičov a určiť vyživovaciu povinnosť otcovi vo výške 60,00 € mesačne na mal. I. a 40,00 € mesačne na mal. T..

9. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá tvrdá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

10. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

11. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

12. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

13. Podľa § 62 ods. 6 Zákona o rodine, ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

14. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

15. Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

16. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

17. Rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 18. augusta 2020, súd právoplatne dňa 29. 09. 2020 rozviedol manželstvo rodičov maloletých detí a v spojení s rozsudkom odvolacieho súdu zo dňa 16. decembra 2020 maloleté deti zveril do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v týždenných intervaloch s tým, že právo zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok majú obaja rodičia. Rozsudok v tejto časti nadobudol právoplatnosť dňa 21. 12. 2020. V časti určenia vyživovacej povinnosti otca na mal. I. v sume 60,00 € a na mal. T. v sume 40,00 € a rozhodnutia o trovách konania odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie zrušil z dôvodu nevykonania potrebných dôkazov a nedostatočne zisteného skutočného stavu veci.

18. Po vykonanom dokazovaní má súd prvej inštancie za preukázané, že od mája r. 2020 každý z rodičov vedie samostatnú domácnosť. Čistý mesačný príjem matky spolu s rodinnými prídavkami na 2 deti predstavuje spolu 791,89 € (741,89 € + 51,00 €). Matka žije spolu s deťmi na poschodí viacgeneračného rodinného domu vo vlastníctve jej rodičov. Oprávnené mesačné výdavky matky predstavujú náklady na bývanie 102,14 € (3 osoby 153,14 € - deti 51,00 €), strava 100,00 €, oblečenie, obuv a hygiena 100,00 €, poisťka matky 21,00 €, mobil 20,00 €, t.j. spolu 343,14 €. Odôvodnené mesačné výdavky matky na maloletú I. predstavujú: výdavky na bývanie 25,50 € (153,14 €/3osoby/2týždne v mesiaci), poisťka 15,00 €, sporenie 30,00 €, strava 80,00 €, 70,00 € oblečenie, obuv a hygiena, 40,00 € doučovanie z angličtiny,

t.j. spolu 260,50 €. Odôvodnené mesačné výdavky matky na maloletého T. predstavujú: výdavky na bývanie 25,50 € (153,14 €/3 osoby/2 týždne v mesiaci), poisťka 15,00 €, sporenie 20,00 €, strava 80,00 €, 80,00 € oblečenie, obuv a hygiena, t.j. spolu 220,50 €. Na obe mal. deti matka zaplatila za 7 mesiacov u zubného lekára 260,00 € (cca 18,50 € mesačne na dieťa). Vyčíslené mesačné náklady na bývanie spolu vo výške 153,14 € súd pomerne rozdelil medzi 3 osoby žijúce v domácnosti a následne uznal v polovici, ktorá zodpovedá obdobiu, kedy sú mal. deti v starostlivosti matky, t.j. 1 mesiaca na každé dieťa.

19. Mal. I. má 11 rokov, je žiačkou X. L. E., mal. T. má 7 rokov, je žiakom R.. L.I. E.. Náklady na lieky na mal. deti, školské potreby, pomôcky, učebnice, stravu v škole rodičia uhrádzajú v polovici. Tieto rodičia vyčísľili na mal. I. spolu vo výške cca 34,00 € (ZRPŠ 1,66 € (20,00 €/ročne), strava 2,00 € mesačne (24,00 €/ročne), lieky 10,00 €, hygiena na začiatku školského roka 5,00 €/ročne, školské potreby, učebnice 20,00 €, teda 17,00 € mesačne každý rodič. Na mal. T. boli vyčíslené spolu vo výške 30,86 € (strava 0,20 € mesačne (2,40 €/ročne), družina 9,00 € (108,00 €/ročne), ZRPŠ 1,66 € (20,00 € ročne), školské potreby, učebnice 20,00 €, teda 15,50 € každý rodič. Maloletý nastúpil v šk. r. 2020/2021 do R.. L. E., s čím boli spojené vyššie výdavky - školská taška 63,00 €, peračník 9,00 €.

20. Čistý mesačný príjem otca je 1.144,02 €. Otec žije spolu s deťmi v 3 - izbovom byte, ktorého je spoluvlastníkom v 1. Oprávnené mesačné výdavky otca predstavujú náklady na bývanie 122,39 € (3 osoby 183,59 € - deti 61,20 €), 60,00 € auto a pohonné hmoty, povinné zmluvné poistenie 7,54 €, technická a emisná kontrola 3,25 €, daň z nehnuteľnosti a odpad 4,45 €, poisťka otca 16,19 €, lieky 1,77 €, sporenie 200,00 €, spotrebný tovar na domácnosť 30,00 €, teda spolu 445,59 €. Odôvodnené mesačné výdavky otca na maloletú I. predstavujú: výdavky na bývanie 30,60 € (183,59 €/3osoby/2týždne v mesiaci), poisťka 10,00 €, strava cca 100,00 €, oblečenie a obuv cca 33,00 €, t.j. spolu 173,60 €. Odôvodnené mesačné výdavky otca na maloletého T. predstavujú: výdavky na bývanie 30,60 € (183,59 €/3osoby/2týždne v mesiaci), poisťka 10,00 €, strava cca 100,00 €, oblečenie a obuv cca 33,00 €, t.j. spolu 173,60 €.

21. Po zohľadnení príjmov a výdavkov oboch rodičov, odôvodnených potrieb maloletých detí zodpovedajúcich ich veku, súd zaviazal otca prispievať na výživu mal. I. sumou 60,00 € mesačne a na výživu mal. T. sumou 40,00 € mesačne s účinnosťou od právoplatnosti rozhodnutia o rozvođe.

22. Rodičia sa podieľajú rovnakým dielom na úhrade nákladov detí spojených so školskou dochádzkou, so stravou v škole a s nákupom liekov; obidvaja rodičia zakupujú pre deti oblečenie, obuv, platia poisťky. Matka založila deťom aj sporiace účty, mal. I. platí doučovanie z angličtiny.

23. Výdavky matky na deti predstavujú 513,50 € (277,50 € mal. I., 236,00 € mal. T.), bežné mesačné výdavky matky sú 343,14 €. Výdavky otca na deti predstavujú 379,70 € (190,60 € mal. I., 189,10 € mal. T.), bežné mesačné výdavky otca sú 445,59 €. Po odpočítaní výdavkov matky na maloleté deti z jej príjmu a súdom určeného výživného (791,89 € + 100,00 € - 513,50 €), tak matke zostane na úhradu jej nákladov 343,14 € suma 378,39 €. Po odpočítaní výdavkov otca na maloleté deti a súdom určeného výživného z jeho príjmu (1.144,02 € - 379,70 € - 100,00 €), tak otcovi zostane na úhradu jeho nákladov 445,59 € suma 664,32 €.

24. Nedoplatok na výživnom súd neurčil, otec uviedol, že výživné určené súdom platil.

25. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie. (§ 122 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok).

Proti tomuto rozsudku sa nemôže odvolať osoba, ktorá sa vzdala odvolania voči súdu po vyhlásení rozhodnutia podľa § 368 Civilného sporového poriadku.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).