

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 4To/23/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7623010330  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 04. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Chlebovič  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2024:7623010330.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jaroslava Chleboviča a sudcov JUDr. Martina Kurečka a JUDr. Jána Slovinského, v trestnej veci obžalovaného A. B., pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods.2 Tr. zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 10. apríla 2024 v Košiciach, o odvolaní okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 8.1.2024, sp. zn. 6T/50/2023 takto

### rozhodol:

Podľa § 321 ods.1 písm. d), ods. 2 Tr. poriadku z r u š u j e napadnutý rozsudok vo výroku o treste zákazu činnosti.

Podľa § 322 ods. 3 Tr. poriadku obžalovanému A. B. C. D. E. F. G. H. B. G. H. I. , nar. XX.X.XXXX v D., G. D., trvale bytom G. XXX, G. J. K. H., ukladá podľa § 61 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2 Tr. zákona trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní 5 (päť) rokov a 7 (sedem) mesiacov.

Inak napadnutý rozsudok zostáva nezmenený.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd uznal obžalovaného A. B. za vinného z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods.2 Tr. zákona na tom skutkovom základe, že

dňa 14. apríla 2023 v čase okolo 12.52 hod. v meste J. K. H., po miestnej komunikácii, L. C., H. J. A. M. L. J. K. L. C., viedol osobné motorové vozidlo značky F. N., evidenčného čísla J. XXX E., pričom po opakovanom zákonom poučení sa bezdôvodne odmietol podrobiť vyšetreniu na zistenie prítomnosti alkoholu dychovou skúškou vykonávanou elektronickým meračom, ako aj lekárskemu vyšetreniu odberom a vyšetrením krvi alebo iného biologického materiálu, či nie je ovplyvnený návykovou látkou, hoci by to pri vyšetrení nebolo spojené s nebezpečenstvom pre jeho zdravie.

Za to okresný súd uložil obžalovanému podľa § 289 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2 Tr. zákona trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiace.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona výkon trestu obžalovanému podmienene odložil a podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona určil skúšobnú dobu v trvaní 15 mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, 2, 3 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2 Tr. zákona uložil obžalovanému trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní 5 rokov a 5 mesiacov.

Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie okresný prokurátor, ktoré následne aj písomne odôvodnil. Z odôvodnenia odvolania vyplýva, že prokurátor nesúhlasí s uloženým trestom zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní 5 rokov a 5 mesiacov, nakoľko má za to, že uloženie trestu zákazu činnosti v takejto výmere je nezákonné. Okresný súd podľa jeho názoru nesprávnym výpočtovým spôsobom stanovil polovicu trestnej sadzby, a preto nesprávne vypočítal hornú polovicu trestnej sadzby. Polovica trestnej sadzby pri treste zákazu činnosti predstavuje 5 rokov a 6 mesiacov, a preto správne určenie hornej polovice trestnej sadzby je minimálne 5 rokov 6 mesiacov a 1 deň.

Prokurátor z tohto dôvodu považuje uložený trest zákazu činnosti za nezákonný a navrhol, aby Krajský súd v Košiciach rozhodol podľa § 322 ods.3 Tr. poriadku pokiaľ ide o trest zákazu činnosti a uložil obžalovanému trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v hornej polovici trestnej sadzby v zmysle ustanovenia § 61 ods.3 Tr. zákona, teda minimálne 5 rokov 6 mesiacov a 1 deň.

Na základe podaného odvolania krajský súd podľa § 317 ods.1 Tr. poriadku preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku (výrok o uložení trestu zákazu činnosti), proti ktorému odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie okresného prokurátora je dôvodné.

Po preskúmaní veci odvolací súd zistil, že okresný súd vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie v potrebnom rozsahu, aby bolo možné vo veci zákonným spôsobom rozhodnúť, a keďže odvolanie bolo zo strany prokurátora podané len proti výroku o uloženom treste zákazu činnosti, rozsudok súdu prvého stupňa vo výroku o vine a vo výroku o treste odňatia slobody sa stal právoplatným po uplynutí 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia.

Odvolací súd zaoberajúc sa dôvodmi odvolania okresného prokurátora smerujúcimi proti výroku o uloženom treste zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel zistil, že obžalovaný má v registri trestov jeden záznam, a to odsúdenie Okresným súdom Cheb sp. zn. 7T/176/2019 zo dňa 18.10.2019 pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 274 ods. 1 Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 mesiace s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 20 mesiacov, ako aj trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní 20 mesiacov. U obžalovaného došlo k osvedčeniu v stanovenej skúšobnej dobe dňa 14.09.2021 a pokiaľ ide o trest zákazu činnosti, dňa 24.11.2020 bolo podmienenčne upustené od výkonu jeho zvyšku, pričom v skúšobnej dobe sa obžalovaný osvedčil.

Podľa § 7b ods. 2 Tr. zákona právoplatné odsúdenie súdom iného členského štátu Európskej únie v trestnom konaní sa na účely trestného konania zohľadní rovnako, ako keby bolo vydané súdom Slovenskej republiky, ak bolo vydané pre čin trestný aj podľa právneho poriadku Slovenskej republiky.

Podľa § 61 ods. 2 Tr. zákona je možné uložiť trest zákazu činnosti na 1 až 10 rokov.

Podľa § 61 ods.3 Tr. zákona ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289, ktorého sa dopustil ako vodič dopravného prostriedku, ktorý už bol za taký trestný čin alebo za trestný čin usmrtienia podľa § 149 ods. 4 alebo 5, ktorých sa dopustil ako vodič dopravného prostriedku, odsúdený, uloží mu trest zákazu činnosti v hornej polovici trestnej sadzby uvedenej v odseku 2.

Na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení dospel odvolací súd k záveru, že okresný súd síce v súlade s § 7b ods. 2 Tr. zákona správne pri ukladaní trestu zákazu činnosti zohľadnil predchádzajúce odsúdenie obžalovaného cudzozemským súdom (súdom Českej republiky, ktorá je členským štátom Európskej únie), avšak pochybil, keď obžalovanému uložil trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na dobu 5 rokov a 5 mesiacov, pretože nesprávne vypočítal hornú polovicu trestnej sadzby, v dôsledku čoho obžalovanému uložil trest zákazu činnosti mimo zákonom ustanovenej trestnej sadzby. Aj z odôvodnenia napadnutého rozsudku (strana 9 posledný odsek) je zrejmé, že prvostupňový súd nesprávnym výpočtom určil chybnú polovicu trestnej sadzby (5 rokov) predmetného trestu, čo sa následne premietlo do pochybenia pri ukladaní tohto druhu trestu v hornej polovici jeho trestnej sadzby tak, ako to ustanovuje citované zákonné ustanovenie.

V nadväznosti na uvedené krajský súd dodáva, že polovica trestnej sadzby pri treste zákazu činnosti v zákonom stanovenom rozpätí 1 až 10 rokov predstavuje 5 rokov a 6 mesiacov, a keďže u obžalovaného bolo potrebné pri ukladaní tohto trestu postupovať v zmysle citovaného ustanovenia § 61 ods.3 Tr. zákona (obžalovaný už bol za takýto trestný čin odsúdený), preto obžalovanému bolo nutné uložiť trest zákazu činnosti minimálne vo výške 5 rokov, 6 mesiacov a 1 deň, tak ako na to správne poukazuje vo svojom odvolaní prokurátor.

Toto pochybenie okresného súdu krajský súd napravil tak, že postupom podľa § 321 ods.1 písm. d), ods.2 Tr. poriadku zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel a sám rozhodol podľa § 322 ods.3 Tr. poriadku tak, že obžalovanému pri konštatovaní žiadnej poľahčujúcej ani priťažujúcej okolnosti uložil trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na dobu 5 rokov a 7 mesiacov, ktorú považoval za primeranú osobe obžalovaného, ako aj charakteru prejednávanej trestnej veci, a to ako z hľadiska individuálnej, tak aj generálnej prevencie.

Nakoľko bol napadnutý rozsudok zrušený len v časti napadnutej odvolaním prokurátora, ktorá sa týka výroku o uloženom treste zákazu činnosti, krajský súd vo svojom rozhodnutí zároveň vyslovil, že inak napadnutý rozsudok (t.j. ostatné jeho výroky) zostáva nezmenený.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.