

Súd: Správny súd v Bratislave
Spisová značka: TT-14S/80/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2021200245
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimíra Slobodová, LL.M
ECLI: ECLI:SK:SpSBA:2024:2021200245.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Správny súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Vladimíry Slobodovej, LL.M, členiek senátu JUDr. Dany Jelinkovej Dudzíkovej, LL.M. a Mgr. Jany Ondrejčkovej, v právnej veci žalobcu: Gleason Development Services Kft., Hatá rú. 12, 2724 Újlengyel, Maďarsko, zastúpený: JUDr. Vladimírom Vágóm, advokátom so sídlom Šafárikova 431/4, 924 01 Galanta, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, Lazovná 63, 974 01 Banská Bystrica, osoba zúčastnená na konaní: Douane spol. s r.o., Mliečany 61, 929 01 Dunajská Streda, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného číslo 237803/2021 z 30. júla 2021, takto

rozhodol:

- I. Správny súd v Bratislave zrušuje rozhodnutie žalovaného Finančného riaditeľstva Slovenskej republiky číslo 237803/2021 z 30. júla 2021 a vec vracia žalovanému na ďalšie konanie.
- II. Súd priznáva žalobcovi voči žalovanému právo na úplnú náhradu trov konania, o výške ktorej rozhodne správny súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.
- III. Osobe zúčastnenej na konaní súd právo na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

I.
Priebeh administratívneho konania

1. Rozhodnutím zn. 114780/2021 zo dňa 17.03.2021 Colný úrad Trnava (ďalej len „colný úrad“) podľa § 48b ods. 4 zákona č. 222/2004 Z.z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o DPH“) vyrubil a po zápise do účtovnej evidencie podľa čl. 104 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 952/2013 z 9.októbra 2013, ktorým sa ustanovuje Colný kódex Únie v spojení s článkom 102 ods. 1 Colného kódexu Únie oznámil žalobcovi sumu dlžnej dovoznej platby – daň z pridanej hodnoty vo výške XXXX,XX EUR. Táto suma DPH bola v zmysle rozhodnutia colného úradu vyrubená z dôvodu neuplatnenia oslobodenia od DPH na tovar, ktorý bol na základe colného vyhlásenia ev. č. 0586110906839 zo dňa 18.2.2019 prepustený do colného režimu voľný obeh s oslobodením od DPH pri jeho dodaní do iného členského štátu, pretože sa nepotvrdila pravdivosť alebo správnosť dôkazu o ukončení prepravy v inom členskom štáte. Rozhodnutiu colného úradu zn. 114780/2021 zo dňa 17.03.2021 predchádzalo rozhodnutie colného úradu zn. 15960/2020 z 17.1.2020, ktoré bolo zrušené rozhodnutím žalovaného zn. 141551/2020 z 10.09.2020.

2. Rozhodnutím zn. 117726/2021 zo dňa 19.03.2021 colný úrad podľa § 48b ods. 4 zákona o DPH vyrubil a po zápise do účtovnej evidencie podľa čl. 104 ods. 1 Colného kódexu Únie v spojení s článkom 102 ods. 1 Colného kódexu Únie oznámil žalobcovi sumu dlžnej dovoznej platby – daň z pridanej hodnoty vo výške XXXX,XX EUR. Táto suma DPH bola v zmysle rozhodnutia colného úradu

vyrubená z dôvodu neuplatnenia oslobodenia od DPH na tovar, ktorý bol na základe colného vyhlásenia ev. č. 0586110906825 zo dňa 18.2.2019 prepustený do colného režimu voľný obeh s oslobodením od DPH pri jeho dodaní do iného členského štátu, pretože sa nepotvrdila pravdivosť alebo správnosť dôkazu o ukončení prepravy v inom členskom štáte. Rozhodnutiu colného úradu zn. 117726/2021 zo dňa 19.03.2021 predchádzalo rozhodnutie colného úradu zn. 15259/2020 z 17.1.2020, ktoré bolo zrušené rozhodnutím žalovaného zn. 141551/2020 z 10.09.2020.

3. Proti rozhodnutiam colného úradu zn. 117726/2021 zo dňa 19.03.2021 a zn. 114780/2021 zo dňa 17.03.2021 podal žalobca odvolania, o ktorých rozhodol žalovaný rozhodnutím číslo 237803/2021 z 30.júla 2021 tak, že odvolaním napadnuté rozhodnutia colného úradu potvrdil.

II. Žaloba

4. Žalobca sa včas podanou žalobou doručenu Krajskému súdu v Trnave dňa 07.10.2021 domáhal prieskumu zákonnosti a zrušenia rozhodnutia žalovaného číslo 237803/2021 z 30.júla 2021 z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia veci a nedostatočného zistenia skutkového stavu orgánom verejnej správy na riadne posúdenie veci. Žalobca predložil dôkazy o tom, že preprava tovaru uvedeného na príslušných colných vyhláseniach skončila v inom členskom štáte, a to nákladný list CMR ako aj potvrdenie o prevzatí tovaru príjemcom v inom členskom štáte. Zistenia colných orgánov sú neúplné a nepresné. Je správne zistenie colných orgánov, že predmetný tovar bol dodaný mimo územia SR a to do Maďarskej republiky. Príslušné orgány Maďarska zistili, že miestom dodania tovaru bol iný členský štát. Zistenie colných orgánov, že žalobca ďalej predaj tovar poľskej spoločnosti GOS-POL Sp. z. o.o. je nesprávne. Colný úrad nepreveril žalobcom navrhované dôkazy.

5. Pre právne posúdenie v súlade s § 43 zákona o DPH je dôležité, či tovar bol dodaný do iného členského štátu a či nadobúdateľ nadobudol právo nakladať s tovarom ako vlastník. Táto skutočnosť vyplýva a utvrdzuje ju zistenie maďarských orgánov. Kým poľské orgány nezistili obchodný vzťah medzi spoločnosťami, úplný opak zistili maďarské orgány, ktoré potvrdili odpredaj do Poľska. Preto sú skutkové zistenia colných orgánov zmätočné resp. nedostačujúce.

6. Dodanie tovaru do inej členskej krajiny nepriamo potvrdili maďarské orgány, ktoré uviedli, že žalobca tovar ďalej predával do Talianska, Litvy, Poľska a pod. Žalobca predal tovar spol. Eugesta so sídlom v Litve, avšak nemôže ovplyvniť to, či táto spoločnosť predá tovar inej spoločnosti, napr. GOS-POL. Je zrejmé, že spol. GOS-POL síce nezakúpila tovar od žalobcu, ale práve od spoločnosti Eugesta. Za týmto účelom žalobca navrhoval preveriť skutočnosti vyplývajúce z CMR do Poľska a preveriť, či spoločnosť GOS-POL bola alebo nie nadobúdateľom tovaru. Žalobcom navrhnuté dôkazy však vykonané neboli. Maďarské orgány uskutočnili u žalobcu v rozhodnom období daňovú a colnú kontrolu a nezistili žiadne nedostatky.

III. Vyjadrenie žalovaného

7. Žalovaný vo vyjadrení zo dňa 13.12.2021 navrhol žalobu zamietnuť. Žalobca, rovnako ako v odvolacom konaní, spochybnil zistenia colných orgánov týkajúce sa pohybu a dodania tovaru. Žalobca už v odvolacom konaní tvrdil, že predmetný tovar bol ním predaný litovskej spoločnosti UAB Eugesta, ktorá ho následne predala poľskej spoločnosti GOS-POL sp. z o.o. Colný úrad podrobne zisťoval skutkový i právny stav, osobitne so zameraním na preverenie žalobcom uvádzaného dodania tovaru príjemcovi v inom členskom štáte uvedenom v colných vyhláseniach (Maďarsko) a tiež so zameraním na dodanie tovaru v Litve. Napriek postupne sa meniacim tvrdeniam žalobcu o osobe, ktorej podľa neho tovar mal byť dodaný, ani jedna z verzí žalobcu nebola potvrdená. Potreba preverenia dodania tovaru žalobcom namietaného príjemcu v Litve bola tiež dôvodom na zrušenie pôvodných rozhodnutí colného úradu zn. 15960/2020 z 17.1.2020 a zn. 15259/2020 z 17.1.2020 rozhodnutím žalovaného zn. 141551/2020 z 10.9.2020. Colný úrad v novom prejednaní preveril žalobcom namietané dodanie tovaru príjemcovi UAB Eugesta v Litve. Preverovaním u spoločnosti UAB Eugesta litovské kontrolné orgány nepotvrdili dodanie predmetného tovaru tejto právnickej osobe.

8. Z konečnej odpovede maďarských aj litovských orgánov vyplynulo, že tovar nebol žiadnemu žalobcom postupne za sebou uvádzanému príjemcovi dodaný a daň z pridanej hodnoty nebola vysporiadaná. Tvrdenie žalobcu o dodaní tovaru príjemcovi na území Poľska považuje žalovaný s ohľadom na aktuálne známe a dostatočne zistený skutkový stav veci za obštrukciu. Žalobcom predkladané doklady nie sú dokladmi vydanými alebo potvrdenými príslušnými colnými resp. finančnými orgánmi členských štátov, ale ide o doklady, ktoré si potvrdzujú jednotliví účastníci obchodných a dopravných vzťahov pri preprave a predaji tovaru. Údaje v nich uvedené podliehajú možnej kontrole zo strany finančných orgánov, čo bolo realizované administratívnou spoluprácou s maďarskými a litovskými finančnými orgánmi.

9. Vážnym dôvodom na existenciu pochybností o pravdivosti alebo správnosti dokladov predložených žalobcom je tiež existencia Európskeho vyšetrovacieho príkazu Talianskej štátnej prokuratúry z 12.09.2019 týkajúceho sa preverovania dovozných operácií s dopadom na DPH rôznych právnických osôb, vrátane žalobcu. K argumentu žalobcu, že maďarské orgány uskutočnili u žalobcu v rozhodnom období daňovú a colnú kontrolu a nezistili žiadne nedostatky žalovaný uviedol, že dodanie tovaru žalobcovi ako príjemcovi deklarovanému v colnom konaní pri prepúšťaní tovaru do voľného obehu s podmieneným oslobodením od DPH nebolo maďarskými orgánmi zistené.

IV.

Replika žalobcu, duplika žalovaného, osoba zúčastnená na konaní

10. V replike zo dňa 21.02.2022 žalobca zotrval na svojej žalobnej argumentácii a znova poukázal na zistenia maďarských finančných orgánov, že žalobca tovar predával do Talianska, Litvy a Poľska.

11. Žalovaný v duplike z 18.3.2022 uviedol, že odpoveď finančných orgánov Maďarska a Litvy je dostatočná a je z nej zrejmé, že predmetný tovar nebol prevzatý príjemcom v inom členskom štáte. Namietané dodanie tovaru poľskej právnickej osobe GOS-POL je účelovým tvrdením, ktoré možno z podstaty veci vylúčiť, keďže ide o žalobcom v poradí už tretiu osobu v obchodno-dodávateľskom reťazcu, ktorej mal byť tovar dodaný, pričom nebolo preukázané ani dodanie tovaru dvoch predchádzajúcim osobám.

12. Uznesením Krajského súdu v Trnave č. k. 14S/80/2021-60 zo dňa 23.02.2022 bolo priznané spoločnosti Douane spol. s r.o. postavenie osoby zúčastnenej na konaní. Zúčastnená osoba sa k jednotlivým námietkam účastníkov písomne nevyjadřila.

V.

13. Krajský súd v Trnave priznal uznesením č.k. 14S/80/2021-47 zo dňa 13.1.2022 správnej žalobe odkladný účinok až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

14. Krajský súd v Trnave uznesením č.k. 14S/80/2021-76 zo dňa 30.6.2022 prerušil konanie do právoplatného rozhodnutia Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky o kasačnej sťažnosti žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Trnave č.k. 14S/68/2020-47 zo dňa 25.11.2021.

15. Podľa § 3 ods. 1 a ods. 3 zákona č. 151/2022 Z.z. o zriadení správnych súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, začal s účinnosťou od 1. júna 2023 vykonávať svoju činnosť Správny súd v Bratislave, na ktorý prešiel od 1. júna 2023 výkon súdnictva v správnej agende z Krajského súdu v Bratislave, Krajského súdu v Trnave a Krajského súdu v Nitre. Pred Krajským súdom v Trnave bola vec vedená pod sp. zn. 14S/80/2021. V súlade s platným a účinným rozvrhom práce správneho súdu bola vec v zmysle § 51 ods. 1 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch náhodným výberom pomocou technických prostriedkov a programových prostriedkov schválených Ministerstvom spravodlivosti pridelená do senátu 3S správneho súdu, kde je vec vedená pod sp. zn. TT-14S/80/2021.

16. Správny súd v Bratislave uznesením č.k. TT-14S/80/2021-90 zo dňa 08.02.2024 rozhodol o pokračovaní v konaní vedenom na Správnom súde v Bratislave pod sp. zn. TT-14S/80/2021.

17. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky rozhodol o kasačnej sťažnosti proti rozsudku Krajského súdu v Trnave č. k. 14S/68/2020-47 zo dňa 25.11.2021 rozsudkom sp. zn. 2Sfk/24/2022 zo dňa 30.11.2023, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 06.01.2024, podľa ktorého záverov právne vzťahy medzi colnou správou a žalobcom majú osobitnú právnu úpravu v Colnom zákone a zákone o DPH, kde je upravené účastníctvo konania. Preto rozširujúco nemožno túto právnu úpravu meniť s poukazom na právne normy, ktoré sa týkajú súkromnoprávných vzťahov. Na predmetné konanie nie je aplikovateľný ani § 14 správneho poriadku všeobecne vymedzujúci účastníkov konania. V zmysle § 85 ods. 1 Colného zákona sa správny poriadok aplikuje len za situácie, v ktorých Colný zákon neustanovuje inak. Z dikcie § 85 ods. 6 Colného zákona však vyplýva, že účastníci konania sú osobitne upravení v tomto ustanovení. Preto nie je možné aplikovať ustanovenia o účastníctve upravené v správnom poriadku. Je pravdou, že § 14 ods. 2 správneho poriadku za účastníkov považuje osoby ustanovené v osobitnom právnom predpise, čím dopĺňa všeobecnú definíciu účastníctva uvedenú v ods. 1 tohto ustanovenia. Nakoľko však Colný zákon účastníctvo konania upravuje osobitne, nie je možné použiť žiadny odsek § 14 správneho poriadku. Použitie § 14 správneho poriadku by prichádzalo do úvahy, ak by osobitná úprava nestanovovala účastníkov konania taxatívnym výpočtom v osobitnom zákone. Nakoľko je však taxatívny výpočet účastníkov konania stanovený v § 85 ods. 1 Colného zákona, nemožno § 14 ako celok aplikovať. V súlade s § 85 ods. 1 Colného zákona totiž nie je možné aplikovať všeobecné pravidlo ustanovené v správnom poriadku v situácii, keď predmetný inštitút odlišne upravuje osobitný zákon. Z uvedených dôvodov nebolo preto zasiahnuté do žalobcovho (žalobcom bola osoba zúčastnená na konaní – Douane spol. s r.o.) práva byť účastníkom konania vo veciach, ktoré sa ho týkajú. Pre postavenie účastníka je podstatné určenie, či z vydaného rozhodnutia priamo vyplývajú pre žalobcu nejaké práva a povinnosti. Kasačný súd pritom opätovne zdôrazňuje, že zo špecifikovaných rozhodnutí Colného úradu Trnava žalobca nie je zaviazaný žiadnou povinnosťou.

VI.

Relevantné právne predpisy

18. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z.z. Správneho súdneho poriadku (ďalej len „SSP“) v správnom súdnictve poskytuje správny súd ochranu právam alebo právom chráneným záujmom fyzickej osoby a právnickej osoby v oblasti verejnej správy a rozhoduje v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

19. Podľa § 6 ods. 1 SSP, správne súdy v správnom súdnictve preskúmajú na základe žalôb zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, opatrení orgánov verejnej správy a iných zásahov orgánov verejnej správy, poskytujú ochranu pred nečinnosťou orgánov verejnej správy a rozhodujú v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

20. Podľa § 177 ods. 1 SSP správnu žalobou sa žalobca môže domáhať ochrany svojich subjektívnych práv proti rozhodnutiu orgánu verejnej správy alebo opatreniu orgánu verejnej správy.

21. Podľa § 178 odsek 1 SSP, žalobcom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá o sebe tvrdí, že ako účastník administratívneho konania bola rozhodnutím orgánu verejnej správy alebo opatrením orgánu verejnej správy ukrátená na svojich právach alebo právom chránených záujmoch.

22. Podľa čl. 104 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 952/2013 z 9. októbra 2013, ktorým sa ustanovuje Colný kódex Únie (ďalej len „Colný kódex Únie“), colné orgány uvedené v článku 101 zapisujú sumu dovozného alebo vývozného cla, ktorá sa má zaplatiť, určenú v súlade s uvedeným článkom, do ich účtovnej evidencie v súlade s vnútroštátnymi právnymi predpismi. Prvý pododsek sa neuplatňuje v prípadoch uvedených v článku 102 ods. 1 druhom pododseku.

23. Podľa čl. 102 ods. 1 Colného kódexu Únie, colný dlh sa oznamuje dlžníkovi spôsobom ustanoveným na mieste, na ktorom colný dlh vznikol, alebo na mieste, ktoré sa za takéto miesto považuje v súlade s článkom 87. Oznámenie uvedené v prvom pododseku sa neuskutočňuje v žiadnom z týchto prípadov:

- a) ak bolo pred konečným určením sumy dovozného alebo vývozného cla zavedené dočasné opatrenie obchodnej poli tiky vo forme cla;
- b) ak suma dovozného alebo vývozného cla, ktorá sa má zaplatiť, presahuje sumu určenú na základe rozhodnutia vydaného v súlade s článkom 33;
- c) ak bolo pôvodné rozhodnutie neoznámiť colný dlh alebo ho oznámiť ako sumu dovozného alebo vývozného cla, ktorá je nižšia ako suma dovozného alebo vývozného cla, ktorá sa má zaplatiť, vydané na základe všeobecných predpisov, ktoré boli neskôr rozhodnutím súdu vyhlásené za neplatné;
- d) ak colné orgány podľa colných predpisov nemajú povinnosť oznamovať colný dlh.

24. Podľa čl. 77 ods. 1 Colného kódexu Únie, colný dlh pri dovoze vzniká prepustením tovaru, ktorý nie je tovarom Únie, a ktorý podlieha dovoznému clu, do jedného z týchto colných režimov:

- a) prepustenie do voľného obehu vrátane prepustenia podľa ustanovení o konečnom použití; b) dočasné použitie s čiastočným oslobodením od dovozného cla.

25. Podľa čl. 77 ods. 2 Colného kódexu Únie, colný dlh vzniká v okamihu prijatia colného vyhlásenia.

26. Podľa čl. 77 ods. 3 Colného kódexu Únie, dlžníkom je deklarant. V prípade nepriameho zastúpenia je dlžníkom aj osoba, na ktorej účet sa colné vyhlásenie podáva. Ak je colné vyhlásenie v súvislosti s jedným z colných režimov uvedených v odseku 1 vyhotovené na základe údajov, v dôsledku ktorých nebolo celé dovozné clo alebo jeho časť vybraná, osoba, ktorá poskytla údaje potrebné na vyhotovenie colného vyhlásenia a ktorá vedela alebo mala vedieť, že takéto údaje nie sú pravdivé, je takisto dlžníkom.

27. Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 222/2004 Z.z. o dani z pridanej hodnoty v znení vzťahujúcom sa na prejednávanú vec (ďalej len „zákon o DPH“), oslobodené od dane je dodanie tovaru, ktorý je odoslaný alebo prepravený z tuzemska do iného členského štátu predávajúcim alebo nadobúdateľom tovaru alebo na ich účet, ak nadobúdateľ je osobou identifikovanou pre daň v inom členskom štáte.

28. Podľa § 43 ods. 4 zákona o DPH, oslobodené od dane je premiestnenie tovaru zdaniteľnej osoby z tuzemska do iného členského štátu na účely jej podnikania (§ 8 ods. 4), ak by dodanie tohto tovaru pre inú osobu bolo oslobodené od dane podľa odseku 1.

29. Podľa § 43 ods. 5 zákona o DPH, platiteľ je povinný preukázať, že sú splnené podmienky oslobodenia od dane podľa odsekov 1 až 4

- a) kópiou faktúry,
- b) dokladom o odoslaní tovaru, ak prepravu tovaru zabezpečí dodávateľ alebo odberateľ poštovým podnikom, alebo kópiou dokladu o preprave tovaru, v ktorom je potvrdené odberateľom alebo osobou ním poverenou prevzatie tovaru v inom členskom štáte, ak prepravu tovaru zabezpečí dodávateľ alebo odberateľ osobou inou ako poštovým podnikom; ak platiteľ takú kópiu dokladu o preprave tovaru nemá, prevzatie tovaru v inom členskom štáte je povinný preukázať iným dokladom,
- c) potvrdením o prijatí tovaru odberateľom alebo osobou ním poverenou, ak prepravu tovaru vykoná dodávateľ alebo odberateľ; toto potvrdenie musí obsahovať
 1. meno a priezvisko odberateľa alebo názov odberateľa a adresu jeho sídla, miesta podnikania, prevádzkarne, bydliska alebo adresu miesta, kde sa obvykle zdržiava,
 2. množstvo a druh tovaru,
 3. adresu miesta a dátum prevzatia tovaru v inom členskom štáte, ak prepravu tovaru vykoná dodávateľ, alebo adresu miesta a dátum skončenia prepravy, ak prepravu tovaru vykoná odberateľ,
 4. meno a priezvisko vodiča pozemného motorového vozidla uvedené paličkovým písmom a jeho podpis,
 5. evidenčné číslo pozemného motorového vozidla, ktorým sa uskutočnila preprava tovaru, a
- d) inými dokladmi, najmä zmluvou o dodaní tovaru, dodacím listom, dokladom o prijatí platby za tovar, dokladom o platbe za prepravu tovaru.

30. Podľa § 48b ods. 3 zákona o DPH, colný úrad uvoľní zabezpečenie dane do desiatich dní od predloženia dôkazu o tom, že odoslanie alebo preprava tovaru sa skončila v inom členskom štáte okrem odseku 4. Dôkazom, že odoslanie alebo preprava tovaru sa skončila v inom členskom štáte, je doklad o prevzatí tovaru príjemcom v inom členskom štáte. Doklad o prevzatí tovaru musí obsahovať

- a) meno a priezvisko odberateľa alebo názov odberateľa a adresu jeho sídla, miesta podnikania, prevádzkarne, bydliska alebo miesta, kde sa obvykle zdržiava,

- b) množstvo a druh tovaru,
- c) adresu miesta a dátum prevzatia tovaru v inom členskom štáte, ak prepravu tovaru vykoná dodávateľ, alebo adresu miesta a dátum skončenia prepravy, ak odoslanie alebo prepravu tovaru vykoná odberateľ,
- d) meno a priezvisko fyzickej osoby, ktorá tovar prevzala, uvedené paličkovým písmom a jej podpis,
- e) evidenčné číslo pozemného motorového vozidla, ktorým sa uskutočnilo odoslanie alebo preprava tovaru.

31. Podľa § 48b ods. 4 zákona o DPH, ak vzniknú pochybnosti o pravdivosti alebo správnosti predloženého dokladu o prevzatí tovaru príjemcom v inom členskom štáte, colný úrad preverí pravdivosť alebo správnosť dokladu. Colný úrad zabezpečenie dane uvoľní do desiatich dní odo dňa, kedy colný úrad dostane od príslušného finančného orgánu iného členského štátu informáciu, ktorá potvrdí pravdivosť alebo správnosť dokladu predloženého podľa odseku 3; ak nie je potvrdená pravdivosť alebo správnosť dokladu predloženého podľa odseku 3, oslobodenie od dane sa zrušuje a colný úrad vyrubí daň a na úhradu dane sa použije zabezpečenie dane.

32. Podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

33. Podľa § 191 ods. 1 SSP, správny súd rozsudkom zruší napadnuté rozhodnutie orgánu verejnej správy alebo opatrenie orgánu verejnej správy, ak a) bolo vydané na základe neúčinného právneho predpisu, b) ho vydal orgán, ktorý na to nebol zo zákona oprávnený, c) vychádzalo z nesprávneho právneho posúdenia veci, d) je nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť alebo nedostatok dôvodov, e) zistenie skutkového stavu orgánom verejnej správy bolo nedostačujúce na riadne posúdenie veci, f) skutkový stav, ktorý vzal orgán verejnej správy za základ napadnutého rozhodnutia alebo opatrenia, je v rozpore s administratívnymi spismi alebo v nich nemá oporu, g) došlo k podstatnému porušeniu ustanovení o konaní pred orgánom verejnej správy, ktoré mohlo mať za následok vydanie nezákonného rozhodnutia alebo opatrenia vo veci samej.

VII.

Právne posúdenie správnym súdom

34. Správny súd v Bratislave (ďalej aj ako „správny súd“) ako súd vecne a miestne príslušný na konanie vo veci podľa § 10, § 13 ods. 1 SSP a § 3 ods. 3 písm. b) zákona č. 151/2022 Z. z. o zriadení správnych súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, preskúmal v rámci žalobných bodov napadnuté rozhodnutie žalovaného vrátane konania, ktoré predchádzalo jeho vydaniu, a dospel k záveru, že žaloba je dôvodná. O žalobe rozhodol na pojednávaní dňa 11. apríla 2024.

35. Úlohou správneho súdu bolo preskúmať zákonnosť žalobou napadnutého rozhodnutia žalovaného číslo 237803/2021 z 30. júla 2021, ktorým žalovaný potvrdil colného úradu zn. 117726/2021 zo dňa 19.03.2021 a zn. 114780/2021 zo dňa 17.03.2021.

36. Správny súd z obsahu administratívneho spisu zistil, že žalovaný rozhodnutím číslo 141551/2020 z 10.9.2020 zrušil vo veci vydané pôvodné rozhodnutia Colného úradu Trnava zn. 15259/2020 z 17.1.2020 a zn. 15960/2020 z 17.1.2020 a predmetné právne veci vrátil colného úradu na nové prejednanie a rozhodnutie. Z odôvodnenia rozhodnutia žalovaného číslo 141551/2020 z 10.9.2020 vyplýva, že s ohľadom na zásady správneho konania je povinnosťou správneho orgánu, aby zistil všetky skutočnosti dôležité pre rozhodnutie, a tak doplnil podklad pre rozhodovanie do tej miery, aby bol spoľahlivým základom pre jeho rozhodovanie v akomkoľvek štádiu konania, predovšetkým, ak ide o doplnenie, ktoré je z hľadiska rozsahu skutočností významné pre posúdenie veci. V prejednávanej právnej veci účastník konania (žalobca) predložil spolu s odvolaniami aj písomnosti preukazujúce dodanie tovaru inému nadobúdateľovi v inom členskom štáte, než je ten, ktorý bol uvedený v colných vyhláseniach pri dovoze tovaru. Pretože v súlade s judikatúrou vnútroštátnych súdov a tiež v súlade s judikatúrou Súdneho dvora Európskej únie oslobodenie od dane pri dovoze nemožno v zásade odmietnuť práve z dôvodu dodania tovaru inému než deklarovanému nadobúdateľovi, a to pod

podmienkou, že sa preukáže, že po dovoze skutočne nasledovalo dodanie v rámci Spoločenstva, je potrebné, aby colný úrad v predmetných právnych veciach preveril dodanie tovarov do iných členských štátov uvedených v účastníkom konania predložených písomnostiach.

37. Žalovaný v napadnutom rozhodnutí uviedol, že preveroval aj dodanie tovaru právnickej osobe GOS-POL v Poľskej republike, avšak s negatívnym výsledkom. Poľské orgány zistili, že spoločnosť GOS-POL nezakúpila predmetný tovar od maďarského dodávateľa, tento tovar nevlastní a nie je povinná priznať a platiť DPH. Preverovaním u právnickej osoby EUGESTA litovské kontrolné orgány nepotvrdili dodanie tovaru tejto právnickej osobe.

38. Z obsahu napadnutého rozhodnutia žalovaného správny súd zistil, že colný úrad prostredníctvom finančnej správy Maďarskej republiky preveroval dodanie tovaru príjemcovi deklarovanému v colnom konaní - žalobcovi. Maďarské finančné orgány v odpovedi obsahujúcej výsledok preverovania uviedli, že predmetný tovar nebol dodaný deklarovanému príjemcovi v Maďarsku. Preverili pohyb vozidiel, ktoré mali prepravovať predmetný tovar a zároveň zisťovali, či nebol tovar na území Maďarska vyložený, respektíve dodaný príjemcovi na území Maďarska. Táto skutočnosť sa nepotvrdila, avšak maďarské orgány vo svojej odpovedi uviedli, že tovar sa ďalej predáva do Talianska, Litvy alebo Poľska. V právnych veciach, ktorých sa toto rozhodnutie týka, účastník konania (žalobca) nenamietal dodanie tovaru príjemcovi na území Talianska, avšak v iných skutkovo i právne podobných právnych veciach týkajúcich sa prepustenia tovaru účastníkovi konania do colného režimu s podmieneným oslobodením od DPH (4200) nebolo v rámci spolupráce s talianskymi kontrolnými orgánmi potvrdené ani dodanie tovaru príjemcom v Talianskej republike.

39. Žalovaný v rozhodnutí uviedol, že z konečnej odpovede maďarských, litovských aj poľských orgánov vyplynulo, že tovar nebol žiadnemu zo žalobcom uvádzanému príjemcovi dodaný a daň z pridanej hodnoty nebola vysporiadaná. Vykonanie dôkazov navrhnutých žalobcom nie je s ohľadom na ich charakter spôsobilé objektívne preukázať iné skutočnosti, než boli zistené kontrolnou činnosťou príslušných orgánov verejnej moci v danej členskej krajine.

40. Správny súd po preskúmaní obsahu administratívneho spisu zistil, že z neho nevyplýva, že colný úrad postupoval v zmysle rozhodnutia žalovaného č. 141551/2020 z 10.9.2020, ktorým zrušil pôvodné vo veci vydané rozhodnutia colného úradu zn. 15259/2020 z 17.1.2020 a zn. 15960/2020 z 17.1.2020, a tiež z neho nevyplýva, že by colný úrad vykonal úkony smerujúce k dostatočnému zisteniu skutkového stavu.

41. Žalovaný v napadnutom rozhodnutí potvrdil, že skutkové zistenia oprel o výsledky dokazovania vykonaných v iných veciach, ktoré ani neidentifikoval, keďže ich vymedzil len ako „skutkovo i právne podobné právne veci“. Žalovaný tiež konštatoval, že maďarské orgány vo svojej odpovedi uviedli, že tovar sa ďalej predáva do Talianska, Litvy alebo Poľska.

42. Správny súd zistil, že žalovaný opiera zistenia skutkového stavu o výsledky dokazovania v iných veciach, ktoré nie sú riadne identifikované a nie sú ani obsahom administratívneho spisu. Takto vymedzené zistenia skutkového stavu však podľa názoru správneho súdu nie sú dostačujúce.

43. Pokiaľ žalovaný chcel splniť zákonnú povinnosť spoľahlivo zistiť stav veci a mal v úmysle zistenia, ktoré sú rozptýlené vo viacerých iných právnych veciach, použiť ako skutkový základ pre prejednávanú právnu vec, nemal sa uspokojiť len so strohým abstraktným odkazom na tieto iné právne veci, bez toho, aby riadne identifikoval zistenia v dokazovaní.

44. Z uvedeného dôvodu súd zrušil napadnuté rozhodnutie žalovaného podľa § 191 ods. 1 písm. e) SSP z dôvodu, že zistenie skutkového stavu orgánom verejnej správy bolo nedostačujúce na riadne posúdenie veci, a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie, v ktorom riadne zistí skutkový stav a jednoznačne vymedzí, ktoré skutkové zistenia sú podkladom pre jeho rozhodnutie a svoj postup pri vymedzení skutkového stavu riadne odôvodní.

45. Podľa § 191 ods. 6 SSP, právnym názorom, ktorý vyslovil správny súd v zrušujúcom rozsudku, je orgán verejnej správy v ďalšom konaní viazaný. Ak orgán verejnej správy v ďalšom konaní nepostupoval v súlade s právnym názorom správneho súdu a správny súd opätovne zrušil rozhodnutie orgánu verejnej

správy alebo opatrenie orgánu verejnej správy z tých istých dôvodov, môže správny súd i bez návrhu v zrušujúcom rozsudku uložiť orgánu verejnej správy pokutu.

46. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 167 ods. 1 SSP a priznal úspešnému žalobcovi voči žalovanému právo na úplnú náhradu dôvodne vynaložených trov konania, o ktorej výške rozhodne správny súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením podľa § 175 ods. 2 SSP.

47. O nároku osoby zúčastnenej na konaní na náhradu trov konania rozhodol podľa § 169 SSP s odkazom na to, že osobe zúčastnenej na konaní správny súd neuložil splnenie žiadnej povinnosti, a preto jej nárok na náhradu trov konania nepriznal.

48. Toto rozhodnutie senát Správneho súdu v Bratislave prijal pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 SSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať kasačnú sťažnosť do 30 dní od jeho doručenia, na Správny súd v Bratislave. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V kasačnej sťažnosti sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 57 SSP) uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy bolo napadnuté rozhodnutie doručené sťažovateľovi, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 SSP sa podáva (sťažnostné body) a návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh). Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

V konaní o kasačnej sťažnosti musí byť sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ v zmysle § 449 ods. 1 SSP zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Povinné zastúpenie advokátom v kasačnom konaní sa nevyžaduje, ak a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa; b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d); c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.