

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 1T/11/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1621010072  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Tomus  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2021:1621010072.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, samosudcom JUDr. Erikom Tomusom, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku, dňa 04. marca 2021 v Malackách, takto

### rozhodol:

Obvinená:

F. E., narodená XX. D. XXXX v U., trvale bydliskom ul. Y. č. XXX/XX, XXX XX U.,

sa uznáva vinnou, že

v období od 10.11 - 11.12.2019 na presne nezistenom mieste pravdepodobne v K. X. odcudzila nezisteným spôsobom bez poškodenia z osobného motorového vozidla, zn. V EČ: V poškodenému X. F., nar. XX.XX.XXXX, prechodne bytom P. P. M. XXX/XX, K. X. platobnú kartu na meno poškodeného, vydanú k účtu č. R XXXX XXXX XXXX XXXX, ktorý je vedený v Raiffeisen banke, Rakúsko, pomocou ktorej dňa 21.11.2019 o 21.49 h vykonala sama, alebo prostredníctvom Z. R., nar. XX.XX.XXXX, hotovostný výber z ATM K017B Moravský Svätý Ján vo výške 200 €, o 21.50 h hotovostný výber z ATM K017B Moravský Svätý Ján vo výške 200 €, o 22.24 h hotovostný výber z ATM K017B Moravský Svätý Ján vo výške 200 €, o 22.25 h hotovostný výber z ATM K017B Moravský Svätý Ján vo výške 200 €, o 19.18 h platbu kartou v prevádzke TEDI Malacky vo výške 1,75 €, o 22.02 h hotovostný výber z ATM SLSP Veľké Leváre vo výške 150 €, o 22.03 h hotovostný výber z ATM SLSP Veľké Leváre vo výške 20 €, dňa 23.11.2019 o 00.47 h vykonala hotovostný výber z ATM K014B Holíč vo výške 200 €, o 01.33 h vykonala hotovostný výber z ATM K014B Holíč vo výške 20 €, o 15.19 h platbu kartou v prevádzke KIK TEXTIL Skalica vo výške 0,79 €, dňa 25.11.2019 o 09.29 h vykonala hotovostný výber z ATM K014B Holíč vo výške 70 €, o 09.31 h vykonala hotovostný výber z ATM K014B Holíč vo výške 200 €, o 09.32 h vykonala hotovostný výber z ATM K014B Holíč vo výške 200 €, o 09.14 h platbu kartou v prevádzke LIDL Holíč vo výške 3,17 €, dňa 26.11.2019 o 09.13 h vykonala platbu kartou v prevádzke LIDL Holíč vo výške 5,52 €, dňa 27.11.2019 o 14.52 h vykonala platbu kartou v prevádzke LIDL Holíč vo výške 3,43 €, čím poškodenému spôsobila škodu neoprávnenými výbermi a platbami celkovo vo výške 1.674,66 €,

teda

- neoprávnene si obstarala platobný prostriedok na účel použiť ho ako pravý
- prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a spôsobila tak malú,

čím spáchala

prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona, v znení účinnom do 31. decembra 2020, v jednočinnom súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Za to sa jej  
ukladá

podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona v znení účinnom do 31. decembra 2020 s poukazom na § 37 písm. h) Trestného zákona, § 38 ods. 4 Trestného zákona, s použitím § 42 ods. 1 Trestného zákona v spojení s § 41 ods. 1 Trestného zákona, súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 28 (dvadsaťosem) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona s poukazom na § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa obvinenej výkon trestu odňatia slobody podmienčne odkladá a zároveň sa jej ukladá probačný dohľad nad jej správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona sa obvinenej určuje skúšobná doba vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona v spojení s § 51 ods. 4 písm. d), písm. e) Trestného zákona súd obvinenej ukladá povinnosti spočívajúce v príkazoch:

- nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu, a
- zaplatiť v skúšobnej dobe zameškané výživné.

Podľa § 42 ods. 2 prvá veta Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste, ktorý bol obvinenej uložený v trestnom rozkaze Okresného súdu Malacky zo 31. augusta 2020, sp. zn. 3T/74/2020, právoplatnom dňa 03. októbra 2020, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd obvinenej ukladá povinnosť nahradiť poškodenému X. F., nar. XX. I. XXXX v V., trvale bydliskom ul. L. č. XXXX/X, XXX XX V., prechodne P. P. M.. XXX/XX, XXX XX K. X., škodu vo výške 1.674,66 eur.

#### **Poučenie:**

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyní lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64 (§ 355 ods. 1 Trestného poriadku).

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba (§ 355 ods. 2 Trestného poriadku).

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5 (§ 355 ods. 3 Trestného poriadku).

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou

osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste (§ 355 ods. 4 Trestného poriadku).

Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok (§ 355 ods. 5 Trestného poriadku).

Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví (§ 355 ods. 6 Trestného poriadku).

Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania (§ 355 ods. 7 Trestného poriadku).

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom (§ 355 ods. 8 Trestného poriadku).

Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie (§ 355 ods. 9 Trestného poriadku).

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste (§ 355 ods. 10 Trestného poriadku).

Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak

- a) odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu,
- b) odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia,
- c) sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor (§ 356 Trestného poriadku).