

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 5Co/21/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0020204543
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slávka Zborovjanová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2021:0020204543.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Slávky Zborovjanovej a sudkýň JUDr. Adriany Murínovej a JUDr. Olgy Mičietovej, vo veci strán sporu navrhovateľa Agrokombinát MI, a.s., Michalovce, ul. Hviezdoslavova 17, IČO: 36 187 038, proti odporcovi L. U., O.. X.X.XXXX, G. XX, v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní odporcu proti uzneseniu 10C/79/2020-90 z 29.10.2020 Okresného súdu Michalovce

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

Navrhovateľovi priznáva proti odporcovi nárok na plnú náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie (ďalej len súd) uznesením I. zakázal odporcovi vstupovať a akýmkoľvek spôsobom užívať pozemky vedené na parcelách reg. E-KN, ktoré sa nachádzajú na parcele reg. C-KN 1334/1, na LPIS 2302/1 - U. F., M..Ú.. G.:

- parcela reg, E-KN č. 1333/4, na LV XXXX, druh pôdy orná pôda, výmera parcely E-KN 21706 m², katastrálne územie G., vedenom na katastrálnom úrade U.,
- parcela reg, E-KN č. 1333/4, na LV XXXX, druh pôdy orná pôda, výmera parcely E-KN 21706 m², katastrálne územie G., vedenom na katastrálnom úrade U.,
- parcela reg, E-KN č. 1334/2, na LV XXXX, druh pôdy orná pôda, výmera parcely E- KN 34432 m², katastrálne územie G., vedenom na katastrálnom úrade U.,
- parcela reg, E-KN č. 1334/2, na LV XXXX, druh pôdy orná pôda, výmera parcely E-KN 34432 m², katastrálne územie G., vedenom na katastrálnom úrade U.,
- parcela reg, E-KN č. 1334/7, na LV XXX, druh pôdy orná pôda, výmera parcely E-KN 36161m², katastrálne územie G., vedenom na katastrálnom úrade U.,
- parcela reg, E-KN č. 1334/7, na LV XXX, druh pôdy orná pôda, výmera parcely E-KN 36161m², katastrálne územie G., vedenom na katastrálnom úrade U.,
- parcela reg, E-KN č. 32/13, na LV XXXX, výmera parcely E- KN 11949 m², druh pôdy orná pôda, katastrálne územie U., vedenom na katastrálnom úrade U.,
- parcela reg, E-KN č. 32/16, na LV XXXX, výmera parcely E- KN 5703 m², druh pôdy orná pôda, katastrálne územie U., vedenom na katastrálnom úrade U.,
- parcela reg, E-KN č. 34/1, na LV XXXX, výmera parcely E- KN 89078 m², druh pôdy orná pôda, katastrálne územie U., vedenom na katastrálnom úrade U.,
- parcela reg, E-KN č. 34/4, na LV XXXX, výmera parcely E- KN 14861 m², druh pôdy orná pôda, katastrálne územie U., vedenom na katastrálnom úrade U.,
- parcela reg, E-KN č. 34/6, na LV XXXX, výmera parcely E- KN 12320 m², druh pôdy orná pôda, katastrálne územie U., vedenom na katastrálnom úrade U.,
- parcela reg, E-KN č. 38, na LV XXXX, výmera parcely E- KN 1566 m², druh pôdy orná pôda, katastrálne územie U., vedenom na katastrálnom úrade U.,
- parcela reg, E-KN č. 39/2 , na LV XXXX, výmera parcely E- KN 16558 m², druh pôdy orná

pôda, katastrálne územie U., vedenom na katastrálnom úrade U.,
- parcela reg. E-KN č. 40, na LV XXXX, výmera parcely E- KN 1397 m2, druh pôdy orná
pôda, katastrálne územie U., vedenom na katastrálnom úrade U.,
- parcela reg. E-KN č. 41, na LV 6078, výmera parcely E- KN 6253 m2, druh pôdy orná
pôda, katastrálne územie Močarany, vedenom na katastrálnom úrade Michalovce,
- parcela reg. E-KN č. 42, na LV XXXX, výmera parcely E- KN 9489 m2, druh pôdy orná
pôda, katastrálne územie U., vedenom na katastrálnom úrade U.,
- parcela reg. E-KN č. 47/11, na LV XXXX, výmera parcely E- KN 13967 m2, druh pôdy orná
pôda, katastrálne územie U., vedenom na katastrálnom úrade U.,
- parcela reg. E-KN č. 34/2, na LV 6076, výmera parcely E- KN 9361 m2, druh pôdy orná
pôda, katastrálne územie Močarany, vedenom na katastrálnom úrade Michalovce,
- parcela reg. E-KN č. 32/17, na LV XXXX, výmera parcely E- KN 5757 m2, druh pôdy orná
pôda, katastrálne územie U., vedenom na katastrálnom úrade U.,
- parcela reg. E-KN č. 32/19, na LV XXXX, výmera parcely E- KN 15338 m2, druh pôdy orná
pôda, katastrálne územie U., vedenom na katastrálnom úrade U.,
- parcela reg. E-KN č. 32/18 , na LV 6072, výmera parcely E- KN 9213 m2, druh pôdy orná
pôda, katastrálne územie Močarany, vedenom na katastrálnom úrade Michalovce,
- parcela reg. E-KN č. 34/3, na LV XXXX, výmera parcely E- KN 7050 m2, druh pôdy orná
pôda, katastrálne územie U., vedenom na katastrálnom úrade U.,
- parcela reg. E-KN č. 46/19, na LV XXXX, výmera parcely E- KN 2780 m2, druh pôdy orná
pôda, katastrálne územie U., vedenom na katastrálnom úrade U.,
- parcela reg. E-KN č. 32/14, na L V XXXI, výmera parcely E- KN 5665 m2, druh pôdy orná
pôda, katastrálne územie U., vedenom na katastrálnom úrade U.,
- parcela reg. E-KN č. 39/1, na LV XXXX, výmera parcely E- KN 23225 m2, druh pôdy orná
pôda, katastrálne územie U., vedenom na katastrálnom úrade U.,

najmä je povinný zdržať sa vstupovania na pozemky pešo, motorovými vozidlami a poľnohospodárskymi strojmi a ich poľnohospodárskeho obhospodarovania, poľovného a iného užívania, II./ uložil navrhovateľovi AGROKOMBINÁT MI, a.s., Michalovce povinnosť podať žalobu vo veci samej o určenie, že je oprávneným užívateľom predmetných nehnuteľností označených vo výroku I./ uznesenia, prípadne o ich vydanie a vypratanie, aj nárokov na navrátenie do pôvodného stavu alebo nárokov na náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia a to v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia a III./ priznal navrhovateľovi 100 % náhradu trov konania voči odporcovi.

2.V odôvodnení uznesenia o.i. uviedol, čoho sa navrhovateľ návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhal a ako ho F. a právne odôvodnil, že žiada, aby súd odporcovi zakázal vstupovať a akýmkoľvek spôsobom užívať pozemky vedené na parcelách registra E-KN, ktoré sa nachádzajú v katastrálnom území G. na parcelách registra C-KN pod číslom 1341/1, na LPIS 2302/1 s ľudovým názvom U.E. F., uvedené vo výrokovej časti I./ tohto neodkladného opatrenia, že navrhovateľ užíva pozemky na základe predložených nájomných zmlúv (podľa prehľadu v spise), ktoré nájomné zmluvy má s jednotlivými fyzickými osobami - vlastníkami pozemkov uzavreté v súlade s § 663 a nasl. OZ a že sporná časť užívateľskej výmery predstavuje 121 728 m2. Navrhovateľ má v kat. úz. G. uzatvorené nájomné zmluvy a to na pozemky, ktoré sú uvedené Katastrálnym odborom Okresného úradu U. P. D. U., D. G., kat. úz. G.r na: Agrokominát MI a.s. k pozemkom nájomný vzťah v zmysle Občianskeho zákonníka § 663 a nasl. a zák. č. 504/2003 Z.z. v nasledujúcej štruktúre:

1.Nájomný vzťah, ktorý vznikol na základe podpísaných nájomných zmlúv s vlastníkami pozemkov a podľa zákona 504/2003 § 12 na celkovej výmere 37 887 m2 a podnájomnej zmluvy medzi Agrokombinát MI, a.s. a Agromaš, a.s. ako prenajímateľom a

2.parcely, ktoré sú v správe Slovenského pozemkového fondu (ďalej len „SPF“) sú zamenené za pozemky známych vlastníkov, s ktorými Agrokombinát MI. a.s. má uzatvorené nájomné zmluvy a tieto pozemky sú v užívaní osoby Pegas Team, s.r.o., ktorá má uzatvorenú nájomnú zmluvu s SPF, teda došlo tu k vzájomnej zámene pozemkov a to v rámci toho istého bloku parcel reg. C-KN 1334/1, LPIS 2302/1. Túto vzájomnú zámenu akceptovali obidve strany, teda nájomca pozemkov od prenajímateľa, ktorý má uzatvorenú nájomnú zmluvu so známymi vlastníkami a nájomcom Pegas Team, s.r.o., ktorá spoločnosť má uzatvorenú nájomnú zmluvu na pozemkoch neznámeho vlastníka, ktorý je zastúpený SPF, na celkovú výmeru 77 232 m2 na parc. v reg. E, ktoré sa nachádzajú na parc. reg. C-KN 858/1. Jedná sa o pozemky s vlastníckym označením v katastri reg. E nachádzajúcich sa na parc. reg. C-KN označenej pod číslom LPIS 2302/1 s ľudovým názvom U. F. v k.ú. G.. Pozemky, ktorý sa nárok

týka predstavujú celkovú výmeru 121 728 m², ktoré sú zakreslené na priložených mapách. Odporca predmetné pozemky užíva v kat. úz. G. bez právneho titulu. Tieto začal obrábať vynúteným spôsobom, násilne a protiprávne na základe „Oznámenia o zobraťí pôdy zo dňa 19.11.2019“, ktoré adresoval navrhovateľovi. Na týchto pozemkoch mal v jarnom období toho roku zasiatú slnečnicu o celkovej výmere 121 728 m², ktorú žalovaný 29.4.2020 zlikvidoval, mechanicky zničil, kde mu vznikla totálna škoda cca 23 298 € (prebieha vyšetrovanie a trestné stíhanie pod č. ČVS: ORP-352/Mi-Mi-2020). Ďalším dôkazom o užívaní pozemkov žalovaným svedčí evidencia zo systému GSAA, ktorý je používaný na Pôdohospodárskej platobnej agentúre pre dotačné účely. Žalovaný sám pred políciou priznal, že predmetné pozemky užíva. Navrhovateľ sa domnieva, že potreba nariadenia neodkladného opatrenia vyplýva z toho, že navrhovaným neodkladným opatrením sa má zabrániť ďalším zásahom do jeho užívacieho práva, ktoré je obmedzené žalovaným. Žalobcovi vzniká škoda spočívajúca v obmedzení ich podnikateľskej činnosti, nakoľko žalobca podniká v poľnohospodárstve. Žalobca sa preto navrhovaným neodkladným opatrením domáha, aby bolo žalovanému uložené zdržať sa užívania vymenovaných pozemkov, čím dôjde k odstráneniu zásahu do užívacích práv žalobcu.

2.1.Súd citoval znenie § 324 ods.1, § 325 ods.1,2 písm. d/, § 326 ods.1,2, § 329 ods.1 veta prvá veta, § 330 ods.2, § 336 ods.1 CSP a koštatoval, že navrhovateľ na preukázanie svojich tvrdení, že je oprávneným užívateľom predmetných pozemkov predložil súdu podrobný prehľad týchto pozemkov - mapy parciel reg. C-KN, E-KN, z programu GSAA, príslušné výpisy z LV v kat. úz. G., jednotlivé nájomné zmluvy, fotodokumentáciu, vyčíslenie škody, list s upozornením adresovaný žalovanému na právne dôsledky v zmysle zák. č. 504/2003, upovedomenie o začatí trestného stíhania, zápisnicu o výsluchu svedka, oznámenie o zabraťí pôdy, inventarizáciu užívaných hraníc kultúrnych dielov, odpoveď na list odoslaný 26.11.2019 ako aj podnájomné zmluvy k týmto pozemkom. Ďalej súd citoval znenie § 123, § 126 ods.1,2, § 680 ods.2,3 OZ, § 12 ods.4,5 zák. č. 504/2003 Z.z. o pozemkových úpravách, usporiadaní pozemkového vlastníctva, pozemkových úradoch, pozemkovom fonde a o pozemkových spoločenstvách a vychádzajúc z listinných dôkazov predložených navrhovateľom dospel k záveru, že sú splnené všetky zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia v rozsahu, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, pretože žalobca osvedčil pravdepodobnosť nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a osvedčil aj potrebu nevyhnutnej úpravy pomerov medzi stranami sporu. Navrhovateľ osvedčil bezprostredne hroziacu ujmu, keďže zatiaľ mu svedčí užívanie predmetných pozemkov. Odporca naďalej má úmysel vstupovať na tieto pozemky, užívať ich a vykonávať na nich PH činnosť, preto je potrebné v takomto prípade nariadiť neodkladné opatrenie. Súd poukázal na § 340 ods.1 CSP, v ktorom je zakotvený princíp zodpovednosti za škodu a inú ujmu spôsobenú nariadeným neodkladným opatrením, ktorá svedčí tomu, kto navrhol neodkladné opatrenie a v tomto prípade je to navrhovateľ. Čo sa týka otázky, ktorá zo strán sporu je oprávneným užívateľom predmetných pozemkov, súd uvádza, že túto je možné vyriešiť až v spore o veci samej, nie v rozhodnutí o nariadení neodkladného opatrenia.

2.2.Nakoľko navrhovateľ podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia pred začatím konania vo veci samej, súd mu tak uložil povinnosť podať žalobu vo veci samej proti žalovanému v lehote do 30 dní od právoplatnosti uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia, čím tak vymedzil časové trvanie tohto neodkladného opatrenia.

2.3.O trovách konania rozhodol podľa § 255 ods.1, § 262 ods.1,2 CSP a keďže navrhovateľ bol v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia plne úspešný, súd mu tak priznal voči neúspešnému odporcovi 100 % náhradu vzniknutých trov konania.

3.Uznesenie napadol včas podaným odvolaním žalovaný voči všetkým trom výrokom, navrhujúc zmeniť napadnuté uznesenie a návrh na neodkladné opatrenie zamietnuť v celom rozsahu a priznať mu nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%.

3.1.Namietal, že v rozhodnutí sú uvedené aj ďalšie pozemky, ktoré sa nachádzajú v katastrálnom území U. a súd bezdôvodne mu zakázal vstup na tieto pozemky. Ide o pozemky, ktoré nepatria do LPIS 2302/1 a ani nie sú súčasťou parcely CKN č. 1334/1. Tieto pozemky nikdy neužíval, ani v súčasnom období ich neužíva.

3.2.Hlavným dôvodom podaného odvolania je tá skutočnosť, že podľa jeho názoru nie je žalobca v tomto konaní aktívne legitimovaný, pretože k sporným pozemkom nemá ani vlastnícke, ani užívacie práva, a to napriek predloženým dokladom, ktoré nepreukazujú, že k uvedeným pozemkom má právny titul. Žiadosť o dotácie, predložená podnájomná zmluva a menný zoznam vlastníkov pôdy, nie sú relevantným dôkazom o právnom nároku užívania týchto pozemkov. Sporné pozemky o výmere 12,17 ha, ktoré v súčasnosti užíva, neboli minimálne tri roky spätne nikým užívané a neboli na nich vykonávané žiadne poľnohospodárske práce. Túto neobrábanú pôdu ako voľnú koncom roku 2019 vyčistil od buriny

a nežiaducich porastov a preoraním pripravil na jarné práce, a to 26.12.2019 až 31.12.2019 orba, 13.4.2020 smykovanie, 29.4.2020 sejba kukurice, ktorú zrealizovala spoločnosť AT Zemplín s.r.o. Ďalej poukázal na to, že na sporné parcely bola duplicitne uplatnená dotácia žalobcom a žalovaným a sú evidované na LPIS 2302/1 - parcela CKN č. 1334/1, ktorá zahŕňa parcela registra „E“ v rozsahu parcely č. 1333/4 a 1334/2, 1334/7, 1334/1, 1334/3, 1334/4, 1334/5, 1334/6, 1333/2, 1333/3, na ktoré mu nebol udelený zákaz nakladania, t. j. nie sú predmetom žaloby, hoci ich užívaním a sú tam zahrnuté na mapke prekrytia vo výmere 12,17 ha.

3.3.Poukázal na to, že žalobca vo svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia prehlásil, že na všetky pozemky nachádzajúce sa na parcele registra EKN má uzatvorené s vlastníkmi pozemkov fyzickými osobami nájomné zmluvy. Podľa žaloby sa jedná o pozemky, ktoré sa nachádzajú v katastrálnom území G. na LPIS 2302/1 s ľudovým názvom „U. F., ktorá sporná časť užívateľskej výmery predstavuje 121728 m² (12,17 ha) pôdy. Uzatvorené nájomné zmluvy ako dôkaz o oprávnenom užívaní žalobca v tomto konaní nepredložil.

3.4.Žalobca ako jediný dôkaz predložil podnájomnú zmluvu uzatvorenú medzi spoločnosťou Agromaš a.s. označenú v podnájomnej zmluve ako prenajímateľ a spoločnosťou Agrokombinát MI a.s. ako podnájomcom. Podnájomná zmluva musí spĺňať zákonné podmienky vyplývajúce z § 12a z.č. 504/2003 Z.z. v platnom znení. S jemu dostupných informácií žalobca nevládni v katastrálnom území G. v časti sporných parciel o výmere 12,17 ha, resp. v celom katastrálnom území G. žiadne pozemky a ani žiadne pozemky spoločnosti Agromaš neprenajal.

3.5.V neodkladnom opatrení, resp. v žalobe sú uvedené aj parcely, ktoré by nemali byť predmetom sporu, pretože tieto parcely neužíva. Vychádzajúc z uvedeného nie je daná jeho pasívna legitímácia v tomto konaní. Jedná sa o všetky ostatné parcely, ktoré sa nachádzajú v kat. území U..

3.6.Ako je uvedené v rozhodnutí neodkladné opatrenie predpokladá nalievavosť úpravy pomerov medzi stranami konania. V danom prípade nie je právo žalobcu neodkladne ohrozené, pretože ako uviedol žalobca tieto pozemky minimálne 3 roky neužíval a podľa vyjadrenia vlastníkov nemal na tieto pozemky platné nájomné zmluvy ani iný právny titul. Taktiež nie je pravdou, že uvedené pozemky on začal užívať a obrábať svojvoľne a vynúteným spôsobom, pretože z vyššie uvedených skutočností a pripojených dôkazov vyplýva, že na užívanie pozemkov má nájomné zmluvy, resp. dohody o užívaní pozemkov, prípadne sú v jeho vlastníctve.

3.7.Poukázal na tú skutočnosť, že trestné oznámenie na ktoré sa odvoláva žalobca v podanom návrhu nepodal žalobca, ale štatutárny zástupca spoločnosti Agromaš a.s.. Upovedomenie o začatí trestného stíhania ČVS: ORP-352/MI - 2020 z 20.5.2020 sa netýka pozemkov na LPIS 2302/1 ľudový názor „U. F. (správne U. F.). Z upovedomenia vyplýva, že spoločnosť Agromaš a.s. podala trestné oznámenie na pozemky LPIS 4201/1 k.ú. G., ľudový názor „B..

3.8.Neodkladné opatrenie je nedôvodné, čo do základu aj rozsahu. Záverom uviedol, že štatutárny zástupca žalobcu pôsobí podľa výpisu z obchodného registra vo viacerých spoločnostiach, pritom v tomto konkrétnom prípade je prepojenie medzi žalobcom a spoločnosťou Agromaš a.s. nepochybné, a to ako z hľadiska personálneho, tak finančného a ekonomického. Takéto správanie nesvedčí poctivému konaniu a odporuje § 3 OZ. Je toho názoru, že neodôvodnené a neoprávnené sú aj výroky v bodoch II. a III. Ako dôkaz žalovaný priložil mapovú aplikáciu z 13.11.2020, prehlásenie U. U., L. N., zmluvu o nájme poľnohospodárskeho pozemku č.118/2013 z 1.1.2020, zoznam parciel vlastníka, čestné prehlásenie CaK servise s.r.o., dodatok č. 1 k nájomnej zmluve z 1.8.2017, súpis prenajatých nehnuteľností k nájomnej zmluve, výpis z LV č. XXXX, prehlásenie L. P., prehlásenie spoločnosti KOAN, spol. s r.o..

4.K odvolaniu žalovaného sa vyjadril žalobca, ktorý poukázal na to, že žalovaný uvádza, že pozemky, ktoré sú predmetom uznesenia sú vymedzené platobnou agentúrou ako prekrytie na ktoré boli duplicitne uplatnené dotácie žalobcom aj žalovaným. Týmto svojím tvrdením, ako aj ďalšími tvrdeniami vo svojom odvolaní žalovaný potvrdzuje svoju pasívnu legitímáciu v tomto konaní. Žalovaný v odvolaní naprieč celým jeho obsahom používa rôzne druhy evidencií pozemkov, a to evidenciu CKN, v ktorej katastrálny úrad neeviduje vlastnícke vzťahy, preto od takejto evidencie nie je možné odvodiť vlastnícke práva ani žiadne iné hmotné právo, ktoré by vychádzalo z evidencie vlastníctva, ktoré je vedené na katastri v registri EKN. Obdobne žalovaný sa zaoberá s evidenciou LPIS, ktoré slúži iba pre potreby poľnohospodárskej platobnej agentúry pre realizácie dotačného systému.

4.1.K žalovaným namietanej podnájomnej zmluve medzi spoločnosťou Agromaš, a.s. a Agrokombinátom MI uviedol, že ak je niekto vlastníkom pozemku, tak nepotrebuje uzatvárať podnájomnú zmluvu, ale nájomnú. Podnájomnú zmluvu môže uzatvoriť každý subjekt, ktorý má uzatvorenú nájomnú zmluvu s vlastníkom, a to tak na základe zákona č. 504/2003 Z.z. ako aj Občianskeho zákonníka. Žalovaný si mylne vysvetľuje, keď tvrdí, že podnájomnú zmluvu je možné uzatvoriť len vtedy, keď ide

o vydanie pôdy do náhradného užívania, najmä keď ide o pozemky, ku ktorým nie je priamy prístup z cesty. Mylne poukazuje aj na akýsi rozpor s dobrými mravmi, ktorý má spočívať v tom, že C.. L. L., N.. je predsedom predstavenstva v oboch spoločnostiach, a tak podpísal zmluvu ako zástupca nájomcu aj podnájomcu. Podotkol, že takýto podpis na oboch stranách je nielen právom, ale aj povinnosťou štatutárneho orgánu.

4.2. Žalovaný uvádza, že žalobca tieto (presne neidentifikované) pozemky tri roky neužíval a z toho vyvodzuje, že on nevstúpil na pozemky svojvoľne a vynúteným spôsobom. Žalovaný účelovo klame, nakoľko žalobca každoročne už viac ako 15 rokov predmetné pozemky riadne obhospodaroval. Pravdou je aj to, že žalovaný vstúpil na pozemky vynúteným spôsobom, a to bez akéhokoľvek právneho titulu, nakoľko tento jeho postup žalobca ohlásil aj na políciu.

4.3. K predloženým čestným prehláseniam uviedol, že tieto sú v tomto konaní irelevantné, z ktorých nie je jasné, ktorých pozemkov sa týkajú a z ktorých neplynie žiadne právo pre žalovaného ani žiadne práva neosvedčujú. Žalovaný predložil k odvolaniu aj zmluvu o nájme poľnohospodárskeho pozemku č. 118/2013, ktorá má byť údajne uzatvorená podľa § 7 Z.č. 504/2003 Z.z. Táto zmluva je absolútne neplatná pre neurčitý predmet. Uvedené tzv. zoznamy pozemkov netvoria prílohu k nájmovej zmluve, nakoľko nie sú nezameniteľné. K odvolaniu je priložené aj tzv. čestné prehlásenie firmy CaK service s.r.o. zastúpenej Ing. K. Č., ktorá prehlasuje, že s pánom L. U. dohodli sa na užívaní pozemkov, ktoré nie sú ani v čestnom prehlásení identifikované, nakoľko tam sa uvádza ich lokalizácia iba podľa pomyselnej evidencie LPIS. Z uvedeného je zrejmé, že čestné prehlásenie bolo vyprodukované iba jednoúčelovo. Navyiac žalovaný obhospodaruje pozemky nie v súlade so zákonným postupom, preto sa vedie súdny spor medzi ním a žalobcom na Okresnom súde v Michalovciach pod sp.zn. 14C/58/2018. Žalovaný k odvolaniu doložil aj neurčitý dodatok k nájmovej zmluve, ktorý je natoľko zmätočný, že z neho nie je jasné, čo čoho sa týka, sú v ňom prepisované perom dodatočné údaje z jednostrannou signáciou na okraji papiera, čo je neobstojné podľa žiadneho zákona. K prehláseniu L. P. a firmy KOAN spol. s r.o. uviedol, že tieto prehlásenia sú pre toto konanie irelevantné a s ním vôbec nesúvisia, a je len často vedieť, čo majú autori tejto tvorby na mysli, nakoľko sa nedotýkajú vo svojej podstate žiadnej parcely, ktorá by mala byť predmetom tohto sporu. Čestné prehlásenie firmy CaK service s.r.o. a čestné prehlásenie KOAN spol. s r.o. ako aj prehlásenie pána P. sú pre toto konanie úplne bezvýznamné, nakoľko parcely, ktoré sú v nich uvedené sa netýkajú sporného územia a už vôbec nie tých parciel, ktoré sú uvedené v napadnutom uznesení. Žalovaný vo svojom odvolaní nepredložil žiadne relevantné doklady ani nenaznačil žiadne vecné argumenty, ktoré by mali viesť k zrušeniu alebo zmene rozhodnutia. Na základe uvedeného trvá na svojich argumentoch, ktoré súdu predložil, ako aj na návrhu a navrhuje odvolaciemu súdu, aby odvolanie zamietol.

5. Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd (§ 34 CSP) prejednal odvolanie žalovaných ako podané včas oprávnenou osobou proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario, v rozsahu danom § 379 a § 380 CSP a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného nie je dôvodné a rozsudok ako vecne správny potvrdil podľa § 387 ods. 1, 2 CSP, lebo odvolací súd sa s jeho odôvodnením v celom rozsahu stotožňuje, na čom nič nemení ani podané odvolanie.

5.1. Odvolací súd konštatuje, že súd prvej inštancie v okolnostiach danej veci dospel k správne mu záveru, že boli splnené zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia pred začatím sporu vo veci samej v žalobcom (navrhovateľom neodkladného opatrenia) navrhovanom znení a v celom rozsahu sa stotožňuje aj s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, na toto v celom rozsahu poukazuje (§ 387 ods. 2 CSP) a na zdôraznenie správnosti napadnutého uznesenia a k odvolacím námietkam odporcu udáva nasledovné:

6. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo aj je obava, že exekúcia bude ohrozená (§ 325 ods. 1 CSP).

7.1. Podľa § 325 ods. 2 písm. d/ CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

8. Podľa § 329 ods. 2 CSP. pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

9.Z obsahu spisu a odôvodnenia napadnutého uznesenia odvolací súd dospel k záveru, že súd prvej inštancie pred svojím rozhodnutím o nariadení alebo nenariadení neodkladného opatrenia splnenie zákonných predpokladov nariadenia neodkladného opatrenia správne primárne vyhodnocoval na základe návrhu, podaného žalobcom (navrhovateľom neodkladného opatrenia) pred začatím konania vo veci samej, a to z rozhodujúcich skutočností, ktoré podľa žalobcu odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov v ním navrhovanom znení. Náležite a v celkovom kontexte požadovanej procesnej ochrany, posúdil či: a) je osvedčená existencia právneho vzťahu medzi sporovými stranami, b) či navrhovateľom tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov (princíp opodstatnenosti), c) či uložením požadovanej povinnosti alebo obmedzenia objektívne možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa navrhovateľ domáha (princíp efektívnosti), d) či navrhovaným neodkladným opatrením, pokiaľ má mať podľa okolností tohto prípadu dočasný charakter, nebude vytvorený nenávratný stav, e) či právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia odporcu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah (princíp proporcionality) a f) či sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením (§ 324 ods.3 CSP). Súd objektívne posúdil obsah návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podaného navrhovateľom pred začatím konania vo veci samej s tvrdením nevyhnutnosti a naliehavosti potreby úpravy pomerov medzi stranami sporu, medzi ktorými bez pochyby vznikol spor o existencii a rozsahu užívacieho práva k označeným sporným pozemkom.

9.1.Súd adekvátne uzavrel, že rozhodujúce skutočnosti tvrdené navrhovateľom o potrebe nariadenia neodkladného opatrenia, ktoré náležitým spôsobom osvedčil, čo z kvalitatívneho hľadiska nepochybne nedosahuje intenzitu plnohodnotného dokazovania v zmysle § 185 a nasl. CSP tak, ako to náležite uviedol súd prvej inštancie v dôvodoch preskúmaného uznesenia. S poukazom na charakter neodkladného opatrenia, pri nariaďovaní ktorého prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, v dôsledku čoho sa tu nezisťujú všetky tie skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia o veci samej a skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi, na základe čoho zákon nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie, nemožno preto prisvedčiť námietke žalovaných, že prvoinštančný súd dospel na základe vykonaného dokazovania k nesprávnym skutkovým zisteniam a záverom, tvrdiac, že je to odporca, ktorému svedčí právo užívať sporné pozemky na základe nájomných zmlúv, vlastníctva alebo iných právnych skutočností, ktoré právo odporca nadobudol potom, ako sporné pozemky špecifikované v návrhu a napadnutom uznesení neboli minimálne nikým užívané a neboli na nich vykonávané žiadne poľnohospodárske práce a on túto neobrábanú pôdu, ako voľnú pôdu si prenajal od známych vlastníkov, uvedené pozemky vyčistil od buriny a náletových krovín, vykonal smykovanie a sejbu kukurice.

10.Pre úspešnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je totiž potrebné, aby boli osvedčené (teda nemusia byť naisto preukázané) základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a osvedčenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Inými slovami z hľadiska osvedčenia pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana postačuje, že nejde o nárok očividne vylúčený.

11.Pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa teda nevykonáva dokazovanie charakteristické pre sporové konanie podľa ustanovení § 186 a nasl. CSP, ale vychádza iba z listín predložených žalobcom, ktorými dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia osvedčuje.

11.1.Odvolací súd považuje za potrebné poukázať na § 340 CSP v kontexte s ktorým je ochrana odporcu daná (o.i.) zodpovednosťou navrhovateľa za prípadnú vzniknutú ujmu (por. m.m. rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6Cdo/31/2012).

12.V posudzovanom prípade je z obsahu spisu zrejmé splnenie oboch vyššie uvedených podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia v súlade s § 325 ods.2 písm. d) CSP, a to za stavu, ak je otázka práva užívať sporné pozemky (a jeho rozsahu) v tomto štádiu konania medzi stranami sporu nepochybne spornou, na čom nemôže nič zmeniť odvolacia námietka odporcu založená na spochybnení navrhovateľovho práva užívať sporné pozemky tvrdením o existencii užívacieho práva k nim na základe nájomných zmlúv, dohôd o užívaní, vlastníctva alebo „iných skutočností“, na ktoré odporca predložil v odvolaní ako dôkaz zmluvu o nájme poľnohospodárskeho pozemku č. 118/2013 z 1.1.2020.

12.1.Odvolací súd síce nezdieľa názor, ktorý vyslovil navrhovateľ v podanom vyjadrení k odvolaniu, že zmluva o nájme poľnohospodárskeho pozemku č. 118/2013 je neplatná pre neurčitý predmet, lebo predmet je určený prílohou k zmluve, tak ako je to vyjadrené v čl. I a II. tejto zmluvy, ale uvedené nie je dôkazom toho, že predmetné nehnuteľnosti neužíva resp. neužíval navrhovateľ, že označené

pozemky ležali ladom, a že ich odporca v roku 2019 bez právneho titulu neokupoval. Vzhľadom na tvrdenie navrhovateľa o existencii užívacieho práva sporných pozemkov na základe nájomných, resp. podnájomných zmlúv uzavretých podľa zák. č. 504/2003 Z.z. o nájme poľnohospodárskych pozemkov, poľnohospodárskeho podniku a lesných pozemkov a o zmene niektorých zákonov, v znení neskorších právnych predpisov, týmito námietkami a tvrdeniami odporcu, vrátane právnej otázky existencie užívacieho (alebo iného práva) k označeným sporným pozemkom, je totiž možné zaoberať sa až pri rozhodovaní vo veci samej potom, ako súd vykoná vo veci potrebné dokazovanie, keďže smerujú k okolnostiam týkajúcim sa merita sporu (veci samej), a to v prípade, ak také konanie bude prebiehať. Rovnako až po náležitom dokazovaní je možné zaujať aj adekvátne stanovisko k podnájomnej zmluve uzatvorenej medzi spoločnosťou Agromaš, a.s. a Agrokombinátom MI.

13.Vychádzajúc z premisy, že (a) osvedčenie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd pri rozhodovaní o nariadení alebo nenariadení neodkladného opatrenia pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti, a nie teda všetky rozhodujúce skutočnosti, a pri zisťovaní nemusí dbať na všetky formalities ako je to pri dokazovaní, pretože postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvýš pravdepodobná, ako i že (b) pri nariadení neodkladného opatrenia súd poskytne oprávnenej strane dočasnú ochranu, prípadne zabraňuje ďalšiemu zhoršeniu postavenia oprávnenej strany aj za cenu, že skutkový stav nie je náležite zistený, a teda že subjektívne právo a jemu zodpovedajúca povinnosť nie sú celkom nepochybné tak, ako je tomu v súdnej veci, kde (c) bezpochyby existuje medzi stranami spor o tom, kto a v akom rozsahu má právo užívať sporné pozemky, súd prvej inštancie v okolnostiach daného prípadu dospel k správne mu záveru, že nie je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami, a preto v súlade s § 336 ods.1 CSP adekvátne uložil navrhovateľovi podať žalobu o určenie, že je oprávneným užívateľom predmetných nehnuteľností označených vo výroku I./ uznesenia, prípadne o ich vydanie a vypratanie, aj nárokov na navrátenie do pôvodného stavu alebo nárokov na náhradu škody alebo inej ujmy v lehote do 30 dní od právoplatnosti uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia. Z tohto pohľadu odporca podľa názoru odvolacieho súdu aj z hľadiska proporcionality môžu znášať takéto dočasné obmedzenie.

14.Odporca podaným odvolaním nespochybnil ani vecnú správnosť napadnutého uznesenia ani námietkou nedostatku vecnej aktívnej legitímácie navrhovateľa z dôvodu, že predložená podnájomná zmluva nepreukazuje právny titul na užívanie pozemkov. Aj platnosť tejto zmluvy bude potrebné náležite preskúmať a právne vyhodnotiť až po vykonanom dokazovaní vo veci samej. Skutočnosť, že obe strany sporu berú na totožné pozemky dotácie je dostatočná na to, aby bolo zrejmé, že minimálne formálne tieto pozemky užívajú a zaujať stanovisko k užívaciemu vzťahu v konaní vo veci samej.

15.Ostatné dôkazy predložené odporcom v podanom odvolaní budú predmetom dokazovania a ich hodnotenia vo veci samej a v tomto konaní nie sú spôsobilé vyvolať zmenu napadnutého rozhodnutia.

16.Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov odvolací súd považuje rozhodnutie súdu prvej inštancie, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie, za vecne správne, a preto ho v zmysle § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

17.Rozhodnutie o trovách odvolacieho konania sa zakladá na § 396 ods.2 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP. Navrhovateľ bol v odvolacom konaní úspešný, preto mu patrí plná náhrada trov odvolacieho konania voči odporcovi, ktorý úspech nemal.

18.Pomer hlasov, akým bolo rozhodnutie prijaté: 3 hlasy za (§ 393 ods.2 druhá veta CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b) ten, kto v konaní

vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu, b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP). Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b). Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1, 2 CSP). Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1, 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).