

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 5Co/33/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314206140
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Burik
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2021:5314206140.5

DOPĽŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Burika a členov senátu JUDr. Gabriely Veselovej a JUDr. Romana Tichého, v spore žalobkyne: F. L., rod. W., bytom A. T. č. X, XXX XX W., zastúpenej splnomocneným zástupcom JUDr. Štefanom Martákom, XXX XX L. U. L. č. XXXX, proti žalovaným: 1/ Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky, Námestie Slobody č. 6, 810 05 Bratislava, 2/ Slovenská správa ciest, Miletičova č. 19, 826 19 Bratislava, 3/ Slovenská správa ciest, Investičná výstavba a správa ciest, M. Rázusa č. 104/A, 010 01 Žilina, 4/ PORR, s.r.o., Mlynské Nivy 49, 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 36 667 102, právne zast. Advokátska kancelária AGM partners s.r.o., IČO: 47 258 586, so sídlom Ventúrska 14, 811 01 Bratislava, 5/ Mesto Čadca, Námestie Slobody 30, 022 01 Čadca, IČO: 00 313 971, zastúpené primátorom mesta Ing. Milanom Gurom, 6/ Železnice Slovenskej republiky, Bratislava v skrátenej forme "ŽSR", Klemensova 8, 813 61 Bratislava, IČO: 31 364 501, za účasti prokurátora Krajskej prokuratúry v Žiline, v konaní o zaplatenie 50.000,- eur s príslušenstvom, o návrhu žalovaného v 4/ rade na doplnenie rozsudku č.k. 5Co/33/2020-453 zo dňa 29. septembra 2020, takto

rozhodol:

Krajský súd rozsudok Krajského súdu v Žiline č. k. 5Co/33/2020-453 zo dňa 29. septembra 2020 d
o p í ň a o výroky:

„Žalovanému v 4/ rade p r i z n á v a voči žalobkyni nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.“

„O výške náhrady trov odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník po právoplatnosti rozhodnutia.“

odôvodnenie:

1. Krajský súd rozsudkom č.k. č. k. 5Co/33/2020-453 zo dňa 29. septembra 2020 rozsudok Okresného súdu Čadca č.k. 6C/127/2014-403 zo dňa 03.09.2019 v celom rozsahu potvrdil. Zároveň žalovaným v 1/, 5/, 6/ rade priznal voči žalobkyni nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu. Žalovaným v 2/ a 3/ rade nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

2. Podľa ust. § 225 CSP ak súd nerozhodol v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súď môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

3. V zmysle uvedeného ustanovenia potom súď na základe návrhu žalovaného v 4/ rade zo dňa 14.01.2021, podaného prostredníctvom právneho zástupcu, doplnil rozsudok o výrok o náhrade trov odvolacieho konania žalovaného v 4/ rade, o ktorom nerozhodol, hoci o ňom rozhodnúť mal.

4. V bode 4. rozsudku Krajského súdu v Žiline č.k. 5Co/33/2020-453 zo dňa 29. septembra 2020 krajský súd uvádza, že žalovaný v 4/ rade k odvolaniu žalobkyne podal písomné vyjadrenie prostredníctvom svojho právneho zástupcu, pričom odvolanie žalobkyne považoval za nedôvodné a napadnutý rozsudok označil za správny, dostatočne odôvodnený a v celom rozsahu s ním súhlasil.

5. Pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd aplikoval ust. § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 255 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. V predmetnom odvolacom konaní mal plný úspech žalovaný v 4/ rade a preto odvolací súd priznal žalovanému v 4/ rade proti žalobkyni nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu. Ďalej o výške tejto náhrady rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

6. Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Poučenie o dovolaní: Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 Civilného sporového poriadku, v ďalšom texte už len „CSP“)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 Civilného mimosporového poriadku, v ďalšom texte už len „CMP“).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 Ods. 1 C. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)