

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 3T/96/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6220010232
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Cimerman
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2021:6220010232.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš samosudcom JUDr. Slavomírom Cimermanom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 04. marca 2021, takto

r o z h o d o l :

ml. J. O. , nar. XX.XX.XXXX, vo B. S. trvale bytom Z.
X B. S. , , občan SR,

j e v i n n ý , ž e

- dňa 23.06.2020 o 17.11 hod. až 17.12 hod. v meste Veľký Krtíš v predajni LIDL Slovenská republika v. o. s., Bratislava prevádzka Veľký Krtíš na ul. Lučenskej 1238/94 odcudzil z predajných priestorov 2 ks fľaše alkoholické nápoja Captain Morgan 0,7 l v hodnote 11,99 Eur za 1 ks, prešiel z týmto tovarom pokladničnou zónou bez zaplattenia, pričom bol po opustení predajne na ul. SNP zastavený hliadkou OO PZ Veľký Krtíš a po výzve, aby preukázal svoju totožnosť sa dal na útek, následne bol hliadkou OO PZ Veľký Krtíš zadržaný a takýmto konaním spoločnosti LIDL Slovenská republika v. o. s., Ružinovská I/A, Bratislava, IČO: 35 793 783 spôsobil škodu vo výške 23,98 Eur, pričom takéhoto konania sa dopusti napriek tomu, že dňa 30. 05. 2020 o 01.22 hod. vo Veľkom Krtíši s dopustil priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko sa dopustil drobnej krádeže, za čo mu bola blokom na pokutu nezaplattenú na mieste, evid. č. bloku 16166876* z 30.05.2020, právoplatným dňa 30. 05. 2020, vydaným príslušníkom OO PZ Veľký Krtíš uložená pokuta vo výške 15,- Eur.

t e d a

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa je zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý

r o z h o d o l :

č í m s p á c h a l

- prečin krádež podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zák.

Podľa § 101 ods. 1 Tr. zák. s odkazom na § 98 Tr. zák. sa podmienične upúšťa od potrestania mladistvého, nakoľko súd považuje za potrebné počas určenej skúšobnej doby sledovať správanie mladistvého.

Podľa § 101 ods. 2, ods. 3 písm. b) Tr. zák. sa mu predlžuje skúšobná doba určená rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš v sp. zn. 3T/61/2020, právoplatným 03. 09. 2020, ktorým bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zák. a ktorým došlo k podmieničnému upusteniu od

potrestania mladistvého so skúšobnou dobou do 04. 03. 2021 a to na dobu o 1 (jeden) rok a táto doba uplynie dňom 04. 03. 2022.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš podala dňa 14. 10. 2020 na ml. J. O., K.. XX. XX. XXXX obžalobu, ktorou ho viní, že skutkom vymedzeným v nej sa dopustil prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zák.

Na hlavnom pojednávaní zotrvala na skutkovom vymedzení obžaloby a jej právnej kvalifikácii.

V záverečnej reči navrhla obžalovaného mladistvého uznať vinným podľa skutku obžaloby. S prihliadnutím na odsúdenie v trestnej veci 3T/61/2020 navrhla podmiennečne upustiť od trestu, nakoľko predĺžením skúšobnej doby bude naplnený účel trestu. O náhrade škody nenavrhol rozhodovať, keďže si poškodený právo neuplatnil.

Obžalovaný mladistvý na hlavnom pojednávaní dňa 04. 03. 2021 učinil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., t. j. cíti sa vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe.

Podľa § 257 ods. 2 Tr. por. súd poučil obžalovaného o následkoch takéhoto vyhlásenia podľa § ods. 1 písm. b) a to v rozsahu podľa ods. 5 a 8 Tr. por.

Podľa § 257 ods. 5 Tr. por. súd vyzval obžalovaného na odpovede na otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Tr. por. a zároveň ho poučil, že súdom prijaté vyhlásenie o vine bude neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním ani dovolaním okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por.

Podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Tr. por. obžalovaný odpovedal na všetky otázky zhodne slovom „ÁNO“.

Podľa § 257 ods. 6 Tr. por. navrhla prokurátorka a zástupkyňa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš prijať vyhlásenie obžalovaného, ktoré učinil na hlavnom pojednávaní. Súd podľa § 257 ods. 7, 8 Tr. por. vyhlásenie obžalovaného o tom, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe prijal a dokazovanie v tomto rozsahu nevykonával. Vykonával len dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Dokazovanie bolo vykonané podľa § 269 Tr. por. čítaním a to bol prečítaný rozsudok Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 14P/75/2019 zo dňa 30. 10. 2019, výpis z evidencie priestupkov MV SR, správa o povesti, správa ÚPSVaR Veľký Krtíš, správa Základnej školy vo Veľkom Krtíši, ul. Poľná a aktualizovaný odpis registra trestov obžalovaného. Keďže strany iné návrhy na doplnenie dokazovania nemali, súd vyhlásil dokazovanie za skončené.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 168 ods. 1 Tr. por. ak rozsudok obsahuje odôvodnenie súd v ňom stručne uvedie, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia opiera a akými úvahami sa správal pri hodnotení vykonaných dôkazov, najmä ak si navzájom odporujú. Z odôvodnenia musí byť zrejmé, ako sa súd vyrovnal s obhajobou, prečo nevyhovela návrhom na vykonanie ďalších dôkazov a akými právnymi úvahami sa správal, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona v otázke viny a trestu. Ak rozsudok obsahuje ďalšie výroky treba odôvodniť aj tieto výroky.

Keďže na hlavnom pojednávaní obžalovaný učinil vyhlásenie o vine, ktoré súd prijal, pominul zákonný dôvod vykonávať dokazovanie o vine.

Podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zák., kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin za predchádzajúcich 12 mesiacoch postihnutý, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Z vykonaného dokazovania nesporne vyplýva, že obžalovaný sa dopustil trestnej činnosti tak, ako mu kladie za vinu obžaloba. Sám sa k trestnej činnosti v plnom rozsahu priznal. Súd preto obžalovaného uznal vinným podľa právnej kvalifikácie obžaloby.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery, súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadne aj na to, že páchatel trestného činu získal trestným činom majetkový prospech; ak tomu nebránia majetkové alebo osobné pomery páchatela, alebo to nebude na ujmu náhrady škody, uloží mu s prihliadnutím na výšku tohto majetkového prospechu popri inom treste aj niektorý trest, ktorým ho postihne na majetku pokiaľ mu takýto trest za splnenia podmienok podľa ods. 6 neuloží ako samostatný.

Obžalovaný sa dopustil trestnej činnosti ako mladistvý. V inej trestnej veci Okresným súdom Veľký Krtíš bol rozsudkom č. k. 3T/61/2020-86 zo dňa 03. 09. 2020 uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zák., pričom súd upustil od jeho potrestania podľa § 101 ods. 1 Tr. zák. a určil mu skúšobnú dobu vo výmere 6 mesiacov s povinnosťou nahradiť poškodenému v skúšobnej dobe škodu vo výške 365,85 Eur. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 03. 09. 2020.

Podľa § 101 ods. 1 Tr. zák. za podmienok uvedených v § 98 môže súd podmiennečne upustiť od potrestania mladistvého, ak považuje za potrebné počas určenej doby sledovať správanie mladistvého.

Podľa § 101 ods. 2 Tr. zák., pri podmiennečnom upustení od potrestania súd určí skúšobnú dobu až na jeden rok. Zároveň môže mladistvému uložiť primerané obmedzenia o povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 a 4 smerujúce k tomu, aby viedol riadny život; spravidla mu uloží, aby podľa svojich síl nahradil škodu, ktorú spôsobil.

Podľa § 101 ods. 3 písm. b) Tr. zák. súd môže vzhľadom na okolnosti prípadu a osobou mladistvého ponechať podmiennečné upustenie od potrestania v platnosti, napriek tomu, že mladistvý dal príčinu na uloženie trestu a primerane mu predĺži skúšobnú dobu, nie však viac ako o jeden rok.

Súd vyhodnotením dôkazov jednotlivo a v ich vzájomnej súvislosti dospel k tomu záveru, že účel trestu bude v prejednávanej veci dosiahnutý aj tým, že súd podmiennečne upustí od potrestania mladistvého a predĺži mu skúšobnú dobu o jeden rok. Takéto rozhodnutie bude postačujúce aj z hľadiska napĺňania atribútov individuálnej a generálnej prevencie trestu a zároveň bude pôsobiť na mladistvého páchatela represívne a prevýchove.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku na Krajský súd v Banskej Bystrici prostredníctvom tunajšieho súdu. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť, v prípade neprítomnosti takej osoby oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b)), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2);

odvolanie proti výroku o vine § 257 ods. 5 nie je prípustné,

- príbuzný obžalovaného v priamom rade (súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel, druh - pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného) a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2),
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného, obhajca, pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2),
- orgán sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech i proti jeho vôli (§ 345 ods.1),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c)), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1),
- zúčastnená osoba pri nesprávnom výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d), resp. § 45 ods. 1).