

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 1T/4/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4421010033  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lívia Gombárová  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2021:4421010033.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky samosudkyňou Mgr. Líviou Gombárovou v trestnej veci obžalovaného I. I. pre zločin prevádzactva podľa § 355 odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona na základe obžaloby prokurátorky Okresnej prokuratúry Nové Zámky sp. zn. 1 Pv 20/4404 zo dňa 25.5.2020, na hlavnom pojednávaní konanom v Nových Zámkoch dňa 4.3.2021 takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný I. I., nar. XX.X.XXXX v K., W., prechodne bytom  
F. XX, Ot J., K., pobytová karta  
K. č. M sýrska štátna príslušnosť,  
t. č. v L. na výkon väzby a L. na výkon trestu  
odňatia slobody K.

je v i n n ý , ž e

dňa 31.12.2019 asi o 00.15 h, po predchádzajúcej vzájomnej dohode a po telefonickom usmernení nestotožnenej osoby, vystupujúcej pod prezývkou menom Q., umožnil spolu s už odsúdeným U. Z. U., za finančnú odmenu v celkovej výške 1.200 eur, prekročiť štátnu hranicu cez hraničný prieťah medzi Slovenskou republikou a Maďarskom (Komárne) štyrom osobám, ktoré nie sú štátnymi občanmi Slovenskej republiky ani osobami s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, a to tým spôsobom, že tieto osoby naložili dňa 30.12.2019 v čase asi o 22.00 h v blízkosti mesta Kólked, v Maďarsku, do osobného motorového vozidla O. rad 3, A.: J.-ES XXX, imatrikulovaného v Spolkovej republike Nemecko, strieborná metalíza, B.: C ktoré ako vodič riadil I. I. a spolujazdcom bol U. Z. U., pričom tieto osoby previezli cez doposiaľ neurčený hraničný prieťah Slovenskej republiky s Maďarskom, na územie Slovenskej republiky a následne chceli s nimi pokračovať cez územie Slovenskej republiky do mesta Viedeň v Rakúskej republike, pričom dňa 31.12.2019 v čase o 00.45 h hliadka ZABOJ 261 Obvodného oddelenia policajného zboru Nové Zámky, Okresného riaditeľstva policajného zboru Nové Zámky zastavila predmetné motorové vozidlo, z dôvodov porušenia predpisov o bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky a vykonala kontrolu osobného motorového vozidla, pri ktorej zistila, že vo vozidle za týmto účelom nachádzajú štyri osoby pôvodom zo Sýrskej arabskej republiky menom: H. U. U., nar. XX.X.XXXX, J. U., nar. X.X.XXXX, Q. U., nar. X.X.XXXX, S. U., nar. X.X.XXXX, bez dokladov totožnosti a platných víz umožňujúcich osobám pochádzajúcim z tretích krajín vstup a zotrvanie na území Slovenskej republiky.

t e d a

spoločným konaním s už odsúdeným U. Z. U.,  
v úmysle získať pre seba priamo finančnú výhodu a inú materiálnu výhodu pre osobu, ktorá nie je štátnym občanom Slovenskej republiky alebo osobou s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky

organizovali nedovolené prekročenie štátnej hranice Slovenskej republiky a prechod cez jej územie a spáchal taký čin závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,

č í m s p á c h a l

obvinený I. I. s už odsúdeným U. Z. U.

zločin prevádzachstva spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 355 odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno d) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno j) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 355 odsek 3 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, pri zistení poľahčujúcich okolností podľa § 36 písmeno j), písmeno l) Trestného zákona a pri neexistencii priťažujúcej okolnosti podľa § 37 Trestného zákona, s poukazom na § 39 odsek 1, odsek 3 písmeno d) Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) roky.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona sa obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona sa obžalovanému ukladá trest prepadnutia veci a to:  
- 1 ks mobilný telefón značky U. H. X striebornej farby, dotykový display, H.: XXXXXXXXXXXXXXXX, ktorý sa nachádza v úschove Prezídia Policajného zboru, Úradu hraničnej a cudzineckej polície, Národnej jednotky boja proti nelegálnej migrácii, oddelenia operatívnej činnosti a vyšetrovania Západ, Ružinovská ul. 1/B, 81272 Bratislava.

Podľa § 60 odsek 5 Trestného zákona vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

Podľa § 65 odsek 1, odsek 4 Trestného zákona súd ukladá obžalovanému trest vyhostenia na dobu 5 (päť) rokov.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Nové Zámky podala dňa 2.6.2020 pod sp. zn. 1Pv 1/20/4404 obžalobu na obvinených I. I. a U. Z. U. pre zločin prevádzachstva podľa § 355 odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona na skutkovom základe, že  
dňa 31.12.2019 asi o 00.15 h, po predchádzajúcej vzájomnej dohode a po telefonickom usmernení nestotožnenej osoby, vystupujúcej pod prezývku menom Q., umožnili za finančnú odmenu v celkovej výške 1.200 eur, prekročiť štátnu hranicu cez hraničný priechod medzi Slovenskou republikou a Maďarskom (Komárne) štyrom osobám, ktoré nie sú štátnymi občanmi Slovenskej republiky ani osobami s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, a to tým spôsobom, že tieto osoby naložili dňa 30.12.2019 v čase asi o 22.00 h v blízkosti mesta Kölked, v Maďarsku, do osobného motorového vozidla BMW rad 3, A.: J.-ES XXX, imatrikovaného v Spolkovej republike Nemecko, strieborná metalíza, VIN: C ktoré ako vodič riadil I. I. a spolujazdcom bol U. Z. U., pričom tieto osoby previezli cez doposiaľ neurčený hraničný priechod Slovenskej republiky s Maďarskom, na územie Slovenskej republiky a následne chceli s nimi pokračovať cez územie Slovenskej republiky do mesta Viedeň v Rakúskej republike, pričom dňa 31.12.2019 v čase o 00.45 h hliadka ZABOJ 261 Obvodného oddelenia policajného zboru Nové Zámky, Okresného riaditeľstva policajného zboru Nové Zámky zastavila predmetné motorové vozidlo, z dôvodov porušenia predpisov o bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky použitím majákov a značenia STOP na Nitrianskej ceste v Nových Zámkoch oproti miestneho cintorína a vykonala kontrolu osobného motorového vozidla, pri ktorej zistila, že vo vozidle za týmto účelom nachádzajú štyri osoby pôvodom zo Sýrskej arabskej republiky menom: H. U. U., nar. XX.X.XXXX, J. U., nar. X.X.XXXX, Q. U., nar. X.X.XXXX, S. U., nar. X.X.XXXX, bez dokladov totožnosti a platných víz umožňujúcich osobám pochádzajúcim z tretích krajín vstup a zotrvanie na území W. republiky, ktorá bola vedená na Okresnom súde Nové Zámky pod spisovou značkou 1T/7/2020.

Súd uznesením zo dňa 11.1.2021 pod sp. zn. 1T/7/2020-928 podľa § 21 odsek 1 Trestného poriadku zo spoločného konania vedeného na Okresnom súde Nové Zámky sp. zn. 1T/7/2020 vylúčil na samostatné konanie prejednanie obžaloby prokurátorky Okresnej prokuratúry Nové Zámky sp. zn. 1Pv/20/4404 zo dňa 25.5.2020 vo vzťahu k obžalovanému I. I. z dôvodu hospodárnosti, rýchlosti a účelnosti trestného konania keďže obžalovaný U. Z. U. po poučení podľa § 257 odsek 1 a § 257 odsek 4 Trestného poriadku vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe a vo vzťahu k obžalovanému I. I. bolo potrebné vykonať ďalšie dokazovanie.

Na základe podanej obžaloby súd určil termín hlavného pojednávania, na ktorom sa dňa 20.8.2020 obžalovaný I. I. po poučení podľa § 257 odsek 1 a § 257 odsek 4 Trestného poriadku nevyjadril a preto súd vykonal dokazovanie a to výsluchom obžalovaného I. I. výsluchom obžalovaného U. Z. U. k účasti inej osoby - I. I. na žalovanej trestnej činnosti, výsluchom znalca Ing. Romana Fundáreka k znaleckému posudku č. 14/2020 z 21.3.2020 a k jeho doplneniu č. 56/2020 z 30.10.2020, prečítaním zápisníc o výpovedi svedkov J. U., H. U. U., Q. U., S. U., prečítaním zápisnice o vydaní vecí, ako aj oboznámením na vec vzťahujúceho sa ďalšieho spisového materiálu.

Obžalovaný I. I. v prípravnom konaní po vznesení obvinenia sa k spáchaniu skutku uvedeného v obžalobe priznal, keď vypovedal, že osoba menom Q. mu v Nemecku ponúkla, či by nešiel do Maďarska pre štyri osoby za čo by dostal zaplatené 1200 eur, ktorú ponuku dostal aj U. Z. U. s tým, že z tejto sumy by dostal určitú časť. Vypovedal, že v minulosti bol takto už v Maďarsku viackrát s U. Z. U., za čo dostali vždy po 500 eur preto súhlasil, zobral svoje auto, pričom Q. im dal presné informácie kam majú ísť, dal im súradnice miesta, kde majú vyzdvihnúť osoby a počas cesty s nimi komunikoval. Obžalovaný vo svojej výpovedi potvrdzoval, že vedel, že prevážané osoby sú nelegálni migranti a potvrdzoval aj to, že si je plne vedomí toho, že bez víz alebo povolenia na pobyt sa nemôže ísť do Európskej únie, teda že konal protizákonne, pričom svoje konanie oľutoval. Obžalovaný potvrdzoval, že U. Z. U. vedel, že účelom cesty do Maďarska je prevoz cudzincov do Nemecka za finančnú odmenu. Pri výsluchu dňa 2.1.2020 (o rozhodovaní o väzbe) sa I. I. priznal ku skutku, vypovedal, že bol pažravý, chcel viac peňazí. Opätovne potvrdzoval, že v minulosti už dvakrát vykonal takýto prevoz spolu s U. Z. U., pričom potvrdzoval, že obaja vedeli že nelegálne prevážajú migrantov, avšak U. Z. U. si vážnosť situácie neuvedomoval. Taktiež potvrdzoval, že za prevoz 4 migrantov im bola sľúbená odmena 1.200 eur, ktorá mala byť vyplatená až v Nemecku. Obžalovaný následne pri výsluchu konanom dňa 3.3.2020 využil právo nevypovedať. Pri výsluchu o rozhodovaní o väzbe po podaní obžaloby dňa 11.6.2020 vypovedal, že Q. ho poslal z Nemecka do Budapešti, kde sa mali nachádzať 4 osoby. Svoju výpoveď z prípravného konania zmenil v tom smere, že nevedel, že prevádzanie do štátov Európskej únie je trestné, nevedel, že tieto osoby nemajú pobyt v Európskej únii, odmenu za prevoz týchto osôb nedostal. Potvrdzoval, že už v minulosti vykonal prevoz osôb trikrát, na ktorých sa zúčastňoval aj U. Z. U. a za tieto prevozy vždy dostal odmenu. Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 20.8.2020 sa obžalovaný I. I. po poučení podľa § 257 odsek 1 a § 257 odsek 4 Trestného poriadku sa nevyjadril a vypovedal, že dňa 31.12.2019 ho telefonicky kontaktoval Q., či by previedol štyri osoby z Maďarska do mesta Viedeň v Rakúsku, pričom za prevod mu prisľúbil odmenu okolo 700 eur, ktorá mala byť zaplatená neskôr. Vypovedal, že Q. mu posielal pozíciu týchto osôb cez GPS na jeho telefón ako aj telefón U. Z. U.. Tvrdil, že nevedel, že ide o občanov Sýrskej republiky a popisoval priebeh prevozu a následne cesty štyroch osôb z Maďarska, keď vypovedal, že prechádzali hraničným priechodom v Komárne. Následne obžalovaný odmietol ďalej vypovedať. Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 4.3.2021 sa obžalovaný priznal k spáchaniu skutku v celom rozsahu, keď uviedol, že svoje konanie ľutuje, že trestný čin spáchal z neznalosti zákona a neuvedomil si výšku trestu, ktorá mu v prípade odsúdenia hrozí.

Obžalovaný U. Z. U., v súčasnosti už odsúdený v konaní pod sp. zn. 1T/7/2020 bol v konaní vypočutý k účasti obžalovaného I. I. na žalovanej trestnej činnosti, keď vypovedal, že Q., I. I. a on sa dohodli previesť štyri osoby, ktorí mali byť kamaráti Q. z Q. do Viedne, pričom on sám sa dňa 30.12.2019 stretol s Q.. Vypovedal, že s obžalovaným I. I. sa o prevoze dohadoval telefonicky a následne ich telefonicky kontaktoval aj Q., o čom majú svedčiť podľa jeho výpovede aj záznamy v jeho telefóne, v ktorom sa mali nachádzať aj fotky osôb, ktoré sa mali previesť a GPS mapy v aplikácii WhatsApp, ktoré posielal Q.. Vypovedal, že nevedel, že ide o občanov Sýrie, to sa mal dozvedieť až po nástupe týchto osôb do auta v Maďarsku, keď mu tieto osoby povedali, že sú zo Sýrie, že nemajú žiadne doklady, že sú ilegálni migranti, za ktorý prevoz týchto štyroch osôb mal I. I. sľúbenú odmenu 700 eur. Ďalej vypovedal, že v minulosti s obžalovaným I. vykonal takýto prevoz dvakrát, pričom sa bránil, že v týchto prípadoch

nevedel, že ide o ilegálnych migrantov. U. Z. U. potvrdil, že mal vedomosť o tom, že občan Sýrie nemôže vstúpiť na územie Európskej únie bez povolenia na pobyt alebo bez udelenia víza.

V konaní boli postupom podľa § 263 odsek 2 Trestného poriadku prečítané výpovede svedkov z prípravného konania po vznesení obvinenia zo dňa 31.12.2019 a to svedkov :

J. U., ktorý vypovedal, že je zo Sýrie a ilegálnou cestou s prevádzateľom a s bratrancom Q. išiel do Turecka a následne bez dokladov išiel ďalej do Európy. V Turecku sa stretol s H., kamarátom zo W., mali 9 neúspešných pokusov prekročiť hranice Grécka, stále ich vracali, keď sa im to podarilo, išli do Albánska, odtiaľ do Kosova autobusmi a vlakmi, z Kosova do Srbska, vypovedal, že mali veľa pokusov kým sa zo Srbska dostali do Maďarska. Vypovedal, že potom sa Khaled telefonicky spojil s prevádzateľom a dňa 30.12.2019 medzi 18.00 - 21.00 hod. niekde za hranicami v Maďarsku nastúpili všetci štyria do vozidla zn. BMW striebornej farby. Svedok vypovedal, že sa pohybovali na základe GPS súradníc v mobilnom zariadení, o mieste stretnutia s prevádzateľom, ktorý ich mal previesť, komunikoval KZ. hlavným prevádzateľom. Šofér auta poslal polohu hlavnému prevádzateľovi s ktorým bol dohodnutý S. a ten odoslal súradnice do telefónu S.. W. vypovedal, že v uvedenom vozidle sa nachádzal šofér a spolujazdec, s ktorými boli chytení na Slovensku. Vypovedal, že cesta z Maďarska do Rakúska za štyri osoby mala byť vykonaná za odmenu 2.300 eur, peňažná čiastka za prevoz mala byť prevádzateľovi prepustená potom, keď sa tieto osoby mali dostať do Rakúska, kde chceli požiadať o azyl. Vypovedal, že prevádzateľ vo vozidle BMW nepoznal, zoznámili sa s nimi až vo vozidle, kde sa šofér a spolujazdec pýtali, odkiaľ pochádzajú.

H.r, vypovedal, že dňa 31.12.2019 v skorých ranných hodinách boli zadržaní na Slovensku spolu s ďalšími tromi krajanmi zo Sýrie, spolu s vodičom a spolujazdcom, ktorí ich previezli z Maďarska na Slovensko a ďalej mali previezť do Rakúska do Viedne, kde chceli požiadať o azyl. Svedok vypovedal, že nie je žiadateľom o azyl v žiadnej krajine, zo Sýrie odišiel kvôli vojne do Turecka, z Turecka do Grécka, bez dokladov a následne do Albánska a Kosova, z Kosova do Srbska a zo Srbska do Maďarska. Vypovedal, že do Maďarska prišli dňa 30.12.2019 hranice do Maďarska prešli pešo, po hranicu Maďarska a Srbska išli vlakom. Vypovedal, že spolu s ním išiel aj S., ktorý zohnal kontakt na prevádzateľa. Svedok uviedol, že dňa 30.12.2019 ich šofér BMW striebornej farby vyzdvihol v dedine v Maďarsku, vo vozidle s ním bol aj spolujazdec a dňa 31.12.2019 približne po polnoci prišli na Slovensko, kde ich zastavili a zdržali policajti, doklady nikto zo štyroch osôb nemal. Uviedol, že suma, ktorú mal zaplatiť za prevoz z Maďarska do Rakúska bola 400 eur na osobu a mala byť sprostredkovaná až po prevoze.

S. Al Y., vypovedal, že zo Sýrie odišiel pred dva a pol rokom kvôli vojne do Turecka na čierno. Vypovedal, že má dvoch bratrance B. Al- Y. a Q. Al- Y., ktorí sa rozhodli ísť do Európy a za tým účelom pricestovali za ním do Turecka, kde im poskytol ubytovanie, ktorí ho presvedčili, aby išiel spolu s nimi a aj s kamarátom zo Sýrie H. do Rakúska. Vypovedal, že v júni 2019 išli všetci spolu do Grécka, odtiaľ do Albánska, potom do Kosova a Srbska, presúvali sa vlakmi, autobusmi, hranice prekračovali pešo, na srbsko - maďarských hraniciach ich päťkrát vrátili späť do Srbska. Počas cesty im iní migranti povedali, že do Maďarska sa dostanú len cez plot a s prevádzateľom, preto sa skontaktoval s neznámym prevádzateľom, dohodli sa na prevoze do Rakúska za 2300 eur. Vypovedal, že dňa 30.12.2019 prekročili srbsko a chorvátsku hranicu a hranicu s Maďarskom, potom sa skontaktoval s prevádzateľom na čísle +., komunikoval cez telefón a prevádzateľ si uložil ako U. auto, komunikoval s ním cez sms správy. Vypovedal, že dňa 30.12.2019 okolo 21.15 prevádzateľ dal vedieť, že príde auto striebornej farby, poslal polohu auta, ktoré stálo v obci Kolked, v ktorom sedeli dvaja muži. Ďalej vypovedal, že finančné prostriedky za cestu mali byť vyplatené po dopravení do cieľa cesty- teda do Viedne, kde všetci štyria chceli požiadať o azyl.

Q.. vypovedal, že je zo Sýrie a s bratrancom J. Al Y. ilegálnou cestou išiel do Turecka k bratrancovi S.. Svedok vypovedal, že každá cesta bola na čierno, bez dokladov, inak sa zo Sýrie dostať nedá, v Turecku sa stretol s H. a spolu všetci štyria sa dohodli, že pôjdu do Rakúska, pričom mali niekoľko neúspešných pokusov prekročiť hranice Grécka, z Grécka išli do Albánska, odtiaľ do Kosova, následne do Srbska, ďalej mali veľa neúspešných pokusov prekročiť srbsko - maďarské hranice, a keď sa im l. sa skontaktoval s prevádzateľom, číslo na prevádzateľa sa dalo ľahko zohnať, pretože po ceste strelili veľa migrantov, ktorí už kontakty mali. Vypovedal, že tento prevádzateľ mal pre nich poslať auto do Maďarska a po dvoch dňoch v Maďarsku, prevádzateľ poslal polohu auta, ktoré ich malo vyzdvihnúť, pričom išlo o BMW striebornej farby a bolo to dňa 30.12.2019 okolo 21.00 hod. do ktorého všetci štyria nastúpili. Hlavný prevádzateľ si za cestu vypýtal 2.300 eur za štyri osoby, ktorú odmenu mali zaplatiť až keď budú v Rakúsku, kde chceli požiadať o azyl. Vypovedal, že celú cestu z Maďarska na mobile prevádzateľa v aute bolo zapnuté GPS.

Znalec Ing. Roman Fundárek na hlavnom pojednávaní konanom dňa 25.2.2021 zotrval na záveroch znaleckého posudku č. 14/2020 z 21.3.2020 ako aj jeho doplnenia z 30.10.2020 pod č. 56/2020, keď znalec vykonal extrakciu a zaistenie údajov z predložených zariadení a to mobilných telefónov značky Apple Iphone 5 striebornej farby, dotykový display, IMA. a mobilného telefónu značky Samsung čiernej farby SM- U dotykový display, IMEI1: XXXXXXXXXXXXXXXX, IMEI2: XXXXXXXXXXXXXXXX a vytvoril forenzný protokol, ktorý obsahuje extrahované údaje ako - výpis SMS komunikácie rozdelenej podľa typu, telefonickú komunikáciu k žiadaným telefónnym číslam + XXXXXXXXXXXXXXXX a + XXXXXXXXXXXXXXXX, extrakciu komunikácie zo sociálnych sietí a komunikáciu prostredníctvom komunikačných nástrojov Whatsapp osobitne k menám Q. Q., Q., U., U., súčasťou forenzného protokolu sú aj obrazové súbory a ich technické údaje a pokiaľ bolo v čase vytvorenia obrazového súboru aktívne sledovanie polohy, je toto súčasťou údajov obrázkov a bolo možné vytvoriť mapu pohybu zariadenia. Vypovedal, že extrakcia dát u vyššie uvedených mobilných telefónov sa zhoduje s obsahom dát uložených v uvedených mobilných telefónoch, pričom jeho úlohou nebola analýza extrahovaných dát, pričom zároveň uviedol, že forenzný protokol, ktorý bol súčasťou znaleckého posudku č. 14/2020 z 21.3.2020 obsahoval kompletne a rozsiahle dáta z predložených dvoch mobilných telefónov, teda obsah pamäte podľa typu údajov, išlo o niekoľko desiatok strán a teda rozsiahly materiál. Súd postupom podľa § 2 odsek 11 Trestného poriadku dal vyhotoviť doplnenie znaleckého posudku č. 56/2020 z 30.10.2020 vykonať užšiu extrakciu dát z predložených mobilných zariadení a to k dňom 29.12.2019, 30.12.2019 a 31.12.2019 k vyššie uvedeným telefónnym číslam ako aj vyhľadanie obrazových súborov ( fotografií a máp GPS) k vyššie uvedeným dňom a ich prepis do písomnej a obrazovej formy. Na základe tohto doplnenia znaleckého posudku mal súd preukázané, v časti príloha č. 2 textová časť WhatsApp Chat 3 ( č.l.676-677 súdneho spisu) z dní 29. až 31.12.2019, ktorá sa odvoláva na zvukovú časť Whatsap komunikácie, ktoré jednotlivé záznamy na hlavnom pojednávaní spustil znalec a ktoré boli pretlmočené tlmočníkom z arabčiny do slovenčiny a zaznamenané do zápisnice v plnom znení, že na mobilnom telefóne patriacom obžalovanému I. I. sa nachádza komunikácia obžalovaného s osobou Q. ohľadom peňazí, ktoré posielal Q. obžalovanému I. I., ďalej komunikácia ohľadom polohy, keď Q. posielala I. obrazovú prílohu F. mapy, obrázkov s určením polohy, v texte komunikácie ide o konkrétne súradnice polohy, ktoré smerujú a označujú miesto S., Rózsza utca v Maďarsku, pričom v spise sa nachádza aj extrahovaný satelitný obrázok na str. 24 doplnenia znaleckého posudku, ďalej zo zvukovej komunikácie vyplýva, že Q. popisuje osoby, ktoré niekde sedia a čakajú na šoféra, následne sa obžalovaný I. I. pýta Q. koľko je tých osôb, nasledujúca správa je v znení U. U. 4 ( čo podľa svedkov bola prezývka hlavného prevádzča) a štvorka znamená 4 osoby. Ďalej mal súd preukázané z doplnenia znaleckého posudku, že v prílohe č. 2 stopa 1 kontakty, SMS komunikácia, história hovorov, príloha č. 18 sa nachádza vizitka s telefónnym číslom k menu U. ( označenie Q..

Z úradného záznamu Prezídia Policajného zboru úradu hraničnej a cudzineckej polície národnej jednotky boja proti nelegálnej migrácii, oddelenie operatívnej činnosti a vyšetrovania západ z 31.12.2019 E.: T.-XXX/NJ-Z-XXXX mal súd preukázaný pohyb motorového vozidla značky BMW 320d, evidenčného čísla J. ES XXX Nemeckej spolkovej republiky na území Maďarska, keď bolo zistené, že uvedené motorové vozidlo má diaľničnou spoločnosťou Maďarska zaznamenaných viacero vstupov a výstupov na území Maďarska v priebehu mesiaca december 2019, pričom jeden zo vstupov sa uskutočnil dňa 29.12.2019 na hraničnom priechode Rajka a išiel smerom do Budapešti, nasledujúci deň 30.12.2019 v poobedňajších hodinách je zaznamenaný pohyb uvedeného motorového vozidla po diaľničnom úseku M6 smerom z Budapešti do mesta Mohács kde bola jazda ukončená o 21.00. Partnerským útvarom polície z Maďarska bolo zistené, že uvedené vozidlo bolo zaznamenané pri obci Kolked, ktoré je podľa poznatkov partnerského útvaru polície Maďarska potvrdené ako pravidelné miesto združovania a následného prevozu migrantov z územia Maďarska do ďalších členských štátov Európskej únie. Následne bola trasa uvedeného vozidla zaznamenaná na diaľničnom úseku M6 z mesta Mohács v smere Budapešť. Posledný prejazd vozidla na území Maďarska bol zaznamenaný o 23:32 h dňa 30.12.2019 na diaľničnom úseku M1 pri obci Biatorbágy. Predpokladaný prejazd motorového vozidla je cez hraničný priechod Komárom - Komárno.

Podľa správy Ministerstva vnútra, prezídia policajného zboru, úradu medzinárodnej policajnej spolupráce, Národná ústredňa Europol z 31.1.2020 vozidlo BMW ev. č. J.- ES XXX je registrované na osobu obžalovaného TU.a I..

Zo správ a charakteristik k osobe obžalovaného súd zistil, že obžalovaný je štátny príslušník W., slobodný, bezdetný, sunitský moslim, bez policajných záznamov s adresou posledného pR.a adrese

F. XX. Podľa odpisu z registra trestov obžalovaný doposiaľ nebol súdne trestaný a nemá záznam v Centrálnej evidencii priestupkov a správnych deliktov.

Podľa § 355 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona kto v úmysle získať pre seba alebo iného priamo či nepriamo finančnú výhodu alebo inú materiálnu výhodu pre osobu, ktorá nie je štátnym občanom Slovenskej republiky alebo osobou s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky organizuje nedovolené prekročenie štátnej hranice Slovenskej republiky alebo prechod cez jej územie, alebo také konanie umožní, alebo v ňom pomáha potrestá sa odňatím slobody na tri roky až osem rokov.

Podľa § 355 odsek 3 písmeno d) Trestného zákona odňatím slobody na sedem rokov až desať rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 138 písmeno j) Trestného zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu na viacerých osobách.

Podľa § 20 Trestného zákona ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatel'ov (spolupáchatelia), zodpovedá každý z nich, ako keby trestný čin spáchal sám.

Objektom trestného činu prevádzačstva je záujem štátu, aby sa štátne hranice prekračovali v súlade so zákonom a medzinárodnými dohovormi. Tento záujem vyplýva z potreby regulovať prísťahovalectvo, bojovať proti medzinárodnému zločinu.

Objektívna stránka trestného činu spočíva alternatívne v tom, že páchatel'

- a) organizuje nedovolené prekročenie štátnej hranice Slovenskej republiky alebo prechod cez jej územie pre osobu, ktorá nie je štátnym občanom Slovenskej republiky alebo osobou s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky,
- b) umožní nedovolené prekročenie štátnej hranice Slovenskej republiky alebo prechod cez jej územie pre osobu, ktorá nie je štátnym občanom Slovenskej republiky alebo osobou s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, alebo
- c) pomáha v nedovolenom prekročení štátnej hranice Slovenskej republiky alebo prechode cez jej územie pre osobu, ktorá nie je štátnym občanom Slovenskej republiky alebo osobou s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky.

Organizovanie nedovoleného prekročenia štátnej hranice môže spočívať v plánovaní a časovaní nedovoleného prekročenia štátnej hranice pre osobu, ktorá nie je štátnym občanom Slovenskej republiky alebo osobou s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, prípadne v zabezpečení takéhoto prekročenia, vyhľadani vhodného miesta prekročenia pre takú osobu a pod.

Nedovolené prekročenie štátnej hranice je jej prekročenie bez príslušných platných dokladov alebo spôsobom odporujúcim zákonu, prípadne Dohovoru, ktorým sa vykonáva Schengenská dohoda z 14.6.1985. Štátnu hranicu ( vonkajšie schengenské hranice) je podľa čl. 3 odsek 1 Dohovoru, ktorým sa vykonáva Schengenská dohoda, zakázané prekračovať mimo hraničných priechodov, vynímajúc štátne hranice v rámci schengenského priestoru ( vnútorné schengenské hranice), ktoré v zmysle čl. 2 odsek 1 Dohovoru, ktorým sa vykonáva Schengenská dohoda môžu byť prekročené bez kontroly osôb na ktoromkoľvek mieste.

Naplnenie objektívnej skutkovej podstaty podľa odseku 2 spočíva alternatívne v konaniach, keď páchatel' v úmysle ( subjektívna stránka) získať pre seba alebo iného priamo či nepriamo finančnú výhodu alebo inú materiálnu výhodu pre osobu, ktorá nie je štátnym občanom Slovenskej republiky alebo osobou s trvalým pobytom na území slovenskej republiky

- a) organizuje nedovolené prekročenie štátnej hranice Slovenskej republiky alebo prechod cez jej územie,
- b) umožní nedovolené prekročenie štátnej hranice Slovenskej republiky alebo prechod cez jej územie,
- c) pomáha v nedovolenom prekročení štátnej hranice Slovenskej republiky alebo prechode cez jej územie,
- d) na účel organizovania, umožnenia alebo pomoci k nedovolenému prekročeniu štátnej hranice Slovenskej republiky alebo prechodu cez jej územie vyrobí, zaobstará, poskytne alebo drží falošný cestovný doklad alebo falošný doklad totožnosti.

Subjektívna stránka spočíva v úmyselnom zavinení ku ktorému sa musí pridať špecifická pohnútko, úmysel získať pre seba alebo pre iného priamo či nepriamo finančnú výhodu alebo inú materiálnu výhodu.

Páchateľom trestného činu môže byť ktorákoľvek trestne zodpovedná osoba, subjekt je teda všeobecný.

Vykonaným vyššie opísaným dokazovaním, vyhodnotením jednotlivých dôkazov jednotlivo ako i v ich vzájomných súvislostiach, súd dospel k záveru že obžalovaný sa dopustil žalovaného skutku tak ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku. Súd pri hodnotení dôkazov tiež postupoval v zmysle zásady bezprostrednosti a ústnosti hlavného pojednávania, ktoré konajúcejmu súdu umožňujú pozorovať jednotlivé vypovedajúce osoby a ich reakcie na položené otázky.

Spáchanie skutku obžalovaným I. mal súd preukázané jeho priznaním sa v prípravnom konaní ako aj v závere hlavného pojednávania po vykonanom dokazovaní, keď obžalovaný uviedol, že sa k spáchaniu skutku priznáva a svoje konanie ľutuje. Počas celého trestného konania tak v prípravnom konaní ako aj na hlavnom pojednávaní obžalovaný popisoval priebeh žalovanej trestnej činnosti, keď pri svojich výpovediach dňa 31.12.2019, 2.1.2020 a 4.3.2021 vypovedal, že osoba meno Q. mu v Nemecku dala ponuku na prevoz štyroch osôb z Maďarska do Rakúska, za finančnú odmenu 1200 eur, ktorú ponuku dostal a X. i s tým, že z tejto sumy by dostal určitú časť aj U.. Potvrdil, že v minulosti viackrát vykonal takéto prevozy Sýrskych občanov z Maďarska s U. Z. U., za čo dostali vždy odmenu po 500 eur a preto aj v tomto prípade súhlasil (vypovedal, že bol pažravý, chcel viac peňazí), zobral svoje auto, pričom Q. im dal presné informácie kam majú ísť, dal im súradnice miesta, kde majú vyzdvihnúť osoby a počas cesty s nimi komunikoval. Obžalovaný vo svojej výpovedi potvrdzoval, že vedel, že prevážané osoby sú nelegálni migranti a potvrdzoval aj to, že si je plne vedomí toho, že bez víz alebo povolenia na pobyt sa nemôže ísť do Európskej únie, teda že konal protizákonne. Pri výsluchu dňa 11.6.2020 a na hlavnom pojednávaní dňa 20.8.2020 zmenil svoju výpoveď v časti, keď uviedol, že nemal vedomosť o tom, že prevážané osoby sú občania Sýrskej republiky a trestný čin spáchal z neznalosti zákona, ktorú výpoveď však sú považoval za účelovú s poukazom na predchádzajúce výpovede obžalovaného ako aj na výpoveď už odsúdeného U. Z. U. a svedkov vo veci vypočutých, ktorí v prípravnom konaní vypovedali, že potom ako nastúpili do auta sa ich šofér a spolujazdec pýtali odkiaľ pochádzajú, ktorá skutočnosť svedčí o tom, že obžalovaný vedel aké osoby prevádza a že tieto osoby nemajú príslušné platné doklady.

Obžalovaného zo spáchania skutku usvedčuje aj výpoveď už odsúdeného U. Z. U. v konaní 1T/7/2020, v ktorom sa k spáchaniu skutku priznal a ktorý trestný čin spáchal v spolupáchateľstve s obžalovaným I. I., keď potvrdzoval, že Q. a I. ako aj on sa dohodli previesť štyri osoby, ktorí mali byť kamaráti Q. z Maďarska do Viedne, o tom, že ide o občanov Sýrie sa mal dozvedieť až po nástupe týchto osôb do auta v Maďarsku, keď mu tieto osoby povedali, že sú zo Sýrie, že nemajú žiadne doklady, že sú ilegálni migranti, za tento prevoz štyroch osôb mal I. I. sľúbenú odmenu 700 eur. Potvrdzoval aj to, že v minulosti s obžalovaným I. vykonal takýto prevoz dvakrát.

Výpoveď už obžalovaného U. Z. U. bola podporená a korešponduje aj s dôkazmi zadováženými v prípravnom konaní, predovšetkým prečítanými výpoveďami - svedkov H. U. U., J. U., Q. U., S. U., ktorí popisali spôsob a trasu ako sa dostali ilegálnou cestou zo svojej rodnej krajiny Sýrskej republiky bez dokladov na územie Maďarska a následne Slovenskej republiky za finančnú odplatu a ktorí zároveň zhodne potvrdzovali a označovali osobu obžalovaného I. a už odsúdeného U. za osoby, ktoré im pomohli pri prevoze z Maďarska do Rakúska a títo svedkovia potvrdzovali, že nie sú žiadateľmi o azyl v žiadnej krajine.

Spáchanie skutku obžalovaným v neposlednom rade preukazujú aj závery znaleckého posudku č. 14/2020 z 21.3.2020 znalca z odboru elektrotechnika Ing. Romanom Fundáreka a jeho doplnenie pod č. 56/2020 z 30.10.2020 a z neho predovšetkým whatsapp textová a zvuková komunikácia, z ktorej vyplýva komunikácia obžalovaného s doposiaľ nestotožnenou osobou menom Q. s prezývkou U. U., ktorý mal telefonicky usmerňovať obžalovaného pri prevoze osôb, ktoré nie sú štátnymi občanmi Slovenskej republiky ani osobami s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky prostredníctvom mu zasielaných hlasových správ, súradníc a fotografií, ktorý obžalovaný zabezpečil prevoz týchto osôb a teda preukazujúce vinu obžalovaného, na základe čoho súd dospel k záveru, že obžalovaný skutkom, ktorý mu kládla za vinu obžaloba, naplnil všetky formálne zákonné znaky skutkovej podstaty zločinu prevádzacstva podľa § 355 odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona spolupáchateľstvom s už odsúdeným U. Z. U. podľa § 20

Trestného zákona z hľadiska objektu, objektívnej stránky, subjektu i subjektívnej stránky, keď v úmysle získať priamo pre seba finančnú výhodu ( úmysel získať výhodu mal súd preukázaný z výpovede obžalovaného keď potvrdzoval, že Q. mu sľúbil odmenu za prevoz uvedených osôb aj to že to urobil, lebo chcel viac peňazí) pre osoby ktoré nie sú štátnym občanom Slovenskej republiky alebo osobou s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky organizoval prekročenie štátnej hranice Slovenskej republiky tým, že zabezpečoval takéto prekročenie hranice vlastným osobným motorovým vozidlom BMW, vyhľadal vhodné miesto na prekročenie pre takéto osoby, pričom čin spáchal závažnejším spôsobom, keď umožnil prekročenia štátnej hranice štyrom osobám. Zákonné znaky predmetného zločinu naplnil obžalovaný aj po stránke materiálnej, pretože jeho závažnosť rozhodne nie je nepatrná ( § 10 odsek 2 Trestného zákona).

Súd v popise skutku v skutkovej vete obžaloby Okresnej prokurátorky sp. zn. 1Pv 1/20/4404 z 25.5.2020 vypustil slová „použitím majákov a značenie STOP na Nitrianskej ceste v Nových Zámkoch oproti miestneho cintorína“ a to z dôvodu, že popis skutku má zodpovedať kritériám v § 199 odsek 3 a § 206 odsek 3 Trestného poriadku a obsahovať len popis takých skutkových okolností, ktoré sú významné z trestnoprávneho hľadiska a ktoré vyjadrujú znaky trestného činu( subjekt, objekt, subjektívna stránka, objektívna stránka) a nie aj popis nepodstatných častí, ktoré sú zbytočné.

Účelom trestu je ochrana spoločnosti pred páchatelom trestného činu, vyjadrená vo forme represie. Jej cieľom je uložiť páchatelovi trest vo forme ujmy na osobnej slobode, majetkových alebo iných právach. Okrem odplaty je účelom trestu aj prevencia a to jednak individuálna - v pôsobení sankcie na odsúdeného, aby viedol v budúcnosti riadny život a jednak generálnej, aby odradila ostatných od porušovania spoločenských pravidiel. Trest má výlučne postihovať osobu páchatela a má zabezpečiť čo najmenší vplyv na jeho rodinu.

Súd pri ukladaní trestu obžalovanému, pri rozhodovaní o druhu trestu a jeho výmere, v súlade s ustanovením § 34 odsek 4 Trestného zákona postupoval v hodnotení dôkazov tak jednotlivo ako i vo vzájomných súvislostiach, prihliadol najmä na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti a poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela a dospel k záveru, že je nutné najmä vzhľadom k osobe páchatela a jeho pomerom postupovať podľa ustanovenia § 39 Trestného zákona, pretože použitie trestnej sadzby ustanovenej Trestným zákonom za uvedený trestný čin, by bolo pre páchatela neprimerane prísne s poukazom na skutočnosť, že ide o osobu, ktorá sa doposiaľ nedostala do rozporu so zákonom, doposiaľ obžalovaný viedol riadny život. Súd vzhliadol u obžalovaného poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písmeno j) Trestného zákona, t.j. že viedol pred spáchaním trestného činu riadny život, kedy súd poukazuje najmä na skutočnosť, že obžalovaný nebol doposiaľ súdne trestaný, pričom sa doposiaľ nedopustil ani žiadneho protispoločenského konania, nebol postihnutý za priestupky. Ďalej súd priznal poľahčujúcu okolnosť § 36 písmeno l) Trestného zákona, teda že obžalovaný sa priznal a skutok oľutoval, ktorá je známa jednak z prípravného konania, kedy sa priznal hneď v úvode vyšetrovania a jednak z jeho výpovede v závere hlavného pojednávania. Súd nevzhliadol u obžalovaného žiadnu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Trestného zákona.

Súd obžalovaného odsudzoval podľa § 355 odsek 3 Trestného zákona, kde je základná trestná sadzba ustanovená v osobitnej časti Trestného zákona v rozmedzí od 7 až 10 rokov. Súd zohľadnil pomer a mieru závažnosti priťažujúcich a poľahčujúcich okolností podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona, pri prevažujúcom pomere poľahčujúcich okolností § 38 odsek 3 Trestného zákona a znížil hornú hranicu trestnej sadzby o 1/3, teda takto upravená trestná sadzba potom predstavovala 7 rokov až 9 rokov. Súd ukladal trest podľa ustanovenia § 39 Trestného zákona, pretože použitie trestnej sadzby ustanovenej zákonom, by bolo pre páchatela neprimerane prísne, na ktorú skutočnosť v záverečnej reči poukázal aj obhajca obžalovaného, keď uviedol, že trestná sadzba ustanovená týmto zákonom za zločin prevádzacstva podľa § 355 odsek 3 písmeno d) Trestného zákona by bola pre páchatela neprimerane prísna a navrhol súdu zvážiť primerané mimoriadne zníženie trestu odňatia slobody podľa § 39 Trestného zákona.

S poukazom na uvedené súd ukladal trest pod zákonom stanovenú dolnú hranicu trestnej sadzby podľa § 39 odsek 1, odsek 3 písmeno d) Trestného zákona vo výmere štyri roky, pričom je súd názoru, že takto uložený trest bude spĺňať tak individuálnu ako i generálnu prevenciu a trest ukladaný pod dolnú hranicu trestnej sadzby ukladal s poukazom k osobe obžalovaného, keď súd zohľadnil jeho beztrestnú minulosť a skutočnosť, že nejde o osobu nebezpečnú pre spoločnosť s poukazom na jeho doterajší

život, ktorý trest bude na nápravu páchatel'a a uvedomenie si svojho konania postačujúci a zároveň bude postačujúci aj z dôvodu generálnej prevencie. Súd preto uložil obžalovanému trest odňatia slobody v trvaní 4 roky nepodmienečne, keď takýto trest považoval najmä vzhľadom k osobe páchatel'a a jeho doterajší život za dostačujúci na jeho nápravu a ochranu spoločnosti.

Súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, pretože obžalovaný v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

Zároveň súd obžalovanému, ktorý je občanom W. s adresou pobytu naposledy v K. ktorému nebol poskytnutý na území Slovenskej republiky azyl ani doplnková ochrana, ukladal trest vyhostenia v trvaní 5 rokov, ktorý spočíva v tom, že osobe, ktorá nie je občanom Slovenskej republiky ani osobou, ktorej bol poskytnutý azyl alebo bola poskytnutá doplnková ochrana, sa zakáže zdržiavať sa na území Slovenskej republiky. Účelom trestu vyhostenia je odňať právo páchatel'ovi trestného činu, zdržiavať sa na území SR a tým mu zabrániť aj v ďalšom páchaní trestnej činnosti na jej území. Trest vyhostenia z územia SR môže byť uložený ak to vyžaduje bezpečnosť osôb alebo majetku alebo iný všeobecný záujem, pričom v danom prípade súd poukazuje na všeobecný záujem, ktorým je ochrana spoločnosti pred ďalším páchaním trestnej činnosti.

Zároveň súd obžalovanému ukladal trest prepadnutia veci podľa § 60 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a to - 1 ks mobilný telefón značky Apple Iphone 5 striebornej farby, dotykový display, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX, (ktorý obžalovaný dobrovoľne vydal dňa 31.12.2019, o čom svedčí zápisnica zo dňa 31.12.2019 Úradu hraničnej a cudzineckej polície, Národnej jednotky boja proti nelegálnej migrácii, oddelenie operatívnej činnosti Západ pod ČVS: T-XXX/NJ-Z-XXXX, ktorý patril obžalovanému a ktorý bol použitý pri páchaní trestnej činnosti, ktorá skutočnosť bola preukázaná v priebehu prípravného konania, prostredníctvom ktorého bol obžalovaný inštruovaný a kontaktovaný doposiaľ s nestotožnenou osobou T. k miestu vyzdvihnutiu osôb o ktorých vedel, že nie sú občanmi Slovenskej republiky ani iného členského štátu Európskej únie a usmerňovaný počas cesty prevozu týchto osôb. Účelom trestu prepadnutia veci je zneškodnenie veci vlastnícky patriacej obžalovanému, ktorá by mohla slúžiť na páchanie ďalšej trestnej činnosti a preto súd s poukazom na vyššie uvedené rozhodol o prepadnutí vyššie uvedenej veci.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na súde proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku ( § 309 odsek I Trestného poriadku). V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo, (§ 311 odsek I Trestného poriadku).