

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 12Csp/31/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1519202129
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zita Leimbergerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2021:1519202129.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V sudkyňou Mgr. Zitou Leimbergerovou v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35724803, so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, zast. advokátskou kanceláriou Remedium Legal, s.r.o., IČO: 53255739, so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava proti žalovanej: P. M., nar. XX.X.XXXX, bytom Q. X, A., o zaplatenie 61,69 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 61,69 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne

- zo sumy 12,18 eur od 31.8.2016 do zaplatenia,
- zo sumy 32,69 eur od 29.9.2016 do zaplatenia,
- zo sumy 16,82 eur od 29.10.2016 do zaplatenia.

II. Žalobcovi súd p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou súdu dňa 23.5.2019 domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 61,69 eur spolu s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že pohľadávku žalovanú v tomto konaní mu postúpil postupca spol. Telefónica O2 Slovakia, s.r.o., (ďalej len „postupca“) Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 9.4.2018. Postupca uzatvoril dňa 29.1.2016 so žalovanou Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. XXXXXXXXX predmetom ktorej bolo poskytovanie telekomunikačných služieb v zmysle zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách. Na základe tejto zmluvy, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky a Cenník, poskytoval postupca žalovanej elektronickej komunikačnej služby riadne a včas, avšak žalovaná faktúry vystavené za poskytnuté služby v zmysle zmluvných dojednaní riadne a včas neuhradila, čím sa dostala do omeškania.

2. Tunajší súd dňa 23.7.2019 vydal platobný rozkaz č. k. 12Csp/31/2019-55, ktorým žalovanú zaviazal povinnosťou uhradiť žalobcovi požadovanú istinu spolu s príslušenstvom a trovami konania. Dňa 10.10.2019 súd tento platobný rozkaz zrušil uznesením č. k. 12Csp/31/2019-67 pre nemožnosť doručiť ho žalovanej do vlastných rúk.

3. Žalobu s prílohami, spolu s výzvou na vyjadrenie k žalobe a poučením pre stranu sporu súd žalovanej doručil podľa § 116 ods. 1 až 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) dňa 11.12.2019. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila, počas celého konania zostala nečinná. Keďže žalovaná skutkové tvrdenia žalobcu žiadnym spôsobom nespochybnila, považujú sa tieto v zmysle § 151 CSP za nesporné.

4. Podľa ustanovenia § 219 ods. 3 veta prvá CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na verejnej tabuli súdu

a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku súd zverejnil na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu.

5. Podľa ustanovenia § 290 CSP spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

6. Podľa ustanovenia § 297 CSP súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur.

7. Súd v zmysle citovaných ustanovení vo veci nenariadil pojednávanie, pričom v konaní vykonal v súlade s ust. § 204 CSP dokazovanie na základe listín predložených žalobcom:

§ Zmluva o poskytovaní verejných služieb č. XXXXXXXXX zo dňa 29.1.2016,

§ Zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 9.4.2018 vrátane Príloh k nej,

§ faktúry,

§ Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti O2 Slovakia, s.r.o. (ďalej len „Všeobecné podmienky“),

§ Cenník platný od 2.2.2015 (ďalej len „Cenník“),

§ Oznámenie o postúpení pohľadávok zo dňa 23.4.2018,

§ Pokus o zmier zo dňa 7.5.2019, pričom zistil tento skutkový stav:

8. Spoločnosť Telefónica O2 Slovakia, s.r.o., t. č. s obchodným menom O2 Slovakia, s.r.o. (ďalej ako „poskytovateľ“) na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 9.4.2018 previedla na žalobcu ako postupníka pohľadávku, ktorá je predmetom tohto konania.

9. Právny predchodca žalobcu a žalovaná uzatvorili dňa 29.1.2016 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb (ďalej len „Zmluva“), neoddeliteľnou súčasťou ktorej sú Všeobecné podmienky právneho predchodcu žalobcu a Cenník. V zmysle Zmluvy poskytol právny predchodca žalobcu žalovanej SIM kartu s číslom XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX (ďalej len „SIM karta“) a prideliť jej telefónne číslo +XXXXXXXXXXXX, na ktorej mu v deň uzavretia Zmluvy aktivoval program služieb s označením O2 Paušál. Právny predchodca žalobcu aktiváciou SIM karty umožnil žalovanej využívať ním poskytované telekomunikačné služby.

10. Žalovaná riadne a včas neuhradila v lehote splatnosti pravidelné poplatky a poplatky za prevádzku, ktoré jej poskytovateľ vyúčtoval celkovo v sume 61,69 eur faktúrami č. XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX a XXXXXXXXXXX. Žalovaná poskytovateľovi ani žalobcovi ako postupníkovi žiadnu faktúru neuhradila, a to ani len čiastočne. Žalobca popri istine požadoval aj úrok z omeškania, a to vo výške 5 % ročne z fakturovaných súm odo dňa nasledujúceho po ich splatnosti.

11. Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“) záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

12. Podľa § 491 ods. 1 OZ záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom upravených, môžu však vznikáť aj z iných zmlúv zákonom neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

13. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 o elektronických komunikáciách (ďalej len „ZEK“) zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

14. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) ZEK podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.
15. Podľa § 52 ods. 1 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.
16. Podľa § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“).
17. Z obsahu spisu je nesporné, že účastníci Zmluvu o poskytovaní verejných služieb uzatvorili v zmysle § 44 a nasl. ZEK, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky a Cenník. Súd má za preukázané, že medzi poskytovateľom a žalovanou na základe tejto zmluvy došlo ku vzniku záväzkovému vzťahu, v ktorom sa dve zmluvné strany dohodli navzájom si poskytnúť určité plnenia v súlade so zákonom č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách; poskytovateľ poskytovať služby a žalovaná za poskytnuté služby zaplatiť.
18. Poskytovateľ žalovanej za poskytnuté služby vystavil nasledovné faktúry:
§ faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 30.8.2016 na sumu 61,18 eur, na podklade ktorej sa žalobca domáha v tomto konaní zaplata sumy vo výške 12,18 eur,
§ faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 28.9.2016 na sumu 41,69 eur, na podklade ktorej sa žalobca domáha v tomto konaní zaplata sumy vo výške 32,69 eur a
§ faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 28.10.2016 na sumu 70,82 eur, na podklade ktorej sa žalobca domáha v tomto konaní zaplata sumy vo výške 16,82 eur.
19. Súd právny vzťah medzi stranami sporu, jeho vznik a obsah, posúdil ako vzťah občiansko-právny, keď vychádzal z charakteru právneho postavenia zmluvných strán. Predmetný právny vzťah charakterizuje právna prax ako vzťah spotrebiteľský, nakoľko žalovanú možno s určitou považovať za spotrebiteľa v zmysle § 52 ods. 4 OZ, keďže pri uzatváraní a plnení predmetnej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti a na druhej strane poskytovateľa možno považovať za dodávateľa podľa § 52 ods. 3 OZ, nakoľko pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.
20. Právny predchodca žalobcu si jeho záväzky vyplývajúce zo Zmluvy plnil poskytovaním dohodnutých služieb, avšak žalovaná si svoje zmluvné záväzky nesplnila riadne a včas a za žalované obdobia nezaplatila za fakturované služby právnemu predchodcovi žalobcu ani žalobcovi samotnému. V dôsledku porušenia zmluvných podmienok zo strany žalovanej vzniklo právnemu predchodcovi žalobcu, (resp. žalobcovi) na základe riadneho poskytovania služieb voči žalovanej právo na zaplata ceny za poskytnuté služby. Súd sa stotožnil s tvrdeniami procesného útoku žalobcu, nakoľko žalovaná jednoznačne porušila písomne dohodnuté zmluvné podmienky tým, že neuhrádzala poskytnuté a vyfakturované telekomunikačné služby riadne a včas, a preto žalobe v celom rozsahu vyhovel a žalovanú na žalobcom uplatnené plnenie zaviazal.
21. Nakoľko sa žalovaná s peňažným plnením dostala do omeškania, súd priznal žalobcovi aj zákonný úrok z omeškania, stanovený vo výške päťnásobku diskontnej sadzby ročne odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehôt splatnosti jednotlivých čiastok vyúčtovaných vo vyššie špecifikovaných faktúrach, a to v súlade s § 517 ods. 2 OZ a nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov.
22. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého úspešnému žalobcovi priznal voči neúspešnému žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nespĺnil to, čo mu exekučný titul ukladá. (§ 48 ods. 2 veta prvá zákona č. 233/1995 Z. z.).