

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 7Csp/13/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6720201012  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Konáriková  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2021:6720201012.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Zuzanou Konárikovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, proti žalovanému: Z. C., H.. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX D. R. XXX, o zaplatenie 141,18 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 141,18 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 141,18 eur od 26.07.2017 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100% do 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu I. inštancie o výške náhrady trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou, doručenou okresnému súdu dňa 02.03.2020, domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy vo výške 141,18 eur s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca a žalovaný uzatvorili spolu dňa 04.05.2015 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXX (evidenčné číslo zmluvy/pridelený autorizačný kód), na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému pôžičku vo výške 429,- eur. Pôžička bola poskytnutá na kúpu spotrebného tovaru špecifikovaného v zmluve (chladnička). Kúpna cena tovaru bola 429,- eur. Cena na splátky znamená viazaný spotrebiteľský úver v čiastke poskytnutej žalovanému žalobcom, a to vo výške kúpnej ceny konkrétneho tovaru zníženej o zaplatenú akontáciu. Akontácia je časťou kúpnej ceny tovaru, ktorú žalovaný zaplatil pred dodaním tovaru v sume 0,- eur. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 28 mesačných splátkach v sume 20,58 eur a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 576,24 eur. Do dňa podania žaloby uhradil žalovaný z uvedenej sumy sumu 432,18 eur. Žalobca listom z 25.05.2017 vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok na čo poskytol žalovanému dodatočnú lehotu na plnenie, viac než 30 dní. Súčasne žalobca žalovaného upozornil, že ak nedôjde aspoň k úhrade najstaršej omeškanej splátky, žalobca bude oprávnený úver zosplatiť. Žalovaný ani v dodatočne poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradil. Žalobca využil oprávnenie a dňa 19.07.2017 úver zosplatiť, o čom bol žalovaný informovaný listom z 20.07.2017. Ku dňu podania žalobného návrhu mal žalobca uhradiť sumu 573,36 eur. Ku dňu podania žalobného návrhu žalovaný uhradil sumu 432,18 eur. Z uvedených dôvodov si žalobca voči žalovanému uplatnil v konaní nárok na zaplatenie zostatku dlžnej sumy 141,18 eur spolu so zákonným úrokom z omeškania od 26.07.2017, t.j. dňom po uplynutí lehoty na plnenia určenej žalovanému v oznámení o zosplatení úveru.

2. Žalovanému boli žaloba s prílohami, poučenie pre strany sporu a uznesenie na vyjadrenie k žalobe doručené postupom podľa § 116 ods. 2 CSP. Žalovaný na uznesenie súdu žiadnym spôsobom nereagoval, k žalobe sa nevyjadril.

3. Vo veci súd nenariaďoval pojednávanie, nakoľko boli splnené podmienky podľa § 297 písm. b/ CSP, pretože v danom prípade ide o spotrebiteľský spor, ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, nebola zistená spornosť skutkových tvrdení strán a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur.

4. V súlade s § 219 ods. 3 CSP, súd oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Oznámenie bolo zaslané na elektronickú adresu právneho zástupcu žalobcu. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 04.03.2021 o 11.00 hod., v pojednávacej miestnosti Okresného súdu Zvolen č.d. 7.

5. Súd po oboznámení sa so žalobou a pripojenými listinnými dôkazmi zistil nasledovný skutkový stav:

6. Právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili dňa 04.05.2015 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému pôžičku vo výške 429,- eur na kúpu spotrebného tovaru špecifikovaného v zmluve. Zmluvné strany dohodli počet splátok 28, celkovú sumu na zaplatenie 560,- eur, s poistením 576,24 eur, RPMN 25,92 %, fixnú ročnú úrokovú sadzbu 25,92 %, priemernú hodnotu RPMN 34,42 %, celkové náklady spotrebiteľa 131,- eur, termín konečnej splatnosti úveru september 2017, splatnosť prvej splátky 20.06.2015, splatnosť ďalších nasledujúcich splátok k 20-temu dňu v mesiaci. Predmetom zmluvy bol záväzok právneho predchodcu žalobcu poskytnúť žalovanému viazaný spotrebiteľský úver a záväzok žalovaného poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom za podmienok dohodnutých v zmluve. V bode 9.2 zmluvné strany dohodli, že veriteľ je oprávnený v prípade riadneho a včasného nesplácania splátok pôžičky, žiadať od žalovaného zaplatenie celej pohľadávky, ktorá sa stane okamžite splatnou ak je klient v omeškaní s úhradou jednej splátky alebo čiastočného plnenia jednej splátky počas obdobia dlhšieho ako tri mesiace za podmienok ustanovených v § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka. Veriteľ je v prípade nesplácania úveru oprávnený účtovať klientovi úroky z omeškania a iné náklady súvisiace s vymáhaním pohľadávky.

7. Z písomnej výzvy, ktorú adresoval právny predchodca žalobcu žalovanému dňa 25.05.2017 súd zistil, že právny predchodca evidoval k zmluve č. XXXXXXXXX uzatvorenej dňa 04.05.2015 nedoplatok na splátkach v celkovej výške 61,74 eur, ktorý vyzval žalovaného bezodkladne zaplatiť na uvedené číslo účtu. Zároveň žalovaného upozornil, že ak do 05.07.2017 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci marec 2017, bude právny predchodca žalobcu oprávnený úver zosplatiť.

8. Z oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, ktoré adresoval právny predchodca žalobcu žalovanému dňa 20.07.2017 súd zistil, že právny predchodca žalobcu vyhlásil dlh žalovaného z úverovej zmluvy č. XXXXXXXXX. za splatný v celom rozsahu z dôvodu, že žalovaný na písomnú výzvu uhradiť zameškané splátky úveru nereagoval a splátky riadne a včas napriek predchádzajúcej písomnej výzve neuhradil.

9. Z fotokópie poštovej doručenky (čl.17 súdneho spisu) súd zistil, že žalovanému bola výzva na zaplatenie zameškaných splátok úveru zo dňa 25.05.2017 doručená do vlastných rúk dňa 29.05.2017.

10. Okresný súd uznesením č.k. 7Csp 13/2020-79 zo dňa 10.09.2020 pripustil zmenu subjektu na strane žalobcu tak, že z konania vystúpil subjekt Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31 320 155 a na miesto žalobcu do konania vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154 z dôvodu, že na základe rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok došlo k postúpeniu pohľadávky žalobcu na spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o.

11. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, v znení platnom a účinnom v čase uzatvorenia zmluvy medzi stranami sporu, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

12. Podľa § 9 ods. 1 Zákona č. 129/2010 v znení platnom a účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

13. Podľa § 9 ods. 2 Zákona č. 129/2010 v znení platnom a účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa)
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,

z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,

aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

14. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, v znení platnom a účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

15. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

16. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17. Podľa § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

18. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázanú skutočnosť, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili dňa 04.05.2015 zmluvu o spotrebiteľskom úvere, predmetom ktorej bol záväzok právneho predchodcu žalobcu poskytnúť žalovanému úver a záväzok žalovaného poskytnuté finančné prostriedky vrátiť za zmluvne dohodnutých podmienok. Pretože žalovaný neplatil zmluvne dohodnuté splátky úveru riadne a včas, vyzval ho právny predchodca žalobcu písomne dňa 25.05.2017 na riadne plnenie záväzkov s upozornením, že v prípade ak žalovaný nezaplatí dlžnú sumu, právny predchodca žalobcu vyhlási pohľadávku za predčasne splatnú. Právo veriteľa žiadať o zaplatenie celej pohľadávky zmluvné strany dohodli v bode 9.2 zmluvy. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný zmluvné povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy o úvere riadne a včas nesplnil, právny predchodca žalobcu listom zo dňa 20.07.2017 vyhlásil predčasnú splatnosť celej pohľadávky. Po zohľadnení obsahu uzatvorenej úverovej zmluvy, povahy zmluvných strán, ich práv a povinností je zrejmé, že zmluva spĺňa podmienky spotrebiteľského úveru. V prípade spotrebiteľskej zmluvy súd ex offa skúma, či dodávateľovi vzniklo právo na predčasné zosplatenie úveru a či boli splnené všetky kumulatívne zákonné podmienky pre uplatnenie práva podľa § 565 a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Za účelom zistenia výšky žalobcom uplatnenej splatnej pohľadávky voči žalovanému, keďže žalobca si uplatnil celý nárok vyplývajúci zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, okresný súd podrobil zmluvu prieskumu ex offa a zistil, že účastníci zmluvy dohodli právo veriteľa úver zosplatiť pri nesplnení niektorej zo splátky v bode 9.2 zmluvy. Z výpisu z účtu aktuálneho stavu úveru (čl.20 súdneho spisu) súd zistil, že žalovaný sa dostal do omeškania s úhradou splátky splatnej dňa 20.04.2017 a nasledujúcimi. Z písomnej výzvy zo dňa 25.05.2017 súd zistil, že právny predchodca žalobcu písomne upozornil žalovaného na uplatnenie práva pohľadávku zosplatiť v zákonom stanovenej lehote (čl.16 súdneho spisu) a zároveň žalovaného upozornil, že ku dňu 04.05.2015 je pohľadávka veriteľa vyplývajúca zo zmluvy viac ako tri mesiace po lehote splatnosti. Pretože žalovaný si zmluvné povinnosti nesplnil, právny predchodca žalobcu dňa 20.07.2017, t.j. do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky, písomne celú pohľadávku zosplatil a vyzval žalovaného na jej zaplatenie. Z uvedených časových súvislostí konštatujúc, že právny predchodca žalobcu splnil zákonný postup podľa § 565 a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka je zrejmé, že právny predchodca žalobcu použil právo úver zosplatiť pre nezaplatenie splátky splatnej dňa 20.03.2015. Ku dňu podania žaloby žalovaný zaplatil svoj záväzok vyplývajúci zo zmluvy o úvere v sume 432,18 eur zo sumy zmluvne dohodnutej 573,36 eur. Z uvedených dôvodov súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi

zostávajúcu časť dlžnej sumy 141,18 eur spolu so zákonným úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 26.07.2017 do zaplatenia, t.j. odo dňa ktorým sa žalovaný dostal do omeškania s plnením peňažného záväzku na základe písomnej výzvy a oznámenia o zosplatnení úveru, ktoré právny predchodca žalobcu zaslal žalovanému.

19. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

20. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

21. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

22. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP. Žalobca bol v konaní v celom rozsahu úspešný a preto má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému. O výške náhrady trov konania rozhodne súd I. inštancie po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku - CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).