

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 18Csp/51/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1119212825  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Hlistová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2021:1119212825.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v konaní pred sudkyňou JUDr. Zuzanou Hlistovou v právnej veci žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s., IČO: 47 967 692, so sídlom: Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, právne zastúpený: JUDr. Oskar Chnápko, advokát, Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, proti žalovaným: I./ V. V., C. W.: J..S. XXX/XX, XXX XX N., rodné číslo: XXXXXXXXXXXX, 2./ F. S., C. W.: X. XXX/XX, XXX XX N., rodné číslo: XXXXXXXXXXXX, o zaplatenie sumy vo výške 531,77 eur s prísl. takto

### rozhodol:

I. Žalovaní v 1./ a 2./ s ú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 531,77 eur spolu so zmluvným úrokom 26,70 % ročne zo sumy 458,18 eur od 08.12.2017 do zaplatenia, ako aj úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 458,18 eur od 08.12.2019 až do zaplatenia na účet vedený v Privatbanka, a.s., IBAN: B. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX. VS: XXXXXXXXXXXX a to všetko v lehote do 15 dní od právoplatnosti rozsudku, s tým že plnením jedného zo žalovaných zaniká povinnosť druhého vo výške poskytnutého plnenia.

II. Žalobcovi súd p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške nároku súd rozhodne samostatným uznesením po tom, čo rozhodnutie vo veci samej nadobudne právoplatnosť.

### odôvodnenie:

#### Žalobný návrh

1. Žalobou podanou na tunajšom súde dňa 05.09.2019 sa žalobca domáhal zaviazania žalovaných v 1.a 2.rade k zaplateniu 531,77 eur s prísl. z dôvodu porušenia zmluvných podmienok vyplývajúcich zo zmluvy o poskytnutí úveru ohľadom úhrady úverových splátok. Oprávnenosť svojho nároku odôvodnil tým, že dňa 7. 12.2017 uzavrela Tatra banka, a.s, so sídlom Hodžovo námestie 3, 811 06 Bratislava, IČO: 00 686 930 ako postupca a spoločnosť BENCONT COLLECTION, a.s., IČO: 47 967 692 so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava - Nové Mesto, zapísaná OR OS Bratislava I, odd.: Sa, vložka č.: 6058/ B, ako postupník Zmluvu o postúpení pohľadávok, na základe ktorej žalobca nadobudol pohľadávku zo Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX spolu s jej príslušenstvom. Postupca zároveň listom oznámil žalovaným postúpenie pohľadávky.

2. Právny predchodca žalobcu, Tatra banka, a.s., odštepny závod Raiffeisen banka, ako veriteľ a žalovaní v 1./ a 2./ rade, ako dlžník a spoludlžník, uzavreli na základe Základnej zmluvy o poskytovaní produktov a služieb a žiadosti o poskytnutie Raiffeisen pôžičky zo dňa 15.12.2015, ktorú právny predchodca žalobcu akceptoval. Akceptovaním žiadosti o poskytnutie Raiffeisen pôžičky, Zmluvu o Raiffeisen pôžičke č. XXXXXXXXXXXX dňa 15.12.2015. V súlade s § 43a a nasl. Obč. zák. žalovaní prejavili vôľu smerujúcu k uzatvoreniu zmluvy právny predchodca ž následne takýto návrh prijal a v súlade s § 44 Občianskeho zákonníka bola zmluva o spotrebiteľskom bezúčelovom úvere a v zmysle

zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov platného v tom čase uzatvorená.

3. Predmetom Zmluvy bolo poskytnutie peňažných prostriedkov zo strany právneho predchodcu žalobcu v celkovej výške 600,00 Eur v prospech žalovaného v 1./ a 2./ rade. Žalovaní v 1./ a 2./ rade sa podľa Zmluvy zaviazali vrátiť žalobcovi poskytnuté peňažné prostriedky v dohodnutej lehote a v dohodnutých splátkach, ako aj zaplatiť dohodnuté úroky. V zmysle obchodných podmienok (bod 6.12) ako aj znenia zmluvy boli zo záväzku zaviazaní spoločne a nerozdielne (bod 1.7).

Žalobca si svoje zmluvné povinnosti vyplývajúce mu z platne uzavretej Zmluvy splnil riadne a včas a žalovanému v 1./ a 2./ rade dňa 15.12.2015 pri platne uzavretej Zmluve poskytol prevodom na účet finančné prostriedky vo výške 600,00 Eur. V dobe od uzatvorenia Zmluvy žalovaní splatili svoj záväzok len čiastočne.

4. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaní v 1./ a 2./ rade svoje zmluvné povinnosti vyplývajúce im z platne uzavretej Zmluvy riadne a včas nesplnili, právny predchodca žalobcu po predchádzajúcej výzve v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, listom vyhlásil predčasnú splatnosť úveru v zmysle Obchodných podmienok ku dňu 12.09.2016. Žalovaní v 1./ a 2./ rade si ani napriek výzve zo strany žalobcu, svoj záväzok nesplnili.

5. Ďalej žalobca poukázal na to, že v zmysle Obchodných podmienok, ak sa úver stane predčasne splatným, žalobca je naďalej oprávnený úročiť nesplatenú istinu úveru úrokom dojednaným v Zmluve. Zmluvnými stranami bola dojednaná úroková sadzba vo výške 26,70 % ročne. Obchodný zákonník, ani zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, platný v čase uzatvorenia zmluvy, neupravuje povinnosť dlžníka platiť úroky popri úrokoch z omeškania, ale ani nevylučuje dohodu účastníkov úverovej zmluvy o povinnosti dlžníka platiť úroky z úveru až do splatenia úveru. Obdobný právny záver vyplýva aj z judikatúry NS SR. napr. z rozhodnutia zo dňa 01.05.1996 publikovaného v časopise Zo súdnej praxe 5/1996, ako aj z rozhodnutí Krajského súdu v Banskej Bystrici napr. 17Co/141/2016 zo dňa 16.08.2017, 17Co 432/2015 zo dňa 23.11.2016 alebo Krajského súdu v Nitre 8C/16/2018 zo dňa 22.02.2018 alebo Krajského súdu v Bratislave 8Co/138/2017 zo dňa 27.03.2018 podľa ktorých, ak pre prípad omeškania s vrátením poskytnutých peňažných prostriedkov nebola dohodnutá iná sadzba úrokov, patria zmluvné úroky aj za dobu po splatnosti úveru, a to až do doby vrátenia peňažných prostriedkov.

Žalobca si uplatňuje aj príslušné zákonné úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti v súlade s Obchodnými podmienkami, vznikol žalobcovi nárok na dohodnuté zmluvné úroky, a taktiež aj na úroky z omeškania, vyplývajúce zo zákona. Žalobca si taktiež v zmysle Obchodných podmienok uplatňuje nárok na príslušenstvo pohľadávky spočívajúce v poplatkoch v zmysle Výpisu z bankovej knihy. Žalovaní si svoju povinnosť nesplnili ani napriek predchádzajúcej predžalobnej výzve.

6. Žalobca sa teda v konaní domáha v súlade s Výpisom z bankovej knihy ku dňu 07.12.2017 zaplataenia dlžnej istiny spolu s príslušenstvom spočívajúcim v zmluvných úrokoch vo výške 26,70 % ročne, zákonom úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne a poplatkov, pričom ich výška je kapitalizovaná ku dňu 07.12.2017 a až od tohto dňa sa žalobca domáha zmluvných úrokov a úrokov z omeškania, avšak len z časti dlžnej istiny. Jednotlivé položky sú v dokumente ku dňu 7.12.2017 označené ako dlžná istina vo výške 458,18 Eur, dlžné zmluvné úroky a zákonné úroky z omeškania do dňa predchádzajúceho 7.12.2017 vo výške 40,59 Eur, dlžných poplatkov vo výške 33,00 Eur, čo v súčte predstavuje sumu vo výške 531,77 Eur, zmluvný úrok vo výške 26,70 % ročne zo sumy nesplatennej istiny vo výške 458,18 Eur od 8.12.2017 do zaplataenia, zákonného úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy nesplatennej istiny vo výške 458,18 Eur od 8.12.2017 do zaplataenia. Súčasne žiadal priznať nárok na náhradu trov konania v plnej výške.

Vyjadrenie žalovaných

7. Žaloba s prílohami spolu s uznesením č.k. 18Csp 51/2019-90, ktorým bol žalovaní v 1./ a 2./ rade vyzvaní k vyjadreniu sa k žalobe, bola žalovaným riadne doručená žalovanej v 1. rade uložením na pošte a žalovanej v 2. rade dňa 20.04.2020. Žalovaní boli vyzvaní k písomnému vyjadreniu k žalobe v lehote

15 dní od doručenia. Žalovaní sa k žalobe nevyjadrili, zostali v konaní nečinní až do rozhodnutia vo veci samej dňa 04.03.2021, kedy súd vo veci vyhlásil rozsudok. Oznámenie o termíne a čase vyhlásenia rozsudku bol v súlade s § 219 ods. 3 CSP zverejnený na úradnej tabuli a webových stránkach súdu v dňoch 28.01.2021 do 04.03.2021.

Konanie pred súdom, skutkový stav

8. V predmetnej veci súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou, listinnými dôkazmi predloženými žalobcom (Zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 7.12.2017, Oznámenie postupcu a postúpení pohľadávky, Podací hárok, Základná zmluva o poskytovaní produktov a služieb a žiadosť o poskytnutie Raiffeisen pôžičky zo dňa 14.12.2015, Akceptovanie žiadosti o poskytnutie Raiffeisen pôžičky č. XXXXXXXXXXXX dňa 15.12.2015 Raiffeisen obchodné podmienky, Výpis z bankovej knihy, Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti s podacím hárkom, Výzva na plnenie) a dospel k záveru, že uplatnený nárok je oprávnený.

9. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané uzatvorenie zmluvného vzťahu medzi právnym predchodcom žalobcu, t.j. Tatra banka a.s., a žalovaným v 1./ a 2./ rade, predmetom ktorého bolo poskytnutie úveru vo výške 600 Eur. K uzatvoreniu zmluvy došlo na základe písomnej Žiadosti o poskytnutie Raiffeisen pôžičky zo dňa 14.12.2015 a jej písomnou akceptáciou zo dňa 15.12.2015 v rámci ktorých si zmluvné strany dohodli zmluvné podmienky, podľa ktorých boli žalovaní v 1./ a 2./ rade povinní úver splácať v mesačných splátkach vo výške 40,93 Eur a to 18. dňa každého mesiaca počnúc od 18.01.2016. Počet splátok bol určený v rozsahu 18. Celkové náklady predstavovali pri ročnej úrokovej sadzbe 26,70 % a RPMN 30,71 % sumu 736,74 Eur. To znamená, že žalovaní v 1./ a 2./ rade boli zaviazaní zaplatiť žalobcovi celkovo sumu 736,74 Eur pozostávajúcej z poskytnutého úveru vo výške 600 Eur a nákladov vo výške 136,74 Eur. Z výzvy žalobcu zo dňa 04.08.2016 súd zistil, že žalovaný v 1. rade bol vyzvaný k úhrade zameškaných splátok ku dňu 18.06.2016 vo výške 114,62 Eur. Uvedenú sumu bol vyzvaný uhradiť spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,35 Eur v lehote do siedmich dní od jej vystavenia.

Vzhľadom k tomu, že žalovaný na výzvu nereagoval a dlžné splátky neuhradil, právny predchodca žalobcu Oznámením zo dňa 05.09.2016 vyhlásil mimoriadnu splatnosť pôžičky s tým, že dlžná suma k dátumu vyhlásenia predstavovala výšku 529,26 Eur z toho istina vo výške 458,18 Eur, riadny úrok 37,30 Eur, sankčný úrok 0,78 Eur a náklady spojené s vymáhaním 33 Eur. Z podacieho hárku zo dňa 05.09.2016 č. EPH007662019 súd mala za preukázané, že zásielka bola žalovaným riadne doručovaná prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s.. Úver sa stal splatným dňom vyhlásenia jeho splatnosti.

Následne na to, bolo žalovaným listom zo dňa 13.12.2017 oznámené postúpenie pohľadávky vo výške 531,77 Eur na nového veriteľa spoločnosť BENCONT COLLECTION, a.s. na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 07.12.2017. Oznámenie bolo žalovaným doručované, podľa predloženého podacieho hárku č. EPH114062949, dňa 13.12.2017.

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 07.12.2017 uzatvorenou medzi Tatra bankou a.s. a žalobcom mal súd za preukázané postúpenie splatných peňažných pohľadávok k 07.12.2017, vrátane pohľadávky voči žalovaným. Z výpisu z bankovej knihy zo dňa 10.09.2018 súd mal za preukázané, že výška pohľadávky k dátumu odstúpenia predstavovala 531,77 Eur istina, riadne úroky vo výške 35,92 Eur, úrok istiny v omeškaní 3,77Eur, sankčný úrok vo výške 0,9 Eur, poplatky v omeškaní 33 Eur.

Právne zdôvodnenie

10. V danom prípade je nesporné, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanými bola platne uzatvorená zmluva o poskytnutí úveru, ktorá má spotrebiteľský charakter, a preto musí okrem ustanovení zákona o spotrebiteľských úveroch z hľadiska svojho obsahu zodpovedať aj ustanoveniam § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, v ktorých je upravená všeobecne právna úprava spotrebiteľských zmlúv najmä z hľadiska charakteru zmluvných vzťahov a ich podmienok. Po preskúmaní obsahu zmluvy súd dospel k záveru, že táto neodporuje ustanoveniam zákona o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej len zákon), obsahuje všetky náležitosti upravené v § 9 ods. 2 zákona a súčasne znenie zmluvných podmienok nie je v rozpore s § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka upravujúceho neprijateľné zmluvné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.

Taktiež je potrebné konštatovať, že právny predchodca žalobcu postupoval v súvislosti výzvou o zaplatenie dlžných splátok ako aj v súvislosti so zosplatnením pohľadávky v súlade s podmienkami zmluvy (bod 2.1.) ako aj obchodnými podmienkami (čl. 6 bod 6.6.) podľa ktorých banka môže vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pôžičky ak existuje nedoplatok jednej splátky pôžičky dlhšie ako tri mesiace. V danom prípade žalovaní boli v omeškaní so splátkami k 03.09.2016 vo výške 529,26 Eur, banka vyhlásila mimoriadnu splatnosť dlhu dňa 03.09.2016. Ďalej v konaní bolo preukázané aj riadne doručenie oznámenia o mimoriadnej splatnosti dlhu spolu s výzvou na zaplatenie ako aj oznámenie o postúpení pohľadávky novému veriteľovi.

11. Pokiaľ ide otázku či žalobca má alebo nemá po zosplatnení dlhu nárok na zmluvné úroky (úroky z poskytnutého úveru) ako aj na úroky z omeškania, súd dáva do pozornosti rozsudok Súdneho dvora (piatej komory) zo 7. augusta 2018 v spojených veciach C-96/16 a C-94/17 v ktorom sa uvádza, že cieľom úrokov z omeškania je sankcionovať nesplnenie svojej povinnosti dlžníkom splatiť úver v lehotách stanovených v zmluve, odradiť dlžníka od omeškania pri plnení jeho povinnosti a prípadne nahradiť veriteľovi škodu, ktorá mu vznikla z dôvodu omeškania s plnením peňažného záväzku, zatiaľ čo bežné úroky (úroky z poskytnutého úveru) majú naopak funkciu odplaty za poskytnutie peňažnej sumy zo strany veriteľa až do jej zaplatenia. Z týchto záverov tak vyplýva nielen oprávnenosť nároku na bežné úroky až do skutočného splatenia úveru, ale aj záver o možnosti kumulácie bežných úrokov a úrokov z omeškania.

12. Keďže žalovaný sa k žalobe nevyjadrili a neuviedli žiadne okolnosti, ktorými by spochybnil nárok žalobcu, súd žalobe vyhovel a žalovaných zaviazal k zaplateniu pohľadávky v celom rozsahu. Úroky z omeškania súd posudzoval podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení ktorej výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu a počiatok lehoty vzniku nároku na úroky z omeškania určil v súlade s návrhom žalobcu k 08.12.2017, t.j. dňom nasledujúcim po kapitalizácii pohľadávky v súvislosti s jej postúpením na žalobcu.

13. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol s poukazom na § 255 ods.1 CSP podľa zásady úspechu v konaní.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané na príslušnom odvolacom súde. Odvolanie môže podať strana v neprospech ktorej bolo vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým (§ 365 CSP), že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca, alebo nesprávne obsadený senát,
- d) konanie má inú vadu, ktorá má za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené,

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.