

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 5Nt/9/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8720010814
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Petrušková
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2021:8720010814.2

Uznesenie

Okresný súd Poprad, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Márie Petruškovej a prísediacich Boženy Budziňákovvej a Marty Vilčkovej v trestnej veci odsúdeného E. B., X.. XX.XX.XXXX Y. H. Z., Č. K., V. L. J., N.. B. Č.. X, V. Č. Y. Ú. K. o povolení obnovy konania v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Poprad, pod sp. zn. 6T 32/2008 na neverejnom zasadnutí konanom dňa 3. marca 2021 takto

rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku, s použitím § 402 ods. 2 Trestného poriadku o d m i e t a návrh odsúdeného E. B., X.. XX.XX.XXXX Y. H. Z., Č. K.L., X. V. L. J., N.. B. Č.. XXXX/X, V.. Č.. Y. Y. V. S. R. Y. Ú. C. Ú. K. na povolenie obnovy konania v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Poprad, pod sp. zn. 6T 32/2008.

odôvodnenie:

Odsúdený E. B. podal dňa 20.11.2020 návrh na povolenie obnovy konania vedenej na Okresnom súde Poprad, pod sp. zn. 6T 32/2008 a svoj návrh odôvodnil tým, že trest odňatia slobody uložený mu rozsudkom Okresného súdu Poprad, sp. zn. 6T 32/2008 zo dňa 29.10.2018, právoplatným dňom 18.12.2018 podľa § 345 ods. 2 Trestného zákona vo výmere 6 rokov bol uložený s použitím § 41 ods. 2 Trestného zákona v rámci tzv. asperačnej zásady, ktorá bola zrušená nálezom Ústavného súdu Slovenskej republiky, sp. zn. PL.ÚS 106/2011 zo dňa 28.11.2012 a že jeho zníženie oproti pôvodnému rozsudku Okresného súdu Poprad, sp. zn. 6T 32/2008 zo dňa 18.01.2010, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 3To 7/2010 zo dňa 29.03.2010 nepovažuje za „dostačujúce“ s poukazom na jeho súčasný zlý zdravotný stav.

Rozhodujúc o návrhu odsúdeného E. B. konajúci súd za podmienok uvedených v § 402 ods. 2 Trestného poriadku nariadil vo veci neverejné zasadnutie, na ktorom boli vykonané dôkazy oboznámením sa s podstatným obsahom trestného spisu Okresného súdu Poprad, sp. zn. 6T 32/2008 a s podstatným obsahom trestného spisu Okresného súdu Poprad, sp. zn. 5Nt 16/2017 zistiť pritom nasledovné skutočnosti.

Z obsahu trestného spisu Okresného súdu Poprad, sp. zn. 6T 32/2008, najmä z rozsudku Okresného súdu Poprad, sp. zn. 6T 32/2008 zo dňa 18.01.2010, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 3To 7/2010 zo dňa 29.03.2010 vyplýva, že odsúdený E. B. bol uznaný vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona, zo zločinu krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona a zo zločinu krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 1, ods. 3 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona, za ktoré mu bol podľa § 345 ods. 2 Trestného zákona, s použitím § 41 ods. 2 Trestného zákona a § 38 ods. 7 Trestného zákona uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 /osem/ rokov, so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Z odôvodnenia predmetného rozsudku Okresného súdu Poprad i z odôvodnenia rozsudku Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 3To 7/2010 zo dňa 29.03.2010, ktoré sa týkali uloženého trestu odňatia slobody preukázateľne vyplývalo, že pri ukladaní trestu odňatia slobody odsúdenému E. B. bola použitá

druhá časť prvej vety ustanovenia § 41 ods. 2 Trestného zákona za bodkočiarkou /tzv. asperačná zásada/, keďže pri prečine nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona je stanovená základná trestná sadzba trestu odňatia slobody vo výmere až na jeden rok, pri zločine krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona je stanovená základná trestná sadzba tri až osem rokov a pri zločine krivej výpovede a krivej prisahy podľa § 346 ods. 1, ods. 3 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona je stanovená základná trestná sadzba tri až osem rokov. Z predmetného výroku o treste vyplýva, že súčasne bolo konajúcimi súdmi použité ustanovenie § 38 ods. 7 Trestného zákona, podľa ktorého ustanovenia ods. 4 a 6 sa nepoužijú, ak sa súčasne ukladá zvýšený úhrnný trest alebo súhrnný trest podľa § 41 ods. 2 alebo § 42 Trestného zákona, kedy by súčasné použitie týchto ustanovení bolo pre páchatel'a neprimerane prísne.

Z obsahu trestného spisu Okresného súdu Poprad, sp. zn. 5Nt 16/2017, najmä z uznesenia Okresného súdu Poprad, sp. zn. 5Nt 16/2017 zo dňa 28.02.2018, právoplatného dňom 28.02.2018 vyplýva, že odsúdenému E. B. bola podľa § 400 ods. 1 Trestného poriadku povolená obnova konania v trestnej veci Okresného súdu Poprad, sp. zn.: 6T 32/2008 zo dňa 18.01.2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 3To 7/2010 zo dňa 29.03.2010, čo do výroku o treste v prospech obvineného a súčasne bol zrušený výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Poprad, sp. zn.: 6T 32/2008-1480 zo dňa 18.01.2010, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove, č.k.: 3To 7/2010-1652 zo dňa 29.03.2010, ktorým mu bol podľa § 345 ods. 2 Trestného zákona, s použitím § 41 ods. 2 Trestného zákona, § 38 ods. 7 Trestného zákona uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 /osem/ rokov, so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúcu, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad, vzhľadom na vyššie uvedený nález Ústavného súdu Slovenskej republiky, sp. zn. PL.ÚS 106/2011 zo dňa 28.11.2012.

Z obsahu trestného spisu Okresného súdu Poprad, sp. zn. 6T 32/2008, najmä z jeho ďalšieho rozsudku zo dňa 29.10.2018, právoplatného dňom 18.12.2018 objektívne vyplýva, že po povolení obnovy konania na základe vyššie uvedeného uznesenia Okresného súdu Poprad, sp. zn. 5Nt 16/2017 zo dňa 28.02.2018, právoplatného dňom 28.02.2018, pri nezmenenom výroku o vine z rozsudku Okresného súdu Poprad, sp. zn. 6T 32/2008 zo dňa 18.01.2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 3To 7/2010 zo dňa 29.03.2010 bol odsúdenému J.C. B. uložený podľa § 345 ods. 2 Trestného zákona, s použitím § 37 písm. m/ Trestného zákona, § 38 ods. 5 Trestného zákona, § 38 ods. 7 Trestného zákona a § 41 ods. 2 Trestného zákona v znení nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky, sp. zn. PL.ÚS 106/2011 zo dňa 28.11.2012 úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 /šesť/ rokov, s jeho výkonom v ústave na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, bez použitia tzv. asperačnej zásady, keďže konajúci súd v odôvodnení tohto rozsudku okrem iného konštatoval aj závery, ktorými sa riadil pri ukladaní nového trestu odňatia slobody spočívajúce v tom, že

- prihliadol na to, že odsúdenému hrozil trest odňatia slobody za najprísnejší trestný čin a to za zločin krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, u ktorého základná výmera trestnej sadzby predstavuje tri až osem rokov,
- prihliadol na opätovné odsúdenie odsúdeného pre zločin v zmysle ustanovenia § 38 ods. 5 Trestného zákona, čo malo za následok zvýšenie dolnej hranice zákonom určenej trestnej sadzby o jednu polovicu a predstavovalo jej zvýšenie na päť rokov a šesť mesiacov až osem rokov
- prihliadol na ustanovenie § 41 ods. 2 Trestného zákona o ukladaní úhrnného trestu už však v znení nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky PL.ÚS 106/2011 zo dňa 28.11.2012, čo malo za následok zvýšenie hornej hranice zákonom určenej trestnej sadzby o jednu tretinu a predstavovalo pri hornej hranici základnej trestnej sadzby vo výmere osem rokov trestu odňatia slobody jej zvýšenie na hranicu desať rokov a osem mesiacov
- prihliadol na ustanovenia § 38 ods. 7 Trestného zákona, podľa ktorého ustanovenia ods. 4 a 6 sa nepoužijú, ak sa súčasne ukladá zvýšený úhrnný trest alebo súhrnný trest podľa § 41 ods. 2 alebo § 42 Trestného zákona, kedy by súčasné použitie týchto ustanovení bolo pre páchatel'a neprimerane prísne
- prihliadol na to, že u odsúdeného sa účel trestu dosiahne uložením úhrnného trestu odňatia slobody vo výmere šesť rokov, s jeho výkonom v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi

odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom, na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchateľa.

Ustanovenie § 394 ods. 1 Trestného poriadku teda upravuje podmienky obnovy konania, ktoré sa týkajú skutku alebo osoby páchateľa /ako skutočnosti alebo dôkazy/, nie právneho stavu /zákonných podkladov posudzovania trestnosti činu a ukladania trestu/.

Z vyššie uvedeného ustanovenia Trestného poriadku vyplýva, že pre povolenie obnovy konania je okrem podania návrhu oprávnenou osobou potrebné splniť niektorú z podmienok uvedených v jednotlivých odsekoch tohto ustanovenia a súčasne musia byť dodržané aj dve podmienky - musí ísť o skutočnosť alebo dôkazy súdu skôr neznáme a musia tieto skutočnosti samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi viesť k inému rozhodnutiu, než ako bolo pôvodné právoplatné rozhodnutie. Skutočnosťou skôr neznámou súdu je objektívne existujúci jav, ktorý síce nie je dôkazom, ale môže mať vplyv na zistenie skutočného stavu veci a spravidla je ho potrebné preukazovať ďalšími dôkazmi. Predtým neznámy dôkaz je dôkaz, ktorý je nový a nebol vykonaný v pôvodnom konaní, alebo dôkaz, ktorý síce vykonaný bol, ale s iným obsahom.

Z podania odsúdeného preukázateľne vyplýva, že odsúdený sa v tomto konaní opätovne domáhal obnovy konania v pôvodnej trestnej veci vedenej na Okresnom súde Poprad, pod sp. zn. 6T 32/2008, ktoré skončilo právoplatným rozsudkom Okresného súdu Poprad, sp. zn. 6T 32/2008 zo dňa 29.10.2018, právoplatného dňom 18.12.2018 len vo vzťahu k uloženému trestu odňatia slobody a len s poukazom nato, že pri ukladaní trestu odňatia slobody v predmetnej trestnej veci bola použitá tzv. asperačná zásada v zmysle § 41 ods. 2 Trestného zákona a že uložený trest odňatia slobody je vzhľadom na jeho súčasný zdravotný stav prísny.

Z výroku i z odôvodnenia rozsudku Okresného súdu Poprad, sp. zn. 6T 32/2008 zo dňa 29.10.2018, právoplatného dňom 18.12.2018, ktorý bol vyhlásený po povolení obnovy konania, čo do výroku o treste v prospech odsúdeného na základe uznesenia Okresného súdu Poprad, sp. zn. 5Nt 16/2017 zo dňa 28.02.2018, právoplatného dňom 28.02.2018 teda objektívne nevyplýva žiadna skutočnosť súdu skôr neznáma, ktorá by mohla sama o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o treste, ani žiadna skutočnosť alebo dôkaz, ktoré by nasvedčovali tomu, že by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchateľa a ani žiadna skutočnosť alebo dôkaz, ktoré by nasvedčovali tomu, že by uložený druh trestu bol v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Súčasný návrh odsúdeného E. B. zo dňa 20.11.2020 na povolenie obnovy konania v pôvodnej trestnej veci vedenej na Okresnom súde Poprad, pod sp. zn. 6T 32/2008 je tak z vyššie uvedených dôvodov len opakovaním jeho návrhu na povolenie obnovy konania zo dňa 25.10.2017, o ktorom sa konalo vo veci vedenej na Okresnom súde Poprad, pod sp. zn. 5Nt 16/2017 a bez existencie ďalších nových skutočností a dôkazov ho nemožno považovať za návrh spĺňajúci podmienky návrhu pre povolenie obnovy konania v zmysle ustanovenia § 394 ods. 1 Trestného poriadku.

Podľa § 402 ods. 2 Trestného poriadku odmietnuť z dôvodu uvedených v § 399 ods. 1 môže súd aj na neverejnom zasadnutí. Z dôvodu uvedeného v § 399 ods. 2 môže návrh odmietnuť na neverejnom zasadnutí iba v tom prípade, ak návrh uvádza tie isté skutočnosti a dôkazy, ktoré už boli skôr právoplatne zamietnuté, a návrh nanovo podaný je len jeho opakovaním.

Vo veci je potrebné poukázať zároveň i nato, že zlý zdravotný stav odsúdenej osoby, ktorý v tomto návrhu ako ďalší dôvod odsúdený E. B. uvádzal, nie je zákonným dôvodom pre povolenie obnovy konania v zmysle ustanovenia § 394 ods. 1 Trestného poriadku.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 pracovných dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Poprad na Krajský súd v Prešove. Sťažnosť má odkladný účinok.