

Súd: Okresný súd Malacký
Spisová značka: 7T/27/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1620010666
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr.Ing. Anna Prikrylová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2021:1620010666.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacký samosudkyňou Ing. Mgr. Annou Prikrylovou v trestnej veci obžalovaných S. Z., E. J. a K. Z., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 04. marca 2021 v Malackách, takto

r o z h o d o l :

obžalovaní:

S. Z., nar. XX.XX.XXXX v I., trvale bytom Q. XXX/XX, Z., toho času v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Bratislava,

E. J., nar. XX.XX.XXXX v K., trvale bytom I. K. XXX/XX, S.,

K. Z., nar. XX.XX.XXXX v K., trvale bytom Q. XXX/XX, Z.,

sa uznávajú vinnými, že

dňa 16.06.2020 v čase cca okolo 03.00h v obci S. obvinení S. Z., E. J. a ďalšia trestne zodpovedná osoba vypáčili vstupné dvere vedúce do budovy skladu prevádzky hospodárskeho dvora - lakovne nachádzajúcej sa na parcele číslo XXXX/XX k.ú. S., cez ktoré následne z priestorov skladu S. Z. spolu s E. J. postupne vyniesli 1 ks elektrostatický stroj na nanášanie práškových farieb, zn. Nordson, antikorový s modrým madlom, s celým príslušenstvom v hodnote 8.000,- Eur, 1ks CO2 zväračku, zn. ETP, tyrkysovej farby s označením MC 141 na kolieskach s príslušenstvom v hodnote 500,- Eur, 1 ks vŕtačku zn. NAREX, modrej - farby, v hodnote 60,- Eur, 1 ks rozbrusovačku na kov zn. MAKYTA, zelenej farby v hodnote 130,- Eur, 3ks rovnakých vibračných brúsok zn. MAKYTA, zelenej farby, s pracovnou plochou 10x10cm, v hodnote 80,- Eur/ks, 1ks vibračná brúska s pracovnou plochou 10x25cm, zn. MAKYTA, zelenej farby v hodnote 150,- Eur, 1ks gola sada zn. TONA, v modrom kufríku v hodnote 100,- Eur, 1 ks zväračská prilba zn. Welding helmet, čiernej farby v hodnote 80,- Eur, 1ks nitovacie kliešte, čiernošedej farby v hodnote 30,- Eur, 1ks kliešte na plech modrej farby v hodnote 30,- Eur a 1ks paletový vozík v hodnote 150,- Eur, ktoré odovzdávali obvineným N. V. a K. Z., ktorí čakali pri dverách a títo následne takto odcudzený materiál ukladali do batožinového priestoru nimi pristaveného nákladného motorového vozidla zn. F. A., bielej farby ŠPZ:D potom obv. S. Z. spolu s obv. E. J. požiadali ďalšiu trestne zodpovednú osobu, aby im pomohol vypáčiť mreže na dverách vedúcich do kancelárie, načo ďalšia trestne zodpovedná osoba spoločne s obv. S. Z. a E. J. vytrhol z oblasti zárubní mreže pred vstupnými dverami do kancelárie, ďalej vypáčili zamknuté presklenené vstupné interiérové dvere, následne sa vrátil k vstupným dverám, kde zostal stáť a dávať pozor spoločne s obv. K. Z., pričom obv. S. Z. a obv. E. J. začali prehľadávať priestory kancelárie, odkiaľ odcudzili záhlavnú pečiatku s názvom S. W., K.-natieračstvo, IČO: XX XXX XXX spolu s bližšie nestotožnenými dokumentmi, ktoré odniesli do pristavenej dodávky, potom obvinení S. Z. po odcudzení vyššie popísaných vecí, bez predchádzajúcej dohody s ostatnými spoluobvinenými, iniciatívne a za účelom zahľadania stôp, chytil do rúk plechovú bandasku, ktorá sa nachádzala vo vnútorných priestoroch, ktorej obsah vylial tak, aby vytvoril horľavý pás a tento zapálil, čím inicioval

požiar prevádzky lakovne, v ktorej takto navyše v jej priestoroch zhorelo 34 ks krabíc práškovej farby s obsahom jednej krabice 25kg v celkovej hodnote 4.420,- Eur a kompresor zn. Ynna-Alup v hodnote 6.000,- Eur a striekacie zariadenie zn. Larius v hodnote 5.000,- Eur, následne nastúpil do dodávky a spoločne všetci obvinení odišli cez „tzv. N.“ okolo obce I. do obce Z. na miesto tzv. „I.“, kde odcudzené veci ukryli v miestnom poraste, čím týmto konaním poškodenému S. W., nar. XX.XX.XXXX, D.-N., R.. H. XXXX/XX, spôsobili škodu krádežou vo výške 9.470,- Eur a obvinený S. Z. založením požiaru spôsobil škodu na budove lakovne, jej príslušenstva a interiéru, spolu so zhorenými vecami v minimálnej výške 65.506,30 Eur,

t e d a

obžalovaný S. Z.

obžalovaný E. J.

obžalovaný K. Z.

spoločným konaním protiprávne vnikli do nebytového priestoru iného a to závažnejším spôsobom konania - vlámaním, a spoločne si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spôsobili tak väčšiu škodu,

obžalovaný S. Z. poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku značnú škodu,

č í m s p á c h a l i

obžalovaný S. Z.

obžalovaný E. J.

obžalovaný K. Z.

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Trestného zákona v súbehu s prečinom neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 2, ods. 3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

obžalovaný S. Z. v súbehu so zločinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona.

Za to sa im

ukladá

obžalovaný S. Z.

podľa § 245 ods. 3 Trestného zákona, s poukazom na § 36 písm. l), § 37 písm. h), písm. m), § 38 ods. 4 Trestného zákona, s použitím § 41 ods. 1 Trestného zákona, úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov.

Podľa § 48 ods. 2, písm. b) Trestného zákona sa obžalovaný na výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu so stredným stupňom stráženia.

obžalovaný E. J.

podľa § 218 ods. 3 Trestného zákona, s poukazom na § 36 písm. l), písm. n), § 37 písm. h), písm. m), § 38 ods. 2 Trestného zákona a s použitím § 42 ods. 1 Trestného zákona v spojení s § 41 ods. 1 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd obvineného na výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2. Trestného zákona sa obvinenému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 2 (dva) roky.

Podľa § 42 ods. 2 prvá veta Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste odňatia slobody vo výmere 2 (dva) mesiace s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov, ktorý bol obžalovanému uložený v trestnom rozkaze Okresného súdu Malacky z 30. septembra 2020, sp. zn. 3T/24/2020, právoplatnom dňa 30. októbra 2020, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 42 ods. 2 prvá veta Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky, ktorý bol obžalovanému uložený v trestnom rozkaze Okresného súdu Malacky z 30. októbra 2020, sp. zn. 3T/65/2020, právoplatnom dňa 09. januára 2021, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

obžalovaný K. Z.

podľa § 218 ods. 3 Trestného zákona, s poukazom na § 36 písm. l), písm. n), § 37 písm. h), § 38 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 41 ods. 1 Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá.

Podľa 50 ods. 1 Trestného zákona sa obžalovanému určuje skúšobná doba v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd obžalovaným S. Z., E. J. a K. Z. ukladá povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému S. W., nar. XX.XX.XXXX v K., trvale bytom R.. H. XXXX/XX, D. škodu vo výške 1.189,64 Eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd obžalovanému S. Z. ukladá povinnosť nahradiť poškodenému S. W., nar. XX.XX.XXXX v K., trvale bytom R.. H. XXXX/XX, D. škodu vo výške 37.685,17 Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku súd poškodeného S. W., nar. XX.XX.XXXX v Modre, trvale bytom R.. H. XXXX/XX, D., so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Malacky podal dňa 04. decembra 2020 Okresnému súdu Malacky obžalobu č. 1Pv 242/20/1106-39 na obžalovaných S. Z., E. J. a K. Z. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Trestného zákona v súbehu s prečinom neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 2, ods. 3 písm. a) s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a na S. Z. aj pre zločin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona na skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti rozsudku.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 04. marca 2021 všetci traja obžalovaní po poučení o svojich právach a povinnostiach urobili vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) zákona č. 301/2005 Z.z. Trestného poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len Trestný poriadok), že sú vinní zo spáchania skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku. Vzhľadom na vyhlásenie všetkých troch obžalovaných súd postupoval primerane podľa § 333 ods. 3, písm. c), d), f), g), h) Trestného poriadku a vo vzťahu k tomuto skutku, zisťoval či obžalovaní:

c) rozumejú, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa im kladú za vinu, na čo všetci traja obžalovaní odpovedali: Áno.

d) boli ako obžalovaní poučení o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či im bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohli radiť o spôsobe obhajoby, na čo všetci traja obžalovaní odpovedali:

Áno.

f) rozumejú právnej kvalifikácii skutkov, ako trestného činu, na čo všetci traja obžalovaní odpovedali:

Áno.

g) boli oboznámení s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy im kladené za vinu, na čo všetci traja obžalovaní odpovedali:

Áno.

h) sa dobrovoľne priznali a uznali vinu za spáchané skutky, ktoré sa v obžalobe kvalifikujú ako určitý trestný čin, na čo všetci traja obžalovaní odpovedali:

Áno.

Súd na základe vyhlásenia všetkých troch obžalovaných o uznaní viny a ich kladných odpovedí na otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Trestného poriadku prijal tieto vyhlásenia obžalovaných o uznaní viny zo skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku a zároveň vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaní priznali spáchanie skutku, sa nevykoná. Súd preto uznal všetkých troch obžalovaných za vinných z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Trestného zákona v súbehu s prečinom neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 2, ods. 3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona spáchaných formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, u obžalovaného S. Z. aj v súbehu so zločinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona, na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný E. J. a obžalovaný K. Z. ako aj prokurátor sa vzdali práva podať odvolanie voči im uloženým trestom, preto rozsudok v časti trestov uložených obžalovaným E. J. a K. Z. v zmysle § 172 ods. 2 Trestného poriadku neobsahuje odôvodnenie.

Súd vzhľadom na prijatie vyhlásenia obžalovaných podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku vykonal dokazovanie len ohľadne trestu a škody, a to oboznámením resp. prečítaním kalkulácie na opravu strechy čl. 77, kalkulácie na rekonštrukciu okien čl. 78-79, cenovou ponukou na vykurovanie čl. 80, cenovou ponukou na elektroinštaláciu čl. 81 zápisnice o vydaní veci čl. 186-190, zápisnice o vrátení veci čl. 191-192, odborným vyjadrením čl. 193, ocenením kompresora z internetu čl. 318-320, faktúrou na servis elektrostatickej pištole Nordson čl. 321, faktúrou na náhradné diely elektrostatickej pištole Nordson čl. 322, fotografiami poškodených strojov čl. 323-325, faktúrami o nákupe farieb čl. 326-338, kópiou inzerátu na predaj zvracieho poloautomatu čl. 342, kópiou inzerátu na predaj stroja Nordson čl. 343, aktualizovaným odpisom registra trestov a centrálnej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky.

V súvislosti s výrokom o treste je primárne nevyhnutné uviesť, že Trestný zákon vo svojich ustanoveniach, najmä v ustanoveniach deklarujúcich zásady ukladania trestov, poskytuje ochranu spoločnosti pred trestnými činmi v podobe trestov a to tak, že trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradiť od páchania trestných činov za súčasného vyjadrenia morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Keďže uvedený cieľ, t. j. zabránenie v ďalšom páchaní trestnej činnosti zároveň napĺňa aj ochranu spoločnosti, treba mať pri voľbe druhu trestu a jeho výmery túto skutočnosť vždy na zreteli.

Všetky okolnosti prípadu však treba nielen zisťovať, ale aj objektívne, t. j. bez preceňovania alebo podceňovania niektorých z nich komplexne hodnotiť a mať pritom na zreteli, že bližšie sú konkretizované v ďalších ustanoveniach Trestného zákona, najmä v ustanoveniach o poľahčujúcich a priťažujúcich okolnostiach (§ 36 Trestného zákona a § 37 Trestného zákona) a v ustanoveniach upravujúcich zásady ukladania trestov (§ 34 Trestného zákona).

Vo všeobecnosti súd konštatuje, že pri ukladaní trestu musí súd v prvom rade vychádzať zo závažnosti spáchaného trestného činu. Závažnosť trestného činu určuje sám zákonodarca a to stanovením rozpätia trestnej sadzby a tým, že jednotlivé trestné činy, podľa stanovenej trestnej sadzby a formy zavinenia, zaraďuje medzi prečiny, zločiny, prípadne obzvlášť závažné zločiny. Tomuto zaradeniu potom zodpovedá buď možnosť súdu ukladať rôzne druhy trestov (napríklad alternatívnych, nespojených s odňatím slobody), prípadne povinnosť súdu uložiť len trest odňatia slobody.

Obžalovaný S. Z. bol doposiaľ 6 krát súdne trestaný, pričom v rámci dvoch odsúdení sa naňho hľadí ako keby nebol odsúdený. V posledných dvoch odsúdeniach bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Malacky sp.zn. 2T/44/2013, právoplatným dňa 04.09.2013 pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok a 8 mesiacov ako aj trestným rozkazom Okresného súdu Malacky sp.zn. 0T/17/2014, právoplatným dňa 20.02.2014 pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace. Priestupkovo bol v období od 07.09.2017 do 11.11.2020 prejednávaný celkovo 6 krát, pričom len v roku 2020 to bolo celkovo 5 krát.

Nakoľko obžalovaný S. Z. spáchal viac trestných činov v jednočinnom súbehu, súd mu v zmysle § 41 ods. 1 Trestného zákona uložil úhrnný trest odňatia slobody podľa prísnejšieho zákonného ustanovenia vzťahujúceho sa na jeho trestnú činnosť, ktorým je § 245 ods. 3 Trestného zákona (3 až 8 rokov). Pri ukladaní trestu súd zvažoval všetky hľadiská pre ukládanie trestu a jeho výmery. Obligatórne pritom zvažoval aj všetky poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. a) až písm. o) Trestného zákona a priťažujúce okolnosti podľa § 37 písm. a) až písm. o) Trestného zákona, pričom u obžalovaného S. Z. zistil 1 poľahčujúcu okolnosť, spočívajúcu v tom, že sa k spáchaniu trestného činu priznal a tento úprimne oľutoval [§ 36 písm. l) Trestného zákona]. Priťažujúce okolnosti súd zistil dve - recidívu podľa § 37 písm. m) Trestného zákona a podľa § 37 písm. h) Trestného zákona, keďže obžalovaný spáchal viac trestných činov. Nakoľko pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností je 1:2, bolo potrebné podľa § 38 ods. 4 Trestného zákona zvýšiť spodnú hranicu trestnej sadzby o 1/3, teda výsledná trestná sadzba je 4 roky a 8 mesiacov až 8 rokov.

Súd musí pri takto upravenej trestnej sadzbe obligatórne ukladať nepodmienečný trest odňatia slobody. Pri úvahách o druhu a výmere trestu súd dospel k záveru, že vzhľadom na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok spočívajúci v úplne zbytočnom zničení nebytových priestorov, je potrebné uložiť trest vyšší ako samotná dolná hranica zvýšenej trestnej sadzby. Je pravdou, že obžalovaný sa ku skutku priznal, avšak toto priznanie u obžalovaného nasledovalo až potom (pri záverečnom preštudovaní vyšetrovacieho spisu), čo dôkazná situácia bola taká, že obžalovanému ani iný postup neumožnila. Priznanie nasledovalo takpovediac pod ťarchou nespochybniteľnej dôkaznej situácie, keďže proti nemu zhodne svedčili ostatní spoluobvinení. Súd taktiež vzal do úvahy aj správanie obžalovaného po vznesení obvinenia, kedy musel byť obžalovaný prenasledovaný hliadkou polície a až následne sa ho podarilo zabezpečiť k úkonom trestného konania. Okrem toho z priebehu skutku je zrejmé, že hlavným iniciátorom trestnej činnosti bol práve obžalovaný S. Z.. Nemožno prihliaďnúť na jeho obranu v tomto smere, že sa ocitol v mimoriadne zlej ekonomickej situácii a materiálnej núdzi. Zo spisu nevyplývalo, že by sa obžalovaný S. Z. dostal do zlej ekonomickej situácie vplyvom vonkajších okolností, nie vlastným zavinением. Na základe uvedených skutočností súd obžalovanému uložil trest v dĺžke 5 rokov, teda kúsok nad upravenou spodnou hranicou trestnej sadzby, pričom takto uložený trest zodpovedá požiadavkám individuálnej a generálnej prevencie a zohľadňuje následok konania obžalovaného.

Nakoľko bol obžalovaný v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin, súd ho podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

V adhéznom konaní si poškodený S. W. uplatnil nárok na náhradu škody spôsobenej odcudzenými vecami vo výške 9.470,- Eur, časť týchto vecí však bola poškodenému vrátená. Preto súd zaviazal v tejto časti škody spôsobenej krádežou obžalovaných S. Z., E. J. a K. Z. spoločne a nerozdielne na náhradu škody vo výške 1.189,64 Eur, ktorá spočíva v odcudzených a nevrátených veciach (vítačka NAREX, rozbrusovačka MAKYTA, 3 ks brúsok zn. MAKYTA, 1 ks vibračná brúska MAKYTA, 1 ks gola sada, 1 paletový vozík spolu v sume 830,- Eur) a v nákladoch na opravu a servis vrátenej elektrostatickej pištole NORDSON (suma 359,64 Eur). Ďalej si poškodený S. W. uplatnil nárok na náhradu škody spočívajúci

v poškodení budovy a zhorených veciach vo výške 65.506,30 Eur. Súd považoval nárok v tejto časti za opodstatnený čo do výšky 37.685,17 Eur, pričom táto suma predstavuje kalkulované náklady na opravu kúrenia (4.648,- Eur), na opravu elektroinštalácie (6.418,90 Eur), na výmenu okien (2.326,54 Eur), rekonštrukciu strechy (20.522,76 Eur) a náklady na nákup zhorených farieb vo výške 3.768,97 Eur. Na zaplatenie sumy škody 37.685,17 Eur súd zaviazal obžalovaného S. Z., ktorý spáchaním zločinu poškodzovania cudzej veci uvedenú škodu spôsobil. Pre preukázanie nároku na prevyšujúcu sumu (zhorený kompresor YNNA-ALUP a striekacie zariadenie zn. ALRIUS, náklady na rekonštrukciu omietok a stropov) by bolo potrebné vykonať ďalšie dokazovanie presahujúce potreby trestného konania, preto súd podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku odkázal poškodeného so zvyškom nároku na náhradu škody na civilný proces.

Na základe vyššie uvedeného súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Bratislave, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali odvolania po vyhlásení tohto rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku). Odvolanie má odkladný účinok. V písomne podanom odvolaní je potrebné uviesť voči ktorým výrokom rozsudku odvolanie smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.