

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 6PP/3/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121010007
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Fiala
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:3121010007.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci odsúdeného Y. U., nar. XX.XX.XXXX v M., trvale bytom A., V. XXXX/XA, t. č. v ÚVTOS Dubnica nad Váhom, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS Dubnica nad Váhom dňa 04.03.2021, samosudcom JUDr. Michalom Fialom takto

rozhodol:

I. Podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona v spojení s § 415 ods. 1 Tr. poriadku sa odsúdený Y. U., nar. XX.XX.XXXX, podmiennečne prepúšťa z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 4T/107/2017

zo dňa 28.08.2017 v spojení s uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 4T/107/2017 zo dňa 10.12.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 3Tos/11/2020 zo dňa 01.04.2020.

II. Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona určuje odsúdenému skúšobnú dobu vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

odôvodnenie:

Dňa 05.01.2021 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného Y. U., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Zo skráteného výpisu klienta (č. I. 5) a z priložených rozhodnutí súd zistil, že odsúdený je vo výkone trestu odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 4T/107/2017 zo dňa 28.08.2017 (č. I. 13) v spojení s uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 4T/107/2017 zo dňa 10.12.2019 o neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia (č. I. 11) v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 3Tos/11/2020 zo dňa 01.04.2020 (č. I. 9), a to pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona, na ktorého výkon nastúpil dňa 13.07.2020 a ktorý po započítaní doby zadržania (12.04.2017 - 15.04.2017) má predpokladane vykonať dňa 10.07.2021.

Lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie odsúdenému plyní podľa skráteného výpisu klienta od dňa 10.01.2021.

V zaslanom hodnotení na odsúdeného (č. I. 4) ÚVTOS Dubnica nad Váhom uviedol, že: „Zasielam Vám hodnotenie k žiadosti o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (ďalej len „výkon trestu“), ktorú si podal odsúdený Y. U. narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom V. XXXX/XA, A., okres M.. Menovaný je slobodný, otec jedného dieťaťa, má ukončené základné vzdelanie, pred výkonom trestu bol nezamestnaný. Do výkonu trestu bol predvedený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Ilava. Žiadne porušenia ústavného poriadku a ani časového rozvrhu dňa neboli v uvedenom ústave zaznamenané. Do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom (ďalej len „ústav“) bol premiestnený dňa 11.08.2020. Po absolvovaní nástupného oddielu, kde bol oboznámený s ústavným

poriadkom a časovým rozvrhom dňa, bol umiestnený do kolektívu odsúdených s diferenciačnou skupinou „B“. Adaptácia odsúdeného na podmienky výkonu trestu prebehla na priemernej úrovni. Správanie a vystupovanie má sebavedomejšie. Pokyny a nariadenia personálu dodržiava. Poriadok v osobných veciach, osobnú a kolektívnu hygienu si udržiava na potrebnej úrovni. Vo vzťahu k odsúdeným sa doposiaľ konfliktné situácie nevyskytli. Postoj k trestnej činnosti má nekritický. Odsúdený svoj voľný čas využíva pasívnym spôsobom, a to sledovaním televízie, čítaním a hraním spoločenských hier. Do pracovného procesu nebol zaradený z dôvodu nedostatku vhodných pracovných miest v ústave. Do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného sa zapája na vyzvanie. Kontakt s vonkajším prostredím udržiava všetkými zákonnými formami najmä s matkou a družkou. Vzťahy s rodinou sú pozitívne orientované. Odsúdený počas doterajšieho výkonu trestu nebol disciplinárne odmenený ani disciplinárne potrestaný. Program zaobchádzania je u odsúdeného zameraný najmä na plnenie všetkých povinností a predpisov vo výkone trestu, dodržiavanie zákonných noriem, rozvíjanie právneho a morálneho vedomia, na kritický pohľad k spáchanej trestnej činnosti. Ďalej je program zaobchádzania zameraný na zmysluplné využívanie voľného času, plnenie povinností v rámci činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného v sektore a podporu pozitívnych kontaktov s vonkajším prostredím. Stanovený program zaobchádzania odsúdený plní v bodoch, zaradovanie do práce a vzťahy s vonkajším prostredím. Bod edukácia sa plní čiastočne, pretože postoj k trestnej činnosti je u menovaného nekritický a taktiež bod aktivity voľného času plní čiastočne, nakoľko svoj voľný čas využíva pasívnym spôsobom. Resocializačná prognóza je vyhodnotená ako nepriaznivá na základe vysokého rizika recidívy trestnej činnosti. Nekritický postoj k trestnej činnosti vyplýva z údajov, ktoré sú uvedené v psychologickom vyšetrení a zo záznamov v pedagogickej dokumentácii. Záverom hodnotenia konštatujem, že menovaný čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie a neodporúčam podmienené prepustenie.“

Z odpisu registra trestov (č. I. 6) a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ 6-krát súdne trestaný, pričom vo výkone trestu odňatia slobody je po 2-krát.

Zástupca ÚVTOS Dubnica nad Váhom na verejnom zasadnutí uviedol, že súhlasí s písomným hodnotením a zároveň dodal, že od vypracovania nedošlo k žiadnym zmenám. Na otázku súdu z akých konkrétnych vyjadrení odsúdeného alebo iných skutočností vyplýva nekritický postoj k trestnej činnosti uviedol, že: „Dňa 17.08.2020 kde je uvedené k trestnej činnosti sa vyjadruje nekriticky. Hovorí „chytí som ho speťákom“ celkovo svoje konanie bagatelizuje ako náhodu za svoje správanie, nepreberá zodpovednosť, dňa 21.08.2020, kde k trestnej činnosti uviedol, že jedného, s ktorým mal predtým problémy pri parkovaní chytil spätným zrkadlom a ten spadol, pričom toto konanie bagatelizuje, uviedol, že mu hrozí marenie, pretože nepreberal poštu a nenastúpil na čas. Dňa 12.09.2020 k trestnej činnosti sa vyjadruje nechotne, pôsobí pri tom nezaujato akoby sa ho to netýkalo, neskôr len opíše ako k tomu došlo a prizná, že zrazil človeka autom, lebo mal vypité. Dňa 12.01.2021 uviedol, že oškrel som chlapcovi auto a potom ako som cúval, som do neho narazil. Mal problémy s ramenom. Zobral som otcovi auto, chcel som sa previezť, aj keď nemám vodičský preukaz.“

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že návrh podal z dôvodu, že má maloletého syna, to čo sa stalo ľutuje. K prednesu zástupcu ústavu uviedol, že: „Čo sa týka hodnotenia, do roboty som nebol zaradený kvôli covidu, pretože sme v karanténe, odmenu som tiež nemohol dostať, pretože sme stále v karanténe. Keď bolo treba rajóny som spravil, zapájal som sa do všetkých aktivít, ktoré sa uskutočnili. Nedoporučený som z toho dôvodu, lebo mi povedala pani pedagogička, lebo som tu krátko a nemôže ma kvôli tomu doporučiť, lebo som tu ešte krátko, nič som neurobil, nepozná ma.“ Na ďalšie otázky súdu uviedol, že trest

vo veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 6T/26/2018 vykonal dňa 31.08.2018, odvtedy až do nástupu na tento trest dňa 13.07.2020 bol na slobode, pričom sa nedopustil žiadnej ďalšej trestnej činnosti. V záverečnom návrhu uviedol, že: „Vážení súd, chcel by som na záver povedať, že áno, je pravda, že v minulosti som bol trestaný viackrát, hneď by som chcel poukázať aj na to, že moje trestné činy a odsúdenia neboli násilného charakteru alebo zločinu skôr boli môjho mladistvého chovania. Čo som bol, čo som si uvedomil, teraz vo výkone trestu a aj moje chovanie bolo ovplyvnené ľuďmi s ktorými som sa stýkal, snažil som sa zapadnúť do zlej komunity a partie. Ďalej by som chcel povedať, že mám 3-ročného syna, na jeho výchovu som veľa nedal, ale som si to neuvedomoval pred výkonom trestu. Vážení súd

z uvedených dôvodov, čo som uviedol písomne v mojej žiadosti v záverečnej reči žiadam, aby ma okresný súd prepustil na slobodu. “

Obhajca odsúdeného na verejnom zasadnutí uviedol, že: „Mám za to, že u klienta je splnená materiálna aj formálna podmienka k podmiennečnému prepusteniu. Vo vzťahu k prvej podmienke, uvádzam ako tu zaznelo z hodnotenia vyplýva, že odsúdený dodržiaval ústavný poriadok, časový rozvrh dňa, nemal konfliktné situácie, mal poriadok vo veciach, v tomto smere mám za to, že preukázal v plnení povinností pokrok. K druhej podmienke uvádzam, že klient mal úprimný záujem viesť na slobode riadny život ako aj spomínal v písomnej žiadosti, chce sa zamestnať v stavebníctve. Jeho najväčšou motiváciou je rodina, maloletý syn, s ktorým sa nemôže stretávať kvôli aktuálnej pandemickej situácii, má záujem sa podieľať na výchove maloletého syna, tieto okolnosti spolu vytvárajú predpoklady, že aj pri skrátení priameho výkonu trestu bude spôsobilý viesť riadny život, zároveň vytvárajú aj podmienky pre prechod do normálneho života za účelom jeho úspešnej resocializácie. Ďalej zdôrazňujem, že u klienta ide o prvé rozhodovanie o podmiennečnom prepustení, to znamená, že doposiaľ nezneužil šancu v podobe podmiennečného prepustenia a je tu teda priestor, aby mu súd poskytol túto šancu preukázať, že na slobode sa nedopustí recidívy. Vyjadril by som sa ešte k postoju k trestnej činnosti, v prevažnej väčšine boli zaznamenávané bezprostredne po nástupe zhruba nejaký mesiac, teda účel trestu nemohol mať účinky, naproti tomu dnes tu zaznelo z úst odsúdeného, že toto konanie ľutuje, teda prehodnotil svoj postoj k trestnej činnosti, teda je kritický, zároveň dodávam, že klient je pripravený prijať aj dlhšiu skúšobnú dobu a preukázať, že táto bude hodnotným a efektívnym inštitútom jeho prevýchovy a resocializácie mimo podmienok ÚVTOS a preto navrhujem, aby súd vyhovel jeho žiadosti a prepustil ho na slobodu.“

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí zamietnuť návrh odsúdeného, nakoľko neboli splnené všetky materiálne podmienky uvedené v zákone.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka a ak ide o odsúdeného na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, po uplynutí troch rokov od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 66 ods. 3 Tr. zákona ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmiennečne prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa ods. 1 písm. a) až c), § 67 ods. 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2.

Podľa § 66 ods. 4 Tr. zákona ak ide o podmiennečné prepustenie podľa odseku 1 písm. c), kontrolu technickými prostriedkami možno skončiť najskôr po uplynutí doby, ktorá zodpovedá dvom tretinám

uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 67 ods. 1 Tr. zákona osoba odsúdená za obzvlášť závažný zločin alebo osoba odsúdená na trest odňatia slobody podľa § 47 ods. 2 okrem osoby odsúdenej na doživotie môže byť podmienčne prepustená až po výkone troch štvrtín uloženého trestu odňatia slobody.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona pri podmienčnom prepustení súd určí skúšobnú dobu na jeden rok až sedem rokov; skúšobná doba sa začína podmienčným prepustením odsúdeného. Súd môže zároveň nariadiť probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do troch rokov a ustanoví mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> a 4. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> Ak ide o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, súd určí skúšobnú dobu na desať rokov a súčasne nariadi probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do piatich rokov a ustanoví mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> a 4. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> Podmienčne prepustený je povinný podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami, ak je takáto kontrola nariadená. Nariadiť kontrolu technickými prostriedkami možno, ak sú splnené podmienky podľa osobitného predpisu. Skúšobná doba neplynie počas výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody a počas výkonu väzby.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), a taktiež bola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh je s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný.

Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmienčného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmienčné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmienčnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje svoje polepšenie, a to schopnosťou viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak sa v danom prípade táto podmienka tiež javila ako splnená.

Splnená bola aj tretia z citovaných podmienok, t. j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode a neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy.

Vzhľadom na uvedené sa tak súd nestotožnil s hodnotením ústavu, ktorý neodporučil odsúdeného podmienčne prepustiť. Súd zistil, že odsúdený je vo výkone trestu odňatia slobody druhýkrát. Prvýkrát bol vo výkone tohto druhu trestu vo veci vedenej Okresným súdom Trenčín pod sp. zn. 6T/26/2018, ktorý vykonal podľa odpisu registra trestov (č. I. 6) dňa 31.08.2018. Práve trestný čin, ktorý odsúdený spáchal v uvedenej veci bol dôvodom neosvedčenia sa v skúšobnej dobe podmienčného odsúdenia vo veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 4T/107/2017. Z uvedeného zároveň plynie, že trest ktorý v súčasnosti

vykonáva spáchal ešte predtým, než sa dostal prvýkrát do výkonu trestu. Nejde preto o osobu, pri ktorej by súd musel konštatovať, že výkon trestu nemá na jeho nápravu pozitívny účinok. Naopak súd zistil, že odsúdený od vykonania trestu vo veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 6T/26/2018 dňa 31.08.2018 až do nástupu na výkon v súčasnosti vykonávaného trestu dňa 13.07.2020 sa nedopustil žiadnej ďalšej trestnej činnosti.

V prvom rade súd uvádza, že skúmanie splnenia tretej podmienky je predovšetkým prognózovaním budúceho správania odsúdeného v podmienkach na slobode, a to na základe skutočností viažucich sa k osobe odsúdeného. V tomto zmysle preto súd významne prihliadol k tomu, že odsúdený bol schopný od 31.08.2018 do 13.07.2020 viesť riadny život v podmienkach na slobode. Z tohto dôvodu si preto súd neosvojil neodporúčajúce stanovisko ústavu ako aj ním uvádzané vysoké riziko recidívy.

Z hľadiska povahy trestnej činnosti, na ktorú súd musí v zmysle § 66 ods. 2 Tr. zákona prihliadať, súd uvádza, že odsúdený je vo výkone trestu odňatia slobody pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona (odsúdený pri cúvaní vrazil chodca), ide teda o trestnú činnosť spáchanú v nedbanlivostnej forme zavinenia. Z tohto pohľadu teda nejde o trestnú činnosť, ktorá by signalizovala vyšší stupeň kriminálneho narušenia odsúdeného. Navyše súd s ohľadom na povahu spáchanej trestnej činnosti nezistil na strane odsúdeného také skutočnosti, pre ktoré by existovala obava, že odsúdený by sa mal obdobnej trestnej činnosti dopustiť opakovane.

Súd vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam, ako aj vzhľadom na povahu trestného činu a vzhľadom na ústav (mimimálny stupeň stráženia), v ktorom odsúdený vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného bola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Z uvedených dôvodov súd vyhovel návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, keďže odsúdený spĺňal všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie a súčasne určil odsúdenému skúšobnú dobu vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov, ktorú vzhľadom na osobné pomery odsúdeného, spáchanú trestnú činnosť a ostávajúcu dobu výkonu trestu odňatia slobody, považoval za dostatočnú.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.