

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 8P/205/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1618202074
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2021:1618202074.7

Rozhodnutie

Okresný súd Malacky, sudkyňou JUDr. Andreou Kralovičovou, vo veci starostlivosti o maloleté deti F., F., nar. XX.XX.XXXX, R., nar. XX.XX.XXXX a F. Y., nar. XX.XX.XXXX, deti št. prísl. SR, všetky bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, so sídlom Malacky, Záhorácka ul. č. 2942/60A, deti rodičov D. F., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, trvale bytom K., Na L. č. XXX/X, t. č. J. J. č. XXX, a Y. F., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom F. zariadenie sociálnych služieb S., J., K. E. č. XXX, v konaní o návrhu matky na zvýšenie výživného pre maloleté deti, takto

rozhodol:

Súd zvyšuje výživné otca pre maloletú F. F. , nar. XX.XX.XXXX, zo sumy 80 Eur mesačne na sumu 100 Eur mesačne počnúc 01.02.2021, ktoré výživné bude zasielať k rukám matky, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred.

Zročné výživné za obdobie od 01.02.2021 do 28.02.2021 vo výške 20 Eur je otec povinný uhradiť k rukám matky do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd zvyšuje výživné otca pre maloletého R. F. , nar. XX.XX.XXXX, zo sumy 80 Eur mesačne na sumu 100 Eur mesačne počnúc 01.02.2021, ktoré výživné bude zasielať k rukám matky, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred.

Zročné výživné za obdobie od 01.02.2021 do 28.02.2021 vo výške 20 Eur je otec povinný uhradiť k rukám matky do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd zvyšuje výživné otca pre maloletého F. Y. F. , nar. XX.XX.XXXX, zo sumy 80 Eur mesačne na sumu 90 Eur mesačne počnúc 01.02.2021, ktoré výživné bude zasielať k rukám matky, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred.

Zročné výživné za obdobie od 01.02.2021 do 28.02.2021 vo výške 10 Eur je otec povinný uhradiť k rukám matky do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Vo zvyšku súd návrh matky zamietla.

Týmto rozsudkom sa mení rozsudok tunajšieho súdu č. 9P/178/2015 - 75 zo dňa 29.06.2016 v časti výroku o výživnom pre maloleté deti.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 09.06.2018 sa matka domáhala zvýšenia výživného pre každé z maloletých detí zo sumy 80,- Eur mesačne na sumu 120,- Eur mesačne. Matka maloletých detí svoj návrh odôvodnila skutočnosťou, že od poslednej úpravy výživného uplynul už značný čas a zároveň

prišlo k zmene pomerov na strane maloletých detí. Uviedla, že naposledy tunajší súd rozhodoval o výživnom pre maloleté deti rozsudkom č. 9P/178/2015 - 75 zo dňa 29.06.2016, odkedy náklady na uspokojovanie potrieb maloletých detí vzrástli. Matka poukázala na skutočnosť, že maloletá F. a R. od septembra 2018 nastupujú na druhý stupeň základnej školy. Vyjadrila sa, že otec sa o maloleté deti nezaujíma.

K svojmu návrhu doložila fotokópie rodných listov maloletých detí.

2. Matka na pojednávaní dňa 28.05.2020 uviedla, že na svojom návrhu naďalej trvá, pričom dobu zvýšenia ponecháva na úvahe súdu. Vyjadrila sa, že vie o tom, že otec maloletých detí je t. č. vo výkone trestu odňatia slobody, pričom výživné jej poukazuje exekútor, okrem toho otec na maloleté deti ničím iným neprispieva, o deti sa nezaujíma. Matka uviedla, že maloletá Karin je žiačkou 6. ročníka Základnej školy v Sološnici, stravuje sa v školskom zariadení a je zdravá, nenavštevuje žiadne záujmové krúžky, maloletá F. opakovala 1. a 5. ročník. Maloletý R. je žiakom 6. ročníka Základnej školy v R., stravuje sa v školskom zariadení, maloletý má diagnostikovaný syndróm ADHD a navštevuje psychológa a psychologickú poradňu. Maloletý F.V. je žiakom 5. ročníka Základnej školy v R., stravuje sa v školskom zariadení, maloletý má rovnako diagnostikovaný syndróm ADHD a navštevuje psychológa. Matka uviedla, že je rozvedená a t. č. už nemá žiadne ďalšie vyživovacie povinnosti, jej zdravotný stav je dobrý, je zamestnaná ako skladníčka s príjmom cca do 500 Eur mesačne netto, s maloletými deťmi bývajú v podnájme, pričom za bývanie vrátane energií platí 250 eur mesačne.

3. Otec bol vo veci vypočutý dňa 24.09.2020 dožiadaným Okresným súdom Trenčín. Uviedol, že s návrhom matky na zvýšenie výživného nesúhlasí, nakoľko je t. č. vo výkone trestu odňatia slobody, má nepriaznivý zdravotný stav a nemá možnosť uhrádzať takto navrhované výživné. Uviedol, že je vo výkone trestu odňatia slobody pracovne zaradený na vonkajšom pracovisku v A., v spoločnosti U. zameranej na výrobu platových okien, kde dostáva mzdu 30 - 35 Eur, z čoho mu strhajú na lieky, a ostáva mu 7-11 Eur. Vyjadril sa, že pred nástupom do výkonu trestu bol zamestnaný ako upratovač, a vypomáhal aj ako murár - obkladač. Uviedol, že má družku J. J., nar. XX.XX.XXXX, s ktorou pred nástupom do výkonu trestu odňatia slobody žili v spoločnej domácnosti a z ich vzťahu pochádza maloletá J. F., nar. XX.XX.XXXX, ku ktorej má určenú vyživovaciu povinnosť rozsudkom Okresného súdu Levice, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej výživným vo výške 100 Eur. Vyjadril sa, že nevlastní žiadne nehnuteľnosti, motorové vozidlo ani úspory, pôžičky nemá žiadne. Zo mzdy mu strhávajú výživné vo výške 45 - 47 Eur podľa zárobku a sociálne poistenie. Uviedol, že má nepriaznivý zdravotný stav, má astmu, pruh a operovali mu pľúca. Vyjadril sa, že maloletým deťom kupoval oblečenie, topánky aj školské pomôcky, aj jedlo, deti navštevoval náhodne, pričom naposledy ich videl pred sviatkami v roku 2017. Pri výsluchu vykonanom dožiadaným Okresným súdom Trenčín dňa 24.09.2020 otec uviedol, že súhlasí s tým, aby Okresný súd Malacky vec prejednal a rozhodol bez jeho prítomnosti, pričom nenavrhol vykonanie žiadnych dôkazov.

4. Na pojednávanie vo veci dňa 04.03.2021 sa matka nedostavila, aj napriek riadne vykázanému predvolaniu zo dňa 18.01.2021 pričom svoju neúčast' ospravedlnila podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 01.03.2021, ktorým žiadala, aby súd pojednával a rozhodol vo veci v jej neprítomnosti. Vzhľadom k tomu súd v zmysle ustanovenia § 180 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP.“) s poukazom na ustanovenie § 31 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) vec prejednal a rozhodol v jej neprítomnosti za súčasného rešpektovania ústavne garantovaných práv ostatných účastníkov konania (článok 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky).

5. Otec sa na pojednávanie vo veci dňa 04.03.2021 nedostavil, svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil telefonicky dňa 15.02.2021, a to z finančných a zdravotných dôvodov. Otec uviedol, že súhlasí s tým, aby súd vo veci pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti. Vzhľadom k tomu súd v zmysle ustanovenia § 180 CSP s poukazom na ustanovenie § 31 CMP konal a rozhodol v jeho neprítomnosti za súčasného rešpektovania ústavne garantovaných práv ostatných účastníkov konania (článok 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky).

6. Zástupca kolízneho opatrovníka maloletých detí uviedol, že s návrhom matky na zvýšenie výživného pre maloleté deti súhlasí, keďže na strane maloletých detí došlo k zmene pomerov. Uviedol, že vzhľadom k súčasnej situácii otca navrhuje zvýšiť výživné na maloletú F. a maloletého R. na sumu 100 Eur mesačne, a na maloletého F.V. na sumu 90 Eur mesačne, pričom poukázal na skutočnosť, že otcova udávaná nepriaznivá situácia nie je dôvodom na to, aby nedošlo k zvýšeniu výživného. Uviedol, že matka

poberá od novembra 2019 náhradné výživné vyplácané Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky vo výške 60 - 70 Eur mesačne na každé z maloletých detí, v závislosti od toho koľko úrad dopláca do súdom stanoveného výživného, podľa informácií poskytovaných súdnym exekútorom.

7. Súd vykonal dokazovanie vypočutím účastníkov (otca vypočul prostredníctvom dožiadaného súdu), oboznámil sa s lustráciou matky aj otca v Registri Sociálnej poisťovne ako aj s obsahom ostatného spisového materiálu a zistil, že maloleté deti boli rozsudkom Okresného súdu Malacky č. 8P/397/2009 - 59 zo dňa 17.05.2011, právoplatným a vykonateľným dňa 06.07.2011 zverené do starostlivosti matky a otec bol zaviazaný povinnosťou prispievať na výživu každého z maloletých detí výživným vo výške 50 Eur mesačne. Rozsudkom č. 9P/178/2015 - 75 zo dňa 29.06.2016, právoplatným dňa 03.08.2016 a vykonateľným dňa 18.07.2016, tunajší súd rozhodol o zvýšení výživného pre maloleté deti, a otec zaviazal prispievať na výživu každého z maloletých detí výživným vo výške 80 Eur mesačne.

V čase tohto rozhodnutia mala maloletá F. 9 rokov, maloletý R. 8 rokov a maloletý F.V. 7 rokov.

V tom čase bola matka zamestnaná v spoločnosti H. s.r.o., kde dosahovala priemerný mesačný príjem vo výške cca 360 Eur netto, okrem toho poberala rodinné prídavky na deti vo výške 94,08 Eur.

Otec pracoval v období od 16.07.2015 do 18.09.2015 v spoločnosti U. - R. a.s., kde dosahoval priemerný mesačný príjem vo výške 330,80 eur netto. V období od 02/2008 - 07/2015 bol otec pracovne zaradený vo výkone trestu odňatia slobody.

8. V súčasnosti je matka naďalej rozvedená, žije v spoločnej domácnosti s maloletými deťmi. Matka má dobrý zdravotný stav a podľa lustrácie v Registri Sociálnej poisťovne je od 01.10.2020 vedená ako zamestnanec spoločnosti J. s.r.o. s vymeriavacím základom 522 Eur mesačne. Iné vyživovacie povinnosti matka nemá.

9. Otec v súčasnosti žije v Kombinovanom zariadení sociálnych služieb S., J.. Otec bol dňa 12.01.2021 prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, kde bol pracovne zaradený. Podľa lustrácie v Registri Sociálnej poisťovne je otec t. č. nezamestnaný, pričom nie je evidovaný ako poberateľ dávky v nezamestnanosti. Otcov zdravotný stav nie je súdu známy, nakoľko otec napriek svojim tvrdeniam počas celého konania súdu nedoložil žiadne doklady preukazujúce jeho nepriaznivý zdravotný stav. Otec má okrem vyživovacej povinnosti k maloletým deťom, ďalšiu vyživovaciu povinnosť k maloletej J. F., nar. XX.XX.XXXX, určenú rozsudkom Okresného súdu Levice č. 6P/1/2018 - 44 zo dňa 25.06.2018, právoplatným a vykonateľným dňa 04.07.2018, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej výživným vo výške 30% aktuálneho životného minima na maloleté nezaopatrené dieťa.

10. Maloletá F. je v súčasnosti žiačkou 7. ročníka Základnej školy v R., stravuje sa v školskom zariadení, je zdravá, nenavštevuje žiadne záujmové krúžky.

11. Maloletý R. je taktiež žiakom 7. ročníka Základnej školy v R., stravuje sa v školskom zariadení, má diagnostikovaný syndróm ADHD v dôsledku ktorého navštevuje psychológa a psychologickú poradňu.

12. Maloletý F.V. je žiakom 6. ročníka Základnej školy v R., stravuje sa v školskom zariadení, takisto on má diagnostikovaný syndróm ADHD a taktiež navštevuje psychológa.

13. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

14. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov.

15. Podľa § 62 ods. 4, veta prvá Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

16. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

17. Podľa § 63 ods. 1 Zákona o rodine, rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima.

18. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

19. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré na seba berie.

20. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

21. Podľa § 78 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

22. Podľa § 217 ods. 1 prvej vety CSP, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

23. Podľa § 217 ods. 2 CSP, ak ide o opakujúce sa dávky alebo splátky, možno uložiť povinnosť i na plnenie dávok alebo splátok, ktoré sa stanú splatnými až v budúcnosti.

24. Podľa § 231 CSP, rozsudok ukladajúci povinnosť plniť v budúcnosti splatné dávky alebo splátky možno na základe žaloby zmeniť, ak sa podstatne zmenili pomery, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, keď nastala podstatná zmena pomerov.

25. Podľa § 121 CMP, rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

26. Z ustálenej súdnej praxe vyplýva, že pre posúdenie schopností a možností rodiča v zmysle ustanovenia § 75 ods. 1 Zákona o rodine nie sú rozhodujúce jeho skutočné zárobkové (prípadne aj majetkové) pomery, ale jeho reálne zárobkové (prípadne aj majetkové) možnosti, dané okrem iného jeho fyzickým stavom, nadaním, množstvom získaných vedomostí a pracovných skúseností a pod. (R 74/1969). Pre určenie výšky výživného pre maloleté dieťa sú rozhodujúce reálne zárobkové schopnosti a možnosti každého z rodičov, ktoré sú dané nielen ich subjektívnymi vlastnosťami (fyzickou zdatnosťou, vzdelaním, pracovnými skúsenosťami a pod.), ale aj okolnosťami objektívneho charakteru, najmä existenciou pracovných príležitostí primeraných vlastnostiam rodičov (R 76/1968). Pri určovaní rozsahu vyživovacej povinnosti k maloletým deťom je treba mať na zreteli, že zaistenie tejto výživy sa týka nielen výživy vo vlastnom slova zmysle, ale všetkých nevyhnutných potrieb pre život kultúrneho človeka (R 30/1990), teda všestranný vývoj a rozvoj maloletého dieťaťa.

27. Podľa článku 41 ods. 4 veta prvá Ústavy Slovenskej republiky, starostlivosť o deti a ich výchova je právom rodičov; deti majú právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť.

28. Podľa článku 18 ods. 1, 2, 3 Dohovoru o právach dieťaťa, ktoré prijalo Valné zhromaždenie Spojených národov 20. novembra 1989, štáty, ktoré sú zmluvnými stranami tohto Dohovoru, musia vynaložiť maximálne úsilie na to, aby bola uznaná zásada, že obidvaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a rozvoj dieťaťa. Základným zmyslom ich starostlivosti musí byť pritom najlepší záujem dieťaťa.

29. Vzhľadom k vykonanému dokazovaniu súd dospel k záveru, že návrh matky na zvýšenie výživného pre maloleté deti je dôvodný - od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti

pre maloleté deti uplynuli viac ako štyri roky. K podstatnej zmene pomerov prišlo jednak na strane maloletých detí, maloleté deti nastúpili na druhý stupeň základnej školy. Zároveň sa náklady detí zvýšili primerane veku (plynutiu času) - F. má 14 rokov, Y. má 13 rokov a F.V. má 12 rokov - ich potreby sú teda neporovnateľne väčšie, ako boli v čase pôvodného určenia výživného. U otca nastala zmena pomerov v tom, že mu pribudla vyživovacia povinnosť k maloletej J., určená rozsudkom Okresného súdu Levice č. 6P/1/2018 - 44 zo dňa 25.06.2018, právoplatným a vykonateľným dňa 04.07.2018, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej výživným vo výške 30% aktuálneho životného minima na maloletého nezaopatrené dieťa.

30. Súd konštatuje, že u maloletých detí sa zmenili pomery - a to najmä ich nástupom na druhý stupeň základnej školy. Pôvodne určené výživné vo výške 80 Eur v súčasnosti - a to nielen s poukazom na vek a vývoj maloletých detí, ale aj na vývoj a rast životných nákladov v spoločnosti vôbec, už nepokryva ani len základné potreby maloletej detí. Takto určené výživné predstavuje príspevok otca na potreby maloletého dieťaťa mesačne vo výške 80 Eur, t. j. zhruba 2,67 Euro / deň na maloleté dieťa, z ktorej sumy matka nie je schopná zabezpečiť ani len základné potraviny, nieto ostatné potreby na všestranný rozvoj dieťaťa, zahŕňajúci nielen jeho výživu, ale aj kultúrne, športové, iné spoločenské potreby dieťaťa. Súd poukazuje na skutočnosť, že správanie sa otca k svojej vyživovacej povinnosti k deťom (čo je jeho základná, zákonná povinnosť) je úplne ľahostajné - otec v podstate prenechal celú starostlivosť o deti výlučne na matke.

31. Čo sa týka počiatku zvýšenia výživného, keďže matka ponechala toto na úvahe súdu, súd čiastočne vyhovel námietkam otca a výživné zvýšil od prvého dňa mesiaca nasledujúceho po mesiaci v ktorom bol otec prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, t. j. od 01.02.2021.

32. Čo sa týka výšky výživného, pri jej ustálení súd vychádzal nielen zo zistených príjmových, ale najmä majetkových pomerov rodičov, veku, zdravotného stavu detí aj rodičov, zohľadnil dlhodobú osobnú starostlivosť (iba) matky o deti, zohľadnil dobu, ktorá uplynula od posledného určenia výživného pre deti, zaoberal sa vyjadreniami rodičov k danej veci. Súd zároveň poukazuje na skutočnosť, že otec maloletých detí počas celého konania súdu nepredložil žiadne dokumenty, ktoré by preukazovali jeho nepriaznivý zdravotný stav a sociálnu situáciu, preukazujúce tvrdenie otca, že zvýšenie výživného pre maloleté deti nie je dôvodné. Naopak skutočnosť, že otec bol vo výkone trestu odňatia slobody pre zanedbania povinnej výživy k maloletým deťom a to, že otec nepracuje, nepredstavuje dôvod k tomu, aby súd výživné k maloletým deťom nezvýšil.

33. Súd preto hodnotiac dôkazy jednotlivo, ako i vo ich vzájomných súvislostiach konštatuje, že nárok maloletých detí na zvýšenie výživného má dostatočne preukázaný vykonaným dokazovaním; je nepochybné, že od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti došlo k podstatnej zmene okolností, ktoré zakladajú nárok na zvýšenie vyživovacej povinnosti tak, ako to predpokladá ustanovenie § 78 ods. 1 Zákona o rodine, pričom súd upozorňuje, že sa nejedná iba o zmenu vo forme nástupu maloletých detí na druhý stupeň základnej školy, ale najmä o celkovú vývojovú zmenu detí - maloleté deti sú staršie, rastú, ich potreby sú v súčasnosti vzhľadom na ich vek vyššie, zvýšili sa náklady na ich ošatenie, stravu a hygienu. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd otca zaviazal povinnosťou prispievať na výživu maloletej F. sumou 100 Eur mesačne počnúc 01.02.2021, na výživu maloletého R. sumou 100,- Eur mesačne počnúc 01.02.2021, a na výživu maloletého F.V. sumou 90,- Eur mesačne počnúc 01.02.2021.

34. Vo zvyšku súd návrh matky zamietol, zohľadniac najmä skutočnosť, že otec má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k maloletej J.. To, že otec príjem v súčasnosti nemá, nemôže byť dôvodom na nezvýšenie výživného, pretože je iba na otcovi, aby si uvedomil, že jeho základnou zákonnou povinnosťou je správať sa (žiť) tak, aby si zabezpečil také prostriedky, aby mohol prispievať na výživu svojich maloletých detí, ktoré sú (zatiaľ) stále odkázané iba na výživu zo strany svojich rodičov; otec sa nemôže spoliehať na to, že výživu a starostlivosť o deti zabezpečí iba matka.

35. Súd poukazuje na závery aplikačnej praxe, kedy pri určení výživného je rozhodujúci príjem rodiča, ktorý rodič reálne mohol dosiahnuť a nie príjem, ktorý rodič fakticky dosahuje, pretože princíp potenciality má prednosť pred princípom fakticity; a to aj v prípade, že povinný berie na seba neprimerané majetkové rizika zahrňujúce aj takú činnosť, ktorá ohrozuje dosiahnutie príjmu, resp. vyvoláva stratu a súčasne možnosť poskytovania výživného. Ak sa príjem javí ako nepravdivý, je povinnosťou súdu prihliadať na celkové majetkové pomery povinného rodiča a takzvanú potencialitu príjmov, t.j. na jeho zjavne nevyužité schopnosti. (7CoP/237/2014).

36. Vzhľadom k takto určenému výživnému a dobe určenia výživného súd stanovil aj výšku zročného výživného pre maloletú Karin vo výške 20,- Eur (1 mesiac x 20 Eur - rozdiel medzi výživným určeným na rozsudku tunajšieho súdu č. 9P/178/2015 - 75 zo dňa 29.06.2016, právoplatným dňa 03.08.2016 a vykonateľným dňa 18.07.2016 a doposiaľ určeným výživným), pre maloletého Samuela vo výške 20 Eur (1 mesiac x 20 Eur - rozdiel medzi výživným určeným na rozsudku tunajšieho súdu č. 9P/178/2015 - 75 zo dňa 29.06.2016, právoplatným dňa 03.08.2016 a vykonateľným dňa 18.07.2016 a doposiaľ určeným výživným), a pre maloletého Kristiána Štefana vo výške 10 Eur (1 mesiac x 10 Eur - rozdiel medzi výživným určeným na rozsudku tunajšieho súdu č. 9P/178/2015 - 75 zo dňa 29.06.2016, právoplatným dňa 03.08.2016 a vykonateľným dňa 18.07.2016 a doposiaľ určeným výživným).

37. Takto stanovenú výšku zročného výživného súd uložil otcovi uhradiť s poukazom na ustanovenie § 232 ods. 2, 3 CSP do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia, keďže otec o možnosť splácania zročného výživného v splátkach nepožiadaval, toto nenavrhol ani matka detí.

38. Podľa ustanovenia § 121 CMP rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

39. Vzhľadom na vyššie uvedené zákonné ustanovenie súd s poukazom na výrokovú časť rozhodnutia zmenil rozsudok tunajšieho súdu č. 9P/178/2015 - 75 zo dňa 29.06.2016 v časti výroku o výživnom pre maloleté deti.

40. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podľa § 355 ods. 1 CSP podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v 3 vyhotoveniach, s náležitosťami podľa § 363 CSP. Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.
Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 44 CMP, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak účastník konania nesplní povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený účastník môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo na exekúciu podľa osobitného predpisu.