

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 5CoCsp/25/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119225899
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slávka Zborovjanová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2021:6119225899.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Slávky Zborovjanovej a sudkýň JUDr. Adriany Murínovej a JUDr. Olgy Mičietovej, v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného Remedium Legal, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 53 255 739, proti žalovanému B. F., nar. XX.XX.XXXX, L. XX, v konaní o zaplatenie 483,09 eura s prísl. o odvolaní žalobcu proti rozsudku 10Csp/403/2019 z 3.12.2019 Okresného súdu Košice - okolie

rozhodol:

- I. Potvrďuje rozsudok vo výrokoch II a III.
- II. Žalovanému priznáva proti žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1.Súd prvej inštancie (ďalej len súd) rozsudkom rozhodol, že I. žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 292,67 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 120 eur od 01.03.2016 do zaplatenia, vo výške 5,05% ročne zo sumy 30,91 eur od 04.03.2016 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 141,44 eur od 05.04.2016 do zaplatenia, vo výške 5% ročne zo sumy 0,32 eur od 04.04.2016 do zaplatenia všetko to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku, II. v prevyšujúcej časti žalobu zamietol a III. žalobcovi priznal nárok na náhradu 20% trov konania proti žalovanému s tým, že o výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením súdom prvej inštancie.

2.V odôvodnení rozsudku, že žalobca žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie istiny 483,09 eura s prísl. a náhrady trov konania z dôvodu, že pohľadávku nadobudol na základe zmluvy o postúpení pohľadávky od spoločnosti Slovak Telekom a.s., že právny predchodca žalobcu spoločnosť Slovak Telekom, a.s., ako poskytovateľ elektronickej komunikačnej služby v zmysle § 43 zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách uzavrela so žalovaným zmluvu na poskytovanie elektronickej komunikačnej služby a žalovaný sa zaviazal odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku a v prípade nedodržania zmluvných povinností zaplatiť dohodnutú zmluvnú pokutu. Žalovaný svoje zmluvné povinnosti nedodrжал, doručené faktúry za poskytnuté služby nezaplatil včas, čím sa dostal do omeškania so zaplatením jednotlivých faktúr v sume 292,67 eura a zmluvnej pokuty v sume 190,42 eur. Žalovaný sa k žalobe doručenej 24.09.2019 nevyjadril.

2.1.Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobným návrhom, zmluvou o pripojení a dodatkom k nej, všeobecnými obchodnými podmienkami, faktúrami a penalizačnou faktúrou a v súlade § 297 písm. b) CSP rozhodol bez nariadenia pojednávania. Z vykonaného dokazovania mal za to, že právny vzťah medzi účastníkmi konania je potrebné posúdiť podľa Občianskeho zákonníka, podľa § 52 a nasledujúcich a podľa z. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách § 43 ods.2, § 44 ods.1,8 písm. b) a d) a doloženými listinnými dokladmi mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bol platne založený záväzkový vzťah, týkajúci sa poskytovania telekomunikačných

služieb v mobilnej sieti právneho predchodcu žalobcu. V zmysle podmienok uvedených v zmluve, resp. ich dodatku, bolo povinnosťou žalovaného uhradiť cenu poskytnutých služieb a dodržiavať záväzky uvedené v zmluve resp. v dodatku k nej, čo podľa tvrdenia žalobcu žalovaný nesplnil, preto ho súd zaviazal na zaplatenie sumy 292,67 eura.

2.2.V časti týkajúcej sa uplatneného nároku na zmluvnú pokutu citoval znenie § 544 ods.1,2 OZ a uviedol, že dohoda o zmluvnej pokute musí spĺňať náležitosti, vyžadované u každého právneho úkonu v zmysle § 37 OZ, teda musí byť určitá a zrozumiteľná, inak je neplatná. Právny predchodca žalobcu následne faktúrou za zúčtovacie obdobie od 15.08.2016-14.09.2016, č. faktúry 7608093499 splatnou 03.03.2016 fakturoval žalovanému zmluvnú pokutu 248,95 eura. Z faktúry nie je zrejmé, za aké porušenie zmluvných povinností je zmluvná pokuta fakturovaná. V tabuľke č. 1 dodatku k zmluve o pripojení z 03.03.2014 je uvedená dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 248,95 eura. Žalobca v žalobnom návrhu uviedol, že vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty bola vypočítaná podľa vzorca, ktorý vyjadruje denné klesanie zo základu pre výpočet počas plynutia doby viazanosti až do dňa ukončenia zmluvy v dôsledku porušenia záväzku viazanosti alebo do dňa prerušenia poskytovania telekomunikačných služieb v dôsledku porušenia záväzku viazanosti. Poukázal na čl. 3 oboch uzavretých zmlúv, označený ako zmluvná pokuta a mal za to, že v danom prípade žalobca ponúka svoje služby spotrebiteľom prostredníctvom štandardných zmlúv, ktoré má vopred pripravené a naformulované tak, že spotrebiteľ zmluvné podmienky nemôže ovplyvniť, čo platí aj pre zmluvné pokuty, ktoré žiada žalobca od žalovaného zaplatiť a to podľa takého časového úseku, počas ktorého došlo k porušeniu zmluvných povinností. Podmienky, za akých žalobca dohaduje zmluvnú pokutu v štandardných zmluvách, podľa názoru súdu poškodzujú spotrebiteľa, spôsobujú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach spotrebiteľa, a sú preto neplatné. V daných zmluvách o pripojení je zmluvná pokuta inkorporovaná (zahnutá) vo vopred predtlačenej forme, do ktorej sa len rukou vpišu osobné údaje o spotrebiteľovi a zaškrtnú sa vopred pripravené políčka s možnosťou výberu daného zmluvného programu, ktorý žiada spotrebiteľ aktivovať a iné marketingové a zmluvné dojednania. Zmluvná pokuta je v tomto prípade uvedená v súvislom texte zložitou formulovanými zmluvnými podmienkami, pričom jej výška sa stráca v neprehľadnom množstve textu, pričom je zrejmé, že ustanovenia o individuálnosti dojednania zmluvnej pokuty nemohli byť dodržané a žalobca súdu nedosvedčil individuálnosť dojednania tejto zmluvnej pokuty. Podľa čl. 1 zmluvy bol žalovanému poskytnutý program služieb Happy XS mini, v oboch prípadoch zmluvy bez poskytnutia koncového zariadenia, za mesačný zľavnený poplatok 4,99 eur s DPH, pričom podľa cenníka služieb činí mesačný poplatok za predmetný program 5,99 eur s DPH, tento cenník nebol spotrebiteľom podpísaný. Iné benefity, ktoré boli poskytnuté spotrebiteľovi, nie sú zreteľne, jasne a určito špecifikované. Žalobca odôvodňuje výšku zmluvnej pokuty podľa vopred stanoveného vzorca, avšak nepreukázal presne, akým spôsobom dospel k výpočtu zmluvnej pokuty, a čo sa považuje za porušenie záväzku viazanosti a akým spôsobom, a či vôbec, došlo k ukončeniu zmluvného vzťahu, a akým spôsobom žalobca dospel k danému počtu dní, ktoré uplynuli z doby viazanosti. Žalobca ukončenie zmluvného vzťahu nedokladoval žiadnym listinným dôkazom, iba vyúčtovacou faktúrou na zmluvnú pokutu v sume 190,42 eura.

2.3.Vzhľadom na to, že zmluva o pripojení je spotrebiteľskou zmluvou (§ 52 ods.1 OZ), bolo by preberané dojednanie o zmluvnej pokute aj pri neexistencii dôvodov neplatnosti vyššie uvedených neplatné pre neprimeranosť z dôvodu, že dojednaná sankcia v rovnakej výške pri porušení povinností žalovaného bez ohľadu na závažnosť a význam porušenej povinnosti je sankciou neprimeranou, pretože podľa § 3 ods.1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a v spojení s § 53 ods.5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné. Hoci žalobca aplikuje tzv. degresívnu zmluvnú pokutu, avšak je potrebné aj v tomto prípade dodržiavať ustanovenia § 544 a nasl. OZ a upraviť klesanie tak, aby bolo zreteľné, zrozumiteľné a určité tak, že namiesto komplikovaného vzorca určiť pevnú sumu, o ktorú sa bude postupne znižovať zmluvná pokuta a za aké obdobie, ktoré by si mohol koncový spotrebiteľ ľahko vypočítať. Na základe týchto skutočností súd mal teda za to, že nárok zo strany žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty nie je dôvodný nakoľko sa dopustil využitia takých zmluvných podmienok a postupov pri určovaní výšky zmluvnej pokuty, ktoré boli aj vyššie zmienenou judikatúrou vyhlásené za neprijateľné, a preto súd návrh v časti o zaplatení zmluvnej pokuty vo výške 190,42 eura zamietol.

2.4.O úroku z omeškania rozhodol podľa § 517 ods.1 veta prvá, ods.2 OZ, § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. v platnom znení, a keďže faktúry žalovaný nezaplatil v lehote splatnosti, preto mu vznikla povinnosť zaplatiť aj úroky z omeškania tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, t.j. od splatnosti jednotlivých faktúr.

2.6.O trovách konania rozhodol podľa § 255 ods.1, § 262 ods.1,2 CSP a žalobca bol v konaní čiastočne úspešný, z uplatnenej istiny 483,09 eura mu súd priznal sumu 292,67 eura a v časti o zaplatení sumy

190,42 eura súd návrh zamietol. Vzhľadom na uvedené, tak súd priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania vo výške 20%, o ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku, ktorý vydá súdny úradník.

3. Rozsudok napadol včas podaným odvolaním žalobca a to v časti, v ktorej súd žalobu zamietol (o zaplatení 190,42 eura s príslušenstvom) z dôvodu, že rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, ktoré odôvodnil nasledovne:

3.1. K inštitútu zmluvnej pokuty uviedol, že podľa § 544 ods.1 OZ (jeho znenie citoval) účastník, ktorý poruší zabezpečenú povinnosť je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu aj vtedy, keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

3.2. Účelom zmluvnej pokuty je donútiť dlžníka pod hrozbou majetkovej sankcie k priamemu splneniu záväzku. Zmluvná pokuta teda predovšetkým predstavuje hrozbu dlžníkovi, že pokiaľ nesplní svoju zmluvnú povinnosť, vznikne mu povinnosť poskytnúť pre tento prípad dojednané plnenie, t.j. pokutu. Dojednaná zmluvná pokuta má predovšetkým čeliť porušeniu povinnosti (funkcia prevenčná) lebo ak bude zabezpečená povinnosť splnená, bola hlavná funkcia zmluvnej pokuty vyčerpaná.

3.3. Právny predchodca žalobcu a žalovaný si dohodli zabezpečovací inštitút zmluvnej pokuty pre prípad porušenia záväzku viazanosti, ktorý je definovaný na str. 3 zmlúv o poskytovaní verejných služieb. Žalovaný sa dostal do omeškania s platením faktúr za služby, poskytované právnym predchodcom žalobcu, čo je zrejme aj z uplatneného nároku, ktorého prevažnú časť predstavujú neuhradené faktúry za poskytnuté služby. Z uvedeného je zrejme, že žalovaný porušil svoje povinnosti poskytnúť žalobcovi zmluvne dohodnuté protiplnenie, t.j. neuhrádzal faktúry vystavené za poskytnuté služby riadne a včas. Žalovaný uvedenú skutočnosť nijakým spôsobom nerozporoval, ani nepreukázal. Súd však toto porušenie zmluvných povinností vôbec nezohľadnil.

3.4. Žalobca ďalej citoval znenie § 53 ods.1,2 OZ a uviedol, že súd prvej inštancie pristúpil k hodnoteniu predmetnej podmienky v čisto všeobecnej rovine, keď sa nezaoberal nárokom na zmluvnú pokutu s ohľadom na konkrétne okolnosti, t.j. skutočne nárokovaná výška zmluvnej pokuty vo vzťahu k výške dlžnej sumy, časové obdobie, v ktorom bol žalovaný v omeškani, závažnosť porušenia povinnosti a pod. Má za to, že spôsob, akým došlo medzi stranami k dohode o zmluvnej pokute je individuálne dojednanie zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta predstavuje paušalizovanú náhradu škody, ktorá pôvodnému veriteľovi vznikla v dôsledku nespĺnenia záväzku žalovaného zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu. Škoda pozostáva z ceny telefónu a sumy, ktorá pôvodnému veriteľovi vznikla v dôsledku poskytovania iných služieb za akciové ceny práve s ohľadom na dobu viazanosti.

3.5. V danom prípade výška zmluvnej pokuty je paušalizovanou náhradou škody, ktorá pôvodnému veriteľovi vznikla v dôsledku nespĺnenia záväzku žalovaného zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu. Škoda pozostáva z ceny telefónu a sumy, ktorá pôvodnému veriteľovi vznikla v dôsledku poskytnutia iných právnych služieb. Žalobca zabezpečuje zároveň návratnosť poskytnutej zľavy zo stanovenej ceny poskytovanej služby alebo navrátených zariadení, ktoré boli žalovanému poskytnuté v rámci zvýhodnenej ceny.

3.6. Základ výšky zmluvnej pokuty uvedený v zmluve, prípadne v dodatku, ktorý v závislosti od počtu dní omeškania klesá, teda zohľadňuje zľavnenú cenu a v prípade predčasného ukončenia zmluvného vzťahu v dôsledku porušenia povinnosti zabezpečiť návratnosť prostriedkov investovaných právnym predchodcom žalobcu do poskytnutej zľavy. Je teda zrejme, že právny predchodca žalobcu určil základ výšky zmluvnej pokuty vo vzťahu k cene poskytnutého zariadenia a zľavnenej ceny za poskytnuté služby. Zdôraznil, že žalovanému bola vyúčtovaná zmluvná pokuta v zníženej výške 2x 95,21 eura znížená zo základu vo výške 2x po 120,-eura so zohľadnením počtu dní, ktoré uplynuli z doby viazanosti. Zmluvná pokuta v zmluve vyjadrená degresívnym spôsobom znamená, že základ zmluvnej pokuty sa znižuje o čiastku zodpovedajúcu počtu dní uplynutých z doby viazanosti.

3.7. Podporne poukázal žalobca na rozhodnutia Krajského súdu v Trenčíne z 19.10.2017 sp.zn. 19Co/142/2016, rozsudok Okresného súdu Žiar n/Hronom z 15.8.2017 sp.zn. 4Csp/24/2016, rozsudok Okresného súdu Malacky z 27.10.2017 sp.zn. 7C 256/2016, ktorých časti odôvodnení citoval.

3.8. Na základe vyššie uvedeného navrhol, aby odvolací súd v napadnutom rozsahu preskúmal rozsudok a v zmysle § 388 CSP ho zmenil tak, že vyhovie žalobe o zaplatenie 190,42 eura resp. podľa § 389 ods.1 CSP ho zrušil a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

4. Žalovaný sa k odvolaniu nevyjadril.

5. Rozsudok, okrem výroku II., nebol odvolaním napadnutý a ostatné výroky nadobudli právoplatnosť (§ 227 ods.1 CSP), preto neboli v uvedenom rozsahu v odvolacom konaní preskúmané.

6.Odvolací súd bez nariadenia pojednávania prejednal odvolanie v rozsahu vyplývajúcom z § 380 ods.1,2 CSP a rozsudok v odvolaní napadnutej časti ako vecne správny potvrdil podľa § 387 ods.1,2 CSP, lebo odvolací súd sa s jeho odôvodnením v celom rozsahu stotožňuje, na čom nič nemení ani podané odvolanie.

7.Žalobca uplatnil odvolací dôvod podľa § 365 ods.1 písm. h) CSP (rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci). Právnym posúdením je činnosť súdu prvej inštancie, pri ktorej aplikuje konkrétnu právnu normu na zistený skutkový stav, t. zn. vyvodzuje zo skutkového zistenia, aké práva a povinnosti majú účastníci podľa príslušného právneho predpisu a nesprávnym právnym posúdením veci je jeho omyl pri aplikácii práva na zistený skutkový stav (skutkové zistenie), pričom o mylnú aplikáciu právnych predpisov ide, ak použil iný právny predpis, než ktorý mal správne použiť alebo aplikoval správny predpis, ale nesprávne ho vyložil, príp. ho na daný skutkový stav inak nesprávne aplikoval (z podradenia skutkového stavu pod právnu normu vyvodil nesprávne právne závery o právach a povinnostiach účastníkov konania) a použitie správneho ust. neznamená iba opísanie jeho dikcie, ale i jeho správne priradenie k zistenému skutkovému stavu alebo inak vyjadrené posúdením veci po právnej stránke treba rozumieť výklad o tom, z ktorých ust. zák. alebo iného právneho predpisu vychádzal (prečo pod tieto ust. podradil zistený skutkový stav) a ako ho príp. vyložil, a výklad o tom, aké majú účastníci na základe zisteného skutkového stavu podľa týchto ust. vo vzťahu k predmetu konania práva a povinnosti a ako bola preto vec rozhodnutá.

7.1.Súd použil správny právny predpis, správne ho aj vyložil a na daný skutkový stav ho i správne aplikoval, t. zn. z podradenia skutkového stavu pod právnu normu vyvodil správne závery o právach a povinnostiach strán sporu.

8.Na zdôraznenie správnosti odvolací súd uvádza:

8.1.Z obsahu žaloby je zrejmé, že žalobca si uplatnil právo na zaplatenie zmluvnej pokuty z dôvodu porušenia záväzku viazanosti.

8.2.Z predloženej dôkazy - Zmluva o poskytovaní verejných služieb (č. l. 54) je zrejmé, že v bode 3 je uvedená dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 120 eur. Žalobca v žalobnom návrhu uviedol, že vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty bola vypočítaná podľa vzorca, ktorý vyjadruje denné klesanie zo základu pre výpočet počas plynutia doby viazanosti až do dňa ukončenia zmluvy v dôsledku porušenia záväzku viazanosti alebo do dňa prerušenia poskytovania telekomunikačných služieb v dôsledku porušenia záväzku viazanosti.

8.3.Podľa čl. 3 oboch uzavretých zmlúv, označený ako zmluvná pokuta - Podnik a účastník sa dohodli, že porušením záväzku viazanosti vznikne Podniku voči účastníkovi právo na zaplatenie vyúčtovanej zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta, okrem sankčnej a prevenčnej funkcie predstavuje aj paušalizovanú náhradu škody spôsobenej podniku v dôsledku porušenia záväzku viazanosti vzhľadom na benefity, ktoré Podnik poskytol účastníkovi na základe tejto zmluvy. Benefity sa rozumie súčet všetkých zliav zo štandardných poplatkov za služby (vrátane doplnkových) podľa Cenníka, ako aj zľava z ceny MT, ktorá predstavuje rozdiel medzi neakciovou a akciovou kúpnou cenou, ak bol účastníkovi na základe tejto Zmluvy poskytnutý. Benefity poskytnuté účastníkovi na základe tejto zmluvy sú uvedené v bode 1. tejto zmluvy alebo v cenníku. Základom pre výpočet zmluvnej pokuty za porušenie záväzku viazanosti je suma 120 eur, ktorá zohľadňuje benefity poskytnuté účastníkovi podľa tejto zmluvy („ďalej len základ pre výpočet“).

8.3.Z faktúry (č. l. 20) je zrejmé, že ňou bola vyúčtovaná zmluvná pokuta 190,42 eur. Z obsahu tejto faktúry nie je zrejmé, za porušenie akej povinnosti bola táto pokuta uplatnená a už vôbec nie je zrejmé, akým výpočtom žalobca dospel k tejto sume a uvedené ani súdu nedokladoval, pričom súd nie je povinný skúmať a hľadať spôsob výpočtu zmluvnej pokuty.

8.4.Okrem uvedeného súd v bodoch 23.,24.,25.,27. svojho rozhodnutia správne odôvodnil, prečo nárok žalobcu na zmluvnú pokutu zamietol, s čím sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje. Právny predchodca žalobcu ako dodávateľ zmluvnú pokutu so žalovanou ako spotrebiteľom osobitne nevyjednával, pretože zmluvná pokuta je dojednaná za rovnakých podmienok vo všetkých zmluvách, žalobca menil len výšku zmluvnej pokuty. Spotrebiteľ nemohol individuálne ovplyvniť obsah vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy vyberá si len balík služieb, dobu viazanosti a mobilný telefón).

9.Podľa § 396 ods.1 CSP ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

10.Podľa § 255 ods.1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

11.Podľa § 262 ods.1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12.Žalobca nebol v odvolacom konaní úspešný, preto nárok na náhradu jeho trov vznikol žalovanému, preto mu bola priznaná náhrada trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

13.Pomer hlasov, akým bolo rozhodnutie prijaté: 3 hlasy za (§ 393 ods.2 druhá veta CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu, b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b). Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1, 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1, 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b)

dovolatelom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).