

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 4To/68/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4619010331
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Némethová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:4619010331.5

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Adriany Némethovej a členov senátu JUDr. Zity Matyóovej a JUDr. Štefana Hrvolu, v trestnej veci proti obžalovanému S. J., pre prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, o odvolaní obžalovaného S. J. proti rozsudku Okresného súdu Topoľčany zo dňa 08.07.2020, sp.zn. 1T/60/2019, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 04.03.2021, takto

rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku sa odvolanie obžalovaného S. J. z a m i e t a .

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom bol obžalovaný S. J. (ďalej len „obžalovaný“) uznaný vinným zo spáchania prečinu výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že: dňa 13.07.2019 približne o 19.30 hod. v N. W. na ul. V. č. XXX v T., okres T., bezdôvodne fyzicky napadol poškodeného S. J. tak, že ho viackrát udrel rukami do tváre a hornej časti tela, čomu sa poškodený bránil a držal obžalovaného, pričom spoločne spadli na podlahu, kde došlo k prevráteniu stolov, rozbitiu viacerých sklenených pohárov a sklenenej výplne obrazu, čomu sa snažili zabrániť svedkovia W. K. a O. N. a ďalšie prítomné osoby, ktoré po chvíli konflikt rozbránili, avšak obžalovaný asi po 5 minútach opakovane fyzicky napadol poškodeného S. J. tak, že ho kopol do oblasti brucha a opakovane udieral päťami do hlavy a hornej časti tela, kde opäť svedkovia W. K. a O. N. a ďalšie prítomné osoby zasiahli a konflikt rozbránili, čím spôsobil poškodenému S. J. zranenie, ktoré si vyžiadalo lekárske ošetrenie, a to otvorenú ranu vlasatej časti hlavy a nosa s dobou liečenia v trvaní sedem dní a poškodenej W. K., IČO: XXXXXXXX, so sídlom T., N. XXXX/XX vznikla škoda na zariadení pohostinstva vo výške 100,- Eur.

Za to mu bol podľa § 360 odsek 2 Trestného zákona, za zistenia poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno l/, písmeno n/ Trestného zákona a priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno h/, písmeno m/ Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona, § 42 odsek 1 Trestného zákona a § 41 odsek 1 Trestného zákona uložený trest odňatia slobody 14 mesiacov, na výkon ktorého bol podľa § 48 odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku mu bola uložená povinnosť Všeobecnej zdravotnej poisťovni škodu 38,13 eur. Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona bol zrušený výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Partizánske z 11.05.2020, sp. zn. 2T/28/2020.

Proti tomuto rozsudku, v zákonnej lehote, podal odvolanie obžalovaný čo do výroku o uloženom treste, ktoré odôvodnil tým, že trest považuje za neprimerane prísny, trest ukladaný trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske sp.zn. 2T/28/2020 za prísnejšiu trestnú činnosť, kde mu bol uložený trest odňatia slobody 7 mesiacov. Vytýka súdu I. stupňa, že v odôvodnení uvádza, že sa opakovane dopúšťa trestnej činnosti násilnej povahy, doteraz bol 1-krát súdne trestaný za verbálny konflikt. Na odsúdenie Okresného súdu Partizánske nie je možné prihliadať ako na predchádzajúce odsúdenie, pretože ide o súbeh trestnej činnosti. K osobným pomerom uviedol, že je síce nezamestnaný, privyrába si však brigádnicky a poukázal na skutočnosť, že jeho priateľka je toho času tehotná a má sa im narodiť dieťa.

Poukázal na ustanovenie § 34 odsek 3 Trestného zákona. Navrhol, aby mu bol uložený miernejší trest odňatia slobody, resp. aby bolo upustené od uloženia súhrnného trestu.

Na verejné zasadnutie krajského súdu sa obžalovaný nedostavil, o jeho konaní bol riadne a včas upovedomený, svoju neúčast' neospravedlnil a preto krajský súd za splnenia podmienok ustanovenia § 293 odsek 5 Trestného poriadku verejné zasadnutie vykonal v neprítomnosti obžalovaného.

Obhajca obžalovaného na verejnom zasadnutí zotrval na písomných dôvodoch odvolania obžalovaného, navrhol zrušiť napadnutý rozsudok podľa § 321 odsek 1 písmeno e/ Trestného poriadku, uložiť obžalovanému miernejší trest odňatia slobody, alternatívne upustiť od uloženia súhrnného trestu.

Zástupkyňa krajského prokurátora na verejnom zasadnutí uviedla, že rozsudok súdu I. stupňa je správny a zákonný a vzhľadom na charakter skutku a osobu obžalovaného, je trest primeraný. Navrhla odvolanie obžalovaného podľa § 319 Trestného poriadku zamietnuť.

Krajský súd, ako súd odvolací, na základe riadne a včas podaného odvolania oprávnenou osobou, preskúmal podľa § 317 odsek 1 Trestného poriadku zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Preskúmaním spisového materiálu krajský súd zistil, že v tomto konaní bol zadovážený dostatok dôkazov, ktorými boli objasnené všetky základné skutočnosti dôležité pre trestné stíhanie, ktoré súd I. stupňa potreboval pre svoje rozhodnutie. Pri vykonávaní dôkazov orgány činné v tomto konaní postupovali podľa príslušných ustanovení Trestného poriadku.

Súd I. stupňa na hlavnom pojednávaní pri vykonávaní dôkazov postupoval podľa príslušných ustanovení Trestného poriadku, ako i ďalších ustanovení upravujúcich spôsob vykonávania dôkazov v trestnom konaní, pričom sa nedopustil žiadnych podstatných chýb, ktoré by odôvodňovali zrušenie napadnutého rozsudku v zmysle § 321 odsek 1 písmeno a/ Trestného poriadku.

Súd I. stupňa na hlavnom pojednávaní po vyhlásení obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku a splnení všetkých procesných podmienok ustanovenia § 257 odsek 5, odsek 6 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného postupom podľa § 257 odsek 7 Trestného poriadku a vykonal dokazovanie súvisiace s výrokom o treste. Súd I. stupňa z týchto dôvodov a z dôvodov uvedených v ustanovení § 317 odsek 1 Trestného poriadku preskúmal výlučne napadnutý výrok o uloženom treste.

Po preskúmaní výroku o treste uloženom obžalovanému napadnutým rozsudkom, krajský súd zistil, že súd I. stupňa pri určení druhu trestu, jeho výmery a účelu postupoval v súlade s kritériami uvedenými v § 34 odsek 1 - 4 Trestného zákona, správne priznal obžalovanému poľahčujúce okolnosti uvedené v § 36 písmeno l/, písmeno n/ Trestného zákona a správne u obžalovaného zistil priťažujúcu okolnosť uvedenú v § 37 písmeno h/ Trestného zákona, pretože vzhľadom na ukladanie súhrnného trestu sa obžalovanému ukladal trest odňatia slobody za dva trestné činy a § 37 písmeno m/ Trestného zákona, pretože bol už za trestný čin odsúdený a to rozsudkom Okresného súdu Partizánske z 28.06.2017, sp. zn. 2T/53/2017, pričom na odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske z 11.05.2020, sp. zn. 2T/28/2020 vo vzťahu k priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno m/ Trestného zákona súd I. stupňa ani neprihliadol, vzhľadom na súbeh trestnej činnosti. Na túto priťažujúcu okolnosť však bolo potrebné prihliadnuť z dôvodov vyššie uvedených, t.j. vzhľadom na odsúdenie Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/53/2017. Pri ukladaní trestu súd I. stupňa správne postupoval podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona a § 41 odsek 1 Trestného zákona a správne mu ukladal súhrnný trest za splnenia podmienok ustanovenia § 42 odsek 1 Trestného zákona aj trest súhrnný za súčasného zrušenia výroku o treste Okresného súdu Partizánske sp.zn. 2T/28/2020. K odvolacím námietkam obžalovaného o neprimeranosti uloženého trestu odňatia slobody krajský súd poukazuje na predchádzajúce odsúdenie obžalovaného Okresným súdom Partizánske sp.zn. 2T/53/2017, kde aj v tomto prípade išlo o druhovo rovnakú násilnú trestnú činnosť a je potrebné zdôrazniť, že trest odňatia slobody bol v danom prípade obžalovanému, vzhľadom na zrušenie výroku o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/28/2020, ukladaný za dva prečiny a to za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona a za teraz prejednávaný prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, ktorého sa opätovne dopustil použitím násilia, keď opakovane fyzicky

napádal poškodeného. Aj vzhľadom na charakter teraz prejednávaného skutku, za ktorý mu bol trest odňatia slobody ukladaný, nie je možné konštatovať neprimeranú prísnosť uloženého trestu odňatia slobody, ktorý mu bol správne ukladaný v polovici trestnej sadzby. Takto uložený trest je primeraný a zodpovedajúci zákonu.

Pretože krajský súd nezistil žiadne také zákonné dôvody uvedené v ustanovení § 321 písmeno a/ až e/ Trestného poriadku, ktoré by odôvodňovali akúkoľvek zmenu výroku o treste odvolaním obžalovaného napadnutého rozsudku súdu I. stupňa v jeho prospech, odvolanie obžalovaného podľa § 319 Trestného poriadku ako nedôvodné zamietol.

Toto rozhodnutie prijal senát pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je možné podať ďalší riadny opravný prostriedok.