

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15CoP/6/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120449559
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Kosková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2021:6120449559.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Klaudie Koskovej a členov senátu JUDr. Jaroslava Mikulaja a JUDr. Jaroslava Galla, vo veci starostlivosti o maloletého: O. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. XXX/X, P., zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, dieťa matky: H. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. XXX/X P. a otca: Bc. X. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. Z. XXXX/XX, V., v konaní o zníženie výživného, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 22. decembra 2020, č. k.: 38P/34/2020 - 21, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd napadnutým uznesením rozhodol: „Súd návrh otca maloletého dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.“
2. V odôvodnení rozhodnutia súd uviedol, že otec (navrhovateľ) mal dieťaťa sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia doručeným súdu dňa 18.12.2020 domáhal, aby súd dočasne znížil povinnosť otca prispievať na výživu maloletého O. a to zo sumy 90 eur na sumu 30 eur mesačne, vždy do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci vopred k rukám matky od vykonateľnosti uznesenia o neodkladnom opatrení až do právoplatného rozhodnutia vo veci o zníženie výživného. Dôvodil, že od poslednej úpravy výživného pre maloletého došlo k podstatnej zmene pomerov na strane povinného rodiča, ktorá zmena spočíva najmä vo zvýšení počtu vyživovacích povinností navrhovateľa a v znížení jeho príjmu a zároveň podľa tvrdení navrhovateľa v podstatnej zmene pomerov na strane oprávneného rodiča, ktorá zmena spočíva vo zvýšení príjmu matky a v zlepšení jej majetkových pomerov. Navrhovateľovi sa pre zhoršenie situácie v súvislosti s pandémiou COVID - 19 znížil jeho aj tak nepravidelný príjem, avšak napriek tomu prioritne pravidelne uhrádzal výživné na svojho maloletého syna, maximálne sa snažil o to, aby výživné uhrádzal v plnej výške na úkor vzniku dlhu v zdravotnej poisťovni Dôvera a.s.. Poukázal na amorálnu exekúciu vedenú Okresným súdom Banská Bystrica sp. zn. 48Ek/1857/2020 proti nemu vo výške 40 eur, keďže žiadny dlh na výživnom ku dňu podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nemá a tiež na iracionálne trestné oznámenie pre nebezpečné vyhrážanie a prenasledovanie, čo sa nikdy nestalo. Navrhovateľ má zato, že je odôvodnené bezodkladne upraviť pomery a že nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodné.
3. Súd prvej inštancie mal osvedčené, že právoplatným rozhodnutím súdu o rozvoze rodičov maloletého, na čas rozvoze bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky, otcovi bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletého sumou 90 eur mesačne a zároveň bol upravený styk maloletého s otcom.
4. Okresný súd rozhodol podľa § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, 2, § 329 ods. 1,2 CSP a § 366 CMP, pričom prihliadol na najlepší záujem maloletého dieťaťa.
5. Okresný súd dospel k záveru, že nie sú dané dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia, pretože v danom prípade návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia jednoznačne smeruje proti záujmom maloletého, keďže nariadenie neodkladného opatrenia v súlade s návrhom otca by sa nepriaznivo

odrazilo na životnej úrovni samotného maloletého. Až konaním vo veci samej bude možné objektívne rozhodnúť o návrhu otca na zníženie výživného na maloletého na základe dôkazov v ňom vykonaných. Súd nemal osvedčené, že je nevyhnutné a potrebné okamžité nariadenie neodkladného opatrenia, keďže toto je v priamom rozpore so záujmom dieťaťa.

6. Proti tomuto rozhodnutiu podal otec maloletého odvolanie. Žiada, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie zrušil a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, eventuality, aby napadnuté uznesenie zmenil a nariadil navrhované neodkladné opatrenie.

7. Odvolanie podáva z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. b) - h) CSP a § 62 ods. 1 CMP.

8. Tvrdí, že sú splnené zákonom stanovené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia. Jeho záujmom je chrániť obidve jeho maloleté deti, teda aj druhé dieťa, ktorého rodný list je súčasťou návrhu na neodkladné opatrenie. V súvislosti s rodným listom maloletého dieťaťa D. O. sa súd o ňom ani len nez zmienil, že tvorí prílohu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Taktiež označil relevantné dôkazy na preukázanie príjmu matky maloletého O., H. O., rod. U., jej pracovné zaradenie ako odbornej asistentky Technickej univerzity, Drevárskej fakulty vo Zvolene, keď zo spisov vedených na Okresnom súde v Banskej Bystrici č. k. 37P/220/2019, 37P/216/2019, 37Em/3/2017 sú bez pochybnosti preukázané skutočnosti, ktoré jednoznačne popierajú fakt, že nariadenie neodkladného opatrenia z níženého výživného by sa nepriaznivo odrazilo na životnej úrovni O..

9. Predkladá súdu ďalšie relevantné skutočnosti preukazujúce ďalšie výrazné zníženie výdavkov matky na maloletého O., keď v mesačných správach - informáciách o O. z titulu rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 37P/216/2019-180 zo dňa 12.08.2020, ktoré mu posielala matka maloletého sa uvádza, že jeho zdravotný stav už nevyžaduje liečebné pobyty v dôsledku choroby, nemá absencie v škole, O. nenavštevuje už takmer kalendárny jeden rok žiadne krúžky, nechodí na plavecký kurz. Aj z tohto dôvodu sa nariadenie neodkladného opatrenia na zníženie výživného nepriaznivo neodráža na životnej úrovni O., ako tvrdí súd.

10. Súd má stále možnosť v rozsudku určiť zročné výživné za obdobie od kedy by bolo uznesenie o znížení výživného - neodkladné opatrenie vykonateľné, keď sa nestotožní s návrhom otca na zníženie výživného. V opačnom prípade, ak sa súd stotožní s návrhom otca na zníženie výživného, od času podania návrhu na zníženie v zmysle zákona o rodine sa spotrebované výživné nevracia. Meritórne rozhodnutie vo veci zníženia výživného je v nedohľadne a nariadenie neodkladného opatrenia ako dočasného opatrenia má dopad na jeho ďalšie dieťa, ku ktorému má taktiež povinnosti a to nielen vyživovacie.

11. Mnoho rodičov aktuálne rieši zníženie, či úplný výpadok príjmu rodiča v dôsledku mimoriadnych opatrení v súvislosti s ochranou zdravia a eliminovaním možných rizík prípadného šírenia choroby COVID-19 vrátane nariadeného lockdownu a s tým súvisiacu neschopnosť plniť súdom určené výživné na maloleté dieťa v plnom rozsahu. V prípade podnikateľov z dôvodu povinného uzatvorenia prevádzky, v ktorých vykonávajú svoju činnosť ako SZČO. Dohoda s oprávnenou v danom prípade nie je možná. Preto podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia - zníženie výživného v dôsledku zmeny pomerov na strane otca v súvislosti so znížením jeho príjmu za rok 2019 výrazne pod hodnotu 400 eur, než to bolo v čase posledného rozhodovania súdu o výživnom, kedy bol jeho príjem cca 500 eur mesačne. Daňové priznanie za rok 2020 bude podávať do 31.03.2021. Súčasne však došlo k zmene pomerov aj na strane matky, ktorá má príjem výrazne vyšší ako v minulosti - v čase rozhodovania súdu. Matka maloletého, vrátane jej právneho zástupcu v prebiehajúcich konaniach ešte viac vyostřila situáciu počas núdzového stavu v súvislosti s pandémiou COVID - 19, keď sa dozvedel, že iniciovala voči otcovi anomálnu exekúciu na sumu 40,- eur zameškaného výživného (v dôsledku jej vedenia má povinnosť platiť aj ďalšie náklady trovy exekúcie a trovy právneho zastúpenia - vid'. príloha upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 29.12.2020 č. EČ 127EX 687/20-3. V tom istom období družka navrhovateľa D.. U. J. sa dozvedela, že jej bývalý partner G. Z., nar. XX.XX.XXXX, inicioval voči nej nezákonnú a amorálnu exekúciu na Okresnom súde Banská Bystrica dňa 20.11.2020 č. k. 30Ek/1886/2020 vo výške 210 eur vrátane vymáhania bežného výživného na sumu 60 eur mesačne a trov právneho zastúpenia, pritom ku dňu podania tohto návrhu nemala žiadny dlh na výživnom na ich syna N.. Matka maloletého sa dlhodobo snaží kriminalizovať a dehonestovať osobu otca maloletého vo vzťahu k synovi O., aj napriek tomu, že tomu tak nie je, považuje jej konanie na súde vrátane účelových podaní u kolízneho opatrovníka, ako aj jej SMS a MMS za vysoko účelové s cieľom akýmkoľvek spôsobom, aj na hrane zákona zamedziť a eliminovať všetky rodičovské práva otca maloletého k maloletému. V tejto súvislosti poukazuje na vydané uznesenie okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 31.10.2019 č. k. 37P/220/2019-36, kde súd na návrh matky maloletého O., v konaní o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností v spojení s návrhom matky na nariadenie neodkladného opatrenia vydal neodkladné opatrenie bez relevantných dôkazov. Toto neodkladné opatrenie trvá do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej

vedenej na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 37P/220/2019. Aj napriek tomu, že mu bol obmedzený styk s maloletým, matka ani takto obmedzený styk otcovi neumožňuje.

12. Poukazuje na to, že G. Z. a H. O., rod. U., títo zlí a zákerní ľudia, ktorí sú v úzkom kontakte, sa dohodli na vyššie uvedenom zákernom skutku, keď navrhovateľovi a jeho družke exekútori zablokovali finančné prostriedky, dopravné prostriedky a pod. a majú momentálne existenčné problémy v domácnosti, ktorej súčasťou je aj 2 ročné dieťa.

13. K odvolaniu otca sa nevyjadrila ani matka dieťaťa, ani kolízny opatrovník.

14. Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec podľa ust. § 65 a § 66 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (CMP) a bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (CSP) (a contrario) uznesenie okresného súdu, ktorým súd návrh otca maloletého dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol podľa § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil.

15. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Podľa ods. 2 ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

16. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Podľa § 324 ods. 1 CSP počas konania súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. V zmysle § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery. Súd nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne (§ 328 CSP). Ustanovenie § 325 ods. 2 CSP ako prípad upravuje niektoré typy neodkladného opatrenia. Z gramatického výkladu pri použití slova „najmä“ môže súd, zvlášť v prípade rozhodovania o maloletých deťoch, rozhodnutím o neodkladnom opatrení upraviť aj iné v zmysle účelu chráneného práva (napr. upraviť výšku výživného). Pri neodkladnom opatrení je potrebné skúmať, či je nárok osvedčený a či je neodkladné opatrenie potrebné. Potreba bezodkladnej úpravy pomerov musí byť naliehavá a úprava pomerov sa nemôže vzťahovať na čas minulý.

17. Preskúmaním veci odvolací súd dospel k záveru, že súd prvej inštancie rozhodol správne, keď prihliadol na najvyšší záujem dieťaťa (čl. 5 zákona č. 36/2005 o rodine).

18. Podľa článku 4 CMP platí, že ak je účastníkom konania maloleté dieťa, koná súd v jeho najlepšom záujme. Citované ustanovenie korešponduje s Dohovorom o právach dieťaťa (oznámené pod číslom 104/1991 Zb.), ako medzinárodný dokument, ktorý po jeho podpísaní a ratifikovaní zaväzuje aj Slovenskú republiku, a rámcovo vymedzuje základné zásady, ktorých cieľom je poskytovať ochranu dieťaťu v rôznych oblastiach jeho života a jednou z takýchto oblastí je aj občianske súdne konanie. Podľa článku 3 Dohovoru musí byť pri akejkoľvek činnosti súdu, ktorá sa týka maloletých detí, prvoradým kritériom záujem dieťaťa. Záujem dieťaťa zabezpečujú predovšetkým hmotnoprávne ustanovenia, najmä Zákona o rodine. Úlohou súdu preto je v každom konaní dôkladne skúmať hmotnoprávne predpoklady pre vydanie rozhodnutia vo veci. Súd je povinný vždy prihliadnuť na záujem dieťaťa ak rozhoduje o výkone rodičovských práv a povinností (§ 36 Zákona o rodine).

19. Otec v odvolaní namieta nesprávne zistený skutkový stav. Odvolací súd zdôrazňuje, že v danom prípade súd rozhodoval o neodkladnom opatrení, kde svoje závery nevyvodzuje na základe vykonaného dokazovania, ako je tomu pri rozhodovaní vo veci samej, ale vychádza z overenia tvrdených skutočností. Okresný súd v odôvodnení rozhodnutia správne poukázal na účel neodkladného opatrenia, pričom dospel k záveru, že uplatnený návrh nie je prípustný a dôvodný, keďže nie sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 CSP. Správne zdôraznil, že neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere, ale nie upraviť vyživovaciu povinnosť znížením výživného. V danom prípade návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia jednoznačne smeruje proti záujmom maloletého. Okresný súd správne v odôvodnení svojho rozhodnutia poukázal na to, že vo veci otec podal návrh vo veci samej, kde bude vykonané dokazovanie a bude rozhodnuté podľa výsledku dokazovania. V danom prípade neodkladného opatrenia nejde o rozhodnutie, v ktorom sa má rozhodnúť vo veci s konečnou platnosťou, keďže súčasne s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia otec podal aj návrh vo veci samej.

20. Senát krajského súdu prijal toto rozhodnutie pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa

(§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

(§ 127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie ani na základe výzvy na plnenie (§ 379 ods. 1 a 2 CMP), môže mu súd uložiť pokutu do 1.000,- € (§ 382 ods. 1 CMP), rozhodnúť o zastavení výplaty rodičovského príspevku a prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa (§ 383 ods. 1 CMP) alebo odňať maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a postarať sa o jeho odovzdanie tomu, komu bolo podľa rozhodnutia zverené, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnene premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať (§ 386 ods. 1 CMP) a to všetko aj bez návrhu (§ 376 ods. 2 CMP).