

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 12Co/2/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118381464
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kvietok
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2021:6118381464.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Kvietka a sudcov JUDr. Janky Benkovičovej a Mgr. Martina Štubniaka, v spore žalobcu Kuopio Plus s. r. o., v likvidácii, (pozn. predtým KCHK s. r. o.) so sídlom Sedmokráskova 6/1845, Bratislava, IČO: 36 440 540, zastúpeného JUDr. Ing. Miroslavom Hasznosom, s trvalým pobytom Mikulská 269/1, Želiezovce, proti žalovanej Z.. Z. C., nar. XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom H. XX, C. C., právne zastúpenej Advokátska kancelária Kašuba spol. s. r. o., so sídlom Horná 41, P. O. Box 60, Banská Bystrica, IČO: 36 859 095, o nahradenie prejavu vôle, o odvolaní žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 20C/82/2018 - 162 z 20. júna 2019, takto

rozhodol:

I. Rozsudok okresného súdu m e n í tak, že žalobu zamietá.

II. Uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 20C/82/2018 - 75 zo dňa 14. 12. 2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 11Co/2/2019 - 96 zo dňa 07. 02. 2019 o nariadení neodkladného opatrenia z r u š u j e.

III. Žalobca j e p o v i n ň ý zaplatiť žalovanej náhradu trov konania na súde prvej inštancie a náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 % do troch dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým súd prvej inštancie rozhodne o ich výške.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Banská Bystrica, ako súd prvej inštancie (ďalej ako „okresný súd“, alebo „súd prvej inštancie“, resp. „prvoinštančný súd“), rozsudkom zo dňa 20. 06. 2019 nahradil prejav vôle žalovanej uzavretím Dodatku k Zmluve o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam zo dňa 16. 08. 2018 s nasledujúcim obsahom:

- Dodatok č. 1 k Zmluve o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam zo dňa 16. 08. 2018 uzatvorenej podľa § 151a a nasledujúce OZ medzi:

Meno a priezvisko: Mgr. Z. C.

Rodné priezvisko: C.

Dátum narodenia: XX. XX. XXXX

Rodné číslo: XXXXXX/XXXX

Trvalý pobyt: H. XX, XXX XX C. C.

Štátny občan: SR

(ďalej len „Záložca“)

Obchodné meno: KCHK, s. r. o.,

Sídlo: Hurbanova 2557, 022 01 Čadca

IČO: 36 440 540

DIČ:2022140978

IČ DPH: SK2022140978

Konajúci prostredníctvom: Ing. Anna Romanová - konateľ

Ing. Ján Drobil - konateľ

Zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Žilina, Oddiel: Sro

Vložka číslo: 17248/L

(spoločne ďalej len Záložný veriteľ)

(v texte Zmluvy obidvaja spolu aj ako „zmluvné strany“)

I.

Preambula

- Zmluvné strany uzatvorili dňa 16. 08. 2018 Zmluvu o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam, predmetom ktorej bolo zriadenie záložného práva k nehnuteľnostiam vo vlastníctve záložcu v prospech záložného veriteľa.

- Oznámením Obce M. zo dňa XX. XX. XXXX č. XXX/XXXX došlo k zrušeniu súpisného čísla stavby - chata so súp. č. XXX, zapísanej na LV č. XXX, kat. územie M., postavenej na pozemku parc. reg. C, parc. č. XXXX, o výmere 85 m², zastavaná plocha a nádvorie. Oznámením Obce M. zo dňa 16. 08. 2018 č. XXX/XXXX došlo k určaniu nového súpisného čísla stavby - chata so súp. č. XXX, zapísanej na LV č. XXX, kat. územie M., postavenej na pozemku prac. reg. C, parc. č. XXXX, o výmere 85 m², zastavaná plocha a nádvorie.

II.

Predmet dodatku

2.1 Zmluvné strany sa dohodli na zmene čl. I. Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam zo dňa 16. 08. 2018 nasledovne:

„Záložca je výlučným vlastníkom nehnuteľností zapísaných v katastri nehnuteľností vedenom Okresným úradom C. C., katastrálny odbor, na LV č. XXX pre katastrálne územie M. ako parcely registra C evidované na katastrálnej mape parcelné číslo XXXX zastavané plochy a nádvorie o výmere 85 m² a parcelné číslo 1489 zastavané plochy a nádvorie o výmere 314 m² a stavba súpisné číslo XXX CHATA na parcele číslo XXXX a súčasne aj nehnuteľností zapísaných v katastri nehnuteľností vedenom Okresným úradom C. C., katastrálny odbor, na LV č. XX pre katastrálne územie M. ako parcela registra C evidovaná na katastrálnej mape parcelné číslo XXX trvalé trávne porasty o výmere 215 m² a parcela registra E evidovaná na mape určeného operátu parcelné číslo 1627/3 trvalé trávne porasty o výmere 39 X (všetky pozemky a stavba spoločne ďalej len „Nehnuteľnosti“) v celosti.

III.

Záverečné ustanovenia

- Tento dodatok nadobúda platnosť a účinnosť dňom jeho podpísania zmluvnými stranami.

- Ostatné ustanovenia Zmluvy týmto dodatkom nezmenené ostávajú nezmenené a v platnosti.

- Dodatok č. 1 je vyhotovený v štyroch vyhotoveniach s platnosťou originálu a to po jednom vyhotovení pre každú zmluvnú stranu a dve vyhotovenia pre Okresný úrad C. C., katastrálny odbor.

- V otázkach týmto dodatkom neupravených sa použijú subsidiárne ustanovenia zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov.

- Zmluvné strany si dodatok č. 1 prečítali, jeho obsahu, právam a povinnostiam z neho vyplývajúcimi porozumeli, pričom na znak súhlasu s jeho obsahom a so skutočnosťou, že dodatok č. 1 neuzavreli v tiesni pod nátlakom a za nápadne nevýhodných podmienok ho vlastnoručne podpisujú.

V Banskej Bystrici dňa

Záložca: Mgr. Z. C.

2. V Čadci dňa

3. Záložný veriteľ: KCHK, s. r. o. Ing. Ján Drobil - konateľ a Ing. Anna Romanová - konateľ (prvý výrok). O trovách konania rozhodol tak že žalobcovi priznal náhradu trov konania voči žalovanej vo výške 100%, ktoré je povinná zaplatiť žalobcovi v lehote 3 dní odo dňa rozhodnutia o výške trov samostatným uznesením (druhý výrok).

4. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že žalobca sa domáhal nahradenia prejavu vôle žalovanej na uzavretí dodatku k Zmluve o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam zo dňa 16. 08. 2018 v znení

ako to vyplýva z prvého výroku, a to z dôvodu, že došlo k zrušeniu súpisného čísla stavby - chata č. W. a určeniu nového súpisného čísla stavby - chata č. XXX na LV č. XXX kat. úz. M..

5. Súd prvej inštancie vec právne posúdil podľa ust. § 2ods. 1, § 44 ods. 1, § 151a, § 151b, § 151e ods. 2, § 34 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej aj „OZ“), § 137 písm. a), § 229 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“). Konštatoval, že v konaní nebolo sporné, že žalobca ako veriteľ uzatvoril Zmluvu o uznaní záväzku a jeho splácaní s dlžníkom PALIVO - impex, uhoľné sklady, s. r. o., so sídlom Zvolenská cesta 21, C. C. na záväzok 189 033,98 Eur, ktorý sa dlžník zaviazal splácať mesačne po 3.500,- Eur. Rovnako v konaní nemal za sporné že medzi žalovanou ako záložcom a žalobcom ako záložným veriteľom bola uzatvorená v tej istý deň, t. j. 16. 08. 2018 Zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam zapísaných na LV č. XXX v kat. úz. M. parcela registra C KN č. XXXX a č XXXX a stavba súpisné číslo XXX - chata postavená na parcele registra C KN č. XXXX a súčasne aj nehnuteľnosti vedené na LV č. XXXX v kat. úz. M. parcela registra C KN č. XXXX/X a parcela registra E-KN č. XXXX/X. Z rozhodnutia Okresného úradu C. C., katastrálny odbor V XXXX/XXXX zo dňa 19. 09. 2018 vyplynulo, že došlo k prerušeniu vkladového konania do právoplatného skončenia konania Z 4184/2018 a to z dôvodu, že plomba pod Z 4184/2018 bola vyznačená na základe žiadosti o zmenu súpisného čísla a táto bola doručená dňa 20. 08. 2018, zatiaľ čo návrh na vklad bol podaný dňa 21. 08. 2018, pričom okresný úrad v rozhodnutí uviedol, že bude po skončení konania Z XXXX/XXXX potrebné opraviť súpisné číslo chaty postavenej na parcele registra C KN č. XXXX. Súd prvej inštancie konštatoval, že strany sporu mali zhodné prejavy vôle smerujúce k uzavretiu zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam zo dňa 16. 08. 2018. Účinnosť zmluvy nastala súčasne so vznikom platnej zmluvy, pričom zákon pri zriadení záložného práva k nehnuteľnosti rozoznáva obligačno-právne a vecno-právne účinky. Podpisom zmluvy o zriadení záložného práva, ktorá je platná a účinná vznikajú obligačné právne dôsledky, ktorá zaväzujú zmluvné strany. Bolo nepochybné, že prejav vôle žalobcu a žalovanej bolo uzatvoriť zmluvu o zriadení záložného práva a zriadiť záložné právo v prospech žalobcu, a preto bol prvoinštančný súd názoru, že záložné právo v prospech žalobcu bolo dané, platné a účinné. Taktiež mal za to, že neexistuje žiaden právny dôvod na to, aby záložné právo nevzniklo, z ktorého dôvodu sa žalobca oprávnenne domáhal nahradenia prejavu vôle. Zamietol návrh na vykonanie dôkazu overením skutkového stavu k nehnuteľnostiam, ku ktorým bolo zriadené záložné právo, nakoľko vykonanie navrhnutého dôkazu pre rozhodnutie vo veci samej nebolo potrebné. Zamietol aj návrh na vykonanie dôkazu výsluchom žalovanej, ktorá sa k žalobe vyjadřila, vyjadřila sa aj prostredníctvom svojho právneho zástupcu na pojednávaní, preto nepovažoval jej výsluch za potrebný.

6. O trovách prvoinštančného konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 v spojení s § 262 ods.1, 2 CSP a vzhľadom na zásadu úspechu ich priznal žalobcovi v rozsahu 100% proti žalovanej.

7. Proti rozsudku okresného súdu podala žalovaná v zákonnej lehote odvolanie a žiadala, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zmenil tak, že žalobu zamietne a prizná jej náhradu trov konania, event. aby rozsudok okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

8. V odvolaní uvádzala odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 1 písm. b), d), e), f) a h) CSP. Hlavná odvolacia námietka žalovanej spočívala v nesprávnom právnom posúdení veci, s poukazom na neexistenciu právneho základu na to, aby bola zaviazaná k uzavretiu dodatku k zmluve o zriadení záložného práva (ďalej aj „dodatok“) so žalobcom stanoveným obsahom a neexistuje ani jej obligačný právny záväzok zriadiť záložné právo k stavbe so súpisným číslom XXX.

9. K odvolaniu žalovanej sa vyjadřil žalobca, ktorý sa v celom rozsahu stotožnil s rozhodnutím prvoinštančného súdu. Odvolanie žalovanej považoval za účelové a bez právnych dôvodov. Uviedol, že medzi stranami sporu došlo po vzájomnej dohode k podpísaniu predmetnej zmluvy, v ktorej bola presne špecifikovaná nehnuteľnosť zabezpečujúca jeho pohľadávku. Dodatok č. 1 by opravil súpisné číslo k nehnuteľnosti, pričom existuje právny dôvod, pretože žalovaná je viazaná plnením si zmluvných povinností ako aj zriadením záložného práva k nehnuteľnosti.

10. Žalovaná nevyužila svoju možnosť v rámci odvolacej repliky a k vyjadreniu žalovaného sa nevyjadřila.

11. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), vec preskúmal v rozsahu určenom ustanoveniami § 379, § 380 a § 381 CSP, bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario a

odvolaním napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie podľa ust. § 388 CSP zmenil, pretože neboli splnené podmienky na jeho potvrdenie (§ 387 CSP), ani na jeho zrušenie (§ 389 CSP).

12. Odvolací súd vychádzal zo skutkového stavu, tak ako ho zistil súd prvej inštancie.

13. Predmetom sporu bolo nahradenie prejavu vôle žalovanej a to Dodatkom č. 1 k Zmluve o zriadení záložného práva zo dňa 16. 08. 2018 z dôvodu, že Okresný úrad C. C., katastrálny odbor, rozhodnutím zo dňa 18. 10. 2018 v zmysle § 42 ods. 2 písm. c) zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych práv k nehnuteľnostiam v znení neskorších predpisov (ďalej aj „katastrálny zákon“) vyzval účastníkov Zmluvy o zriadení záložného práva k oprave súpisného čísla stavby v čl. I zmluvy v lehote 20 dní pod následkom zastavenia konania. Nakoľko nedošlo k uzatvoreniu dodatku, konanie o povolení vkladu bolo zastavené. Preto sa žalobca domáhal nahradenia prejavu vôle žalovanej na predmetnom dodatku, nakoľko žalovaná mu odmietla poskytnúť súčinnosť.

14. Podľa § 137 písm. a) CSP, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti.

15. Podľa § 229 CSP, právoplatné rozsudky ukladajúce povinnosť prejavu vôle nahradzujú tento prejav.

16. Súd prvej inštancie správne právne posúdil, že žaloba o nahradenie prejavu vôle, patrí medzi žaloby na plnenie v zmysle § 137 písm. a) CSP, avšak následne sa nesprávne zaoberal otázkou naliehavého právneho záujmu, ktorý sa pri takomto type žalôb na rozdiel od žalôb o určenie v zmysle § 137 písm. c) CSP nevyžaduje.

17. Pri žalobách na plnenie sa žalobným návrhom žalobca domáha buď určitej peňažnej sumy alebo plnenia, ktoré má nepeňažný charakter. V takomto prípade nepeňažnou povinnosťou môže byť niečo dať alebo vydať, dodať, či vypratať, niečo vykonať, niečoho sa zdržať alebo niečo strieť. Právo na plnenie musí vyplývať z relatívneho právneho vzťahu medzi stranami sporu, ktorý môže vyplývať buď zo zákona alebo zo záväzkového vzťahu. Žalobou na plnenie je preto možné uplatniť len existujúce právo, ktoré už bolo porušené. Je potrebné pri uplatňovaní práva na plnenie mať na vedomí, že vlastnosťou rozsudku na plnenie má byť jeho vykonateľnosť, aby rozhodnutie mohlo byť materiálne vykonateľným exekučným titulom.

18. Žalobca sa v konaní domáhal, aby súd nahradil prejav vôle žalovanej na predmetnom dodatku, ktorá mu neposkytla potrebnú súčinnosť pri jeho uzatvorení, aby následne mohol opätovne podať návrh na vklad na zriadenie záložného práva k nehnuteľnostiam vo vlastníctve žalovanej nachádzajúce sa v katastrálnom území M..

19. V danom prípade bolo preto potrebné skúmať dôvodnosť žalobcom uplatňovaného práva na plnenie spočívajúceho v nahradení prejavu vôle. Žaloba o nahradenie prejavu vôle je špecifickým druhom žaloby, ktorej nahradenie je možné sa domáhať v prípade, ak to zákon umožňuje alebo toto právo vyplýva z osobitného záväzkového dojednaní. OZ upravuje dva prípady, kedy je možné, aby sa žalobca mohol domáhať nahradenia prejavu vôle. Typickým prípadom je zmluva o budúcej kúpnej zmluve (§ 50a OZ ods. 2 OZ) a druhým prípadom je situácia, kedy sa žalobca môže domáhať nahradenia prejavu vôle pri porušení predkupného práva (§ 603 ods. 3 OZ). Rovnako zákon č. 513/1992 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len „ObchZ“) umožňuje nahradenie prejavu vôle v prípade prevodu akcií, ak spoločnosť odmietla ich prevod v rozpore so zákonom alebo stanovami (§ 220m ods. 5 ObchZ), ako aj v situácii, ak povinný pri výkone práva požadovať nadobudnutie akcií neuzavrie zmluvu o nadobudnutí akcií s oprávneným, môže sa tento domáhať nahradenia prejavu vôle povinného (§ 220z ods. 4 ObchZ). Taktiež aj zákon č. 36/2005 Z. z. o rodine umožňuje nahradiť prejav vôle jedného z rodičov súdnym rozhodnutím, a to v situácii, kedy dôjde k nehode rodičov týkajúcich sa podstatných vecí súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností k maloletým deťom.

20. Ak zákon neupravuje nahradenie prejavu vôle, je možné si túto možnosť dojednať v rámci kontraktáčného procesu ako záväzok v zmluve. Nie je ničím neobvyklým, aby si účastníci záväzkového vzťahu napr. v prípade kúpnej zmluvy dojednali povinnosť poskytnúť si potrebnú súčinnosť pri odstránení prípadných nedostatkov alebo väd zmluvy vo forme písomného dodatku.

21. Odvolací súd uvádza, že právna úprava v prípade zmluvy o zriadení záložného práva (§ 151a a nasl. OZ) neupravuje možnosť nahradenia prejavu vôle na uzavretí tejto zmluvy ako aj prípadných dodatkov k nej. Taktiež ani z obsahu Zmluvy o zriadení záložného práva zo dňa 16. 08. 2018 nevyplýva dojednanie zmluvných strán o vzájomnej povinnosti na poskytnutie súčinnosti pri odstraňovaní prípadných väd alebo nedostatkov zmluvy, ktoré by bránili povoleniu vkladu údajov do katastra nehnuteľností z tejto zmluvy. V čl. IV. ods. 3 predmetnej zmluvy účastníci len konštatovali, že zmluvu je možné meniť a dopĺňať len písomne. Z uvedeného je zrejmé, že nemali dojednanú takú povinnosť, ktorej prípadné nesplnenie by si mohli nárokovať súdnou cestou - žalobou na plnenie - nahradením prejavu vôle. Zmluva o zriadení záložného práva ako ja prípadný dodatok k nej, predstavuje dvojstranný právny úkon, ktorý musí byť slobodný, vážny, určitý a zrozumiteľný.

22. Z uvedených dôvodov dospel odvolací súd k záveru, že žaloba žalobcu je nedôvodná, nakoľko ním uplatňovaný nárok nevyplýva tak ako z hmotného práva ani zo záväzkového vzťahu. V prípade, ak by súd priznal žalobcovi predmetné právo, zasiahol by tak neoprávnene do práv žalobkyne, ktorej povinnosť uzatvoriť daný dodatok k zmluve nevyplýva zo zákona ani zo záväzku.

23. Odvolanie žalovanej bolo podané dôvodne a preto odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 388 CSP zmenil a žalobu zamietol.

24. V konaní bolo uznesením Okresného súdu C. C. č. k. 20C/82/2018 - 75 zo dňa 14. 12. 2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 11Co/2/2019 - 96 zo dňa 07. 02. 2019 nariadené neodkladné opatrenie. Krajský súd v Banskej Bystrici citovaným uznesením zmenil zamietajúce uznesenie okresného súdu o nariadení neodkladného opatrenia tak, že žalovanej zakázal predať, darovať, zmeniť, dať do nájmu alebo do bezplatného užívania, vložiť nepeňažný vklad do obchodnej spoločnosti alebo družstva, zaťažiť záložným právom, zabezpečovacím prevodom práva alebo vecným bremenom nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX a LV č. XXXX, katastrálne územie M. a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

25. Podľa § 335 ods. 2 CSP, neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej odvolací súd aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým rozhodnutie súdu prvej inštancie mení tak, že žalobu zamietá, alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje. To platí primerane aj na dovolacie konanie.

26. Nakoľko odvolací súd postupom podľa § 388 CSP zmenil rozhodnutie súdu prvej inštancie a žalobu zamietol, bolo potrebné rozhodnúť aj o nariadenom neodkladnom opatrení v súlade s citovaným ustanovením § 335 ods. 2 CSP, a preto zrušil neodkladné opatrenie tak ako je uvedené vo výroku II. tohto rozsudku.

27. Keďže odvolací súd zmenil rozsudok okresného súdu, musel podľa ust. § 396 ods. 1 a 2 CSP rozhodnúť o trovách celého konania (prvoinštančného aj odvolacieho konania). Nakoľko žalovaná mala v spore plný úspech, odvolací súd s použitím ust. § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP jej voči žalobcovi priznal náhradu trov konania na súde prvej inštancie a tiež náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne podľa § 262 ods. 2 CSP súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

28. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
 - b) kto ho robí,
 - c) ktorej veci sa týka,
 - d) čo sa ním sleduje a
 - e) podpis.
- (§ 127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).