

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 6PP/265/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120011516  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Fiala  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:3120011516.1

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci odsúdeného X. P., nar. XX.XX.XXXX v O., trvale bytom Z. 7, t. č. v ÚVTOS Dubnica nad Váhom, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS Dubnica nad Váhom dňa 04.03.2021, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Fialu a prísediacich Violy Bakošovej a Vincenta Bezdedu takto

### rozhodol:

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku s použitím § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona sa návrh odsúdeného X. P., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

Dňa 09.12.2020 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného X. P., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Zo skráteného výpisu klienta (č. I. 6) a z priložených rozhodnutí súd zistil, že odsúdený vykonáva trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 2T/190/2017 zo dňa 06.06.2018 (č. I. 11) v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 3To/83/2018 zo dňa 07.08.2018 (č. I. 12 - druhá strana), pre pokus zločinu ublíženia na zdraví podľa § 14 ods. 1 k § 155 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zákona a pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zákona, na ktorého výkon nastúpil dňa 07.08.2018 a ktorý má po započítaní doby väzby (14.09.2017 - 07.08.2018) predpokladane vykonať dňa 14.09.2022.

Lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie odsúdenému plyní podľa skráteného výpisu klienta od dňa 14.01.2021.

V zaslanom hodnotení na odsúdeného (č. I. 5) ÚVTOS Dubnica nad Váhom uviedol, že: „Zasielam Vám hodnotenie k žiadosti o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (ďalej len „výkon trestu“), ktorú si podal odsúdený X. P., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. 7, okres O.. Menovaný je vdovec, má ukončené stredné odborné vzdelanie bez maturity, je invalidný dôchodca. Do výkonu väzby bol predvedený

do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Leopoldov (ďalej len „ústav Leopoldov“). Počas výkonu väzby bolo jeho správanie a vystupovanie na požadovanej úrovni a neboli zaznamenané žiadne porušenia interných predpisov. Príkazy a nariadenia personálu plnil bez pripomienok. Vo svojich osobných veciach a na cele udržiaval poriadok a čistotu. Kontakt udržiaval s rodinou formou korešpondencie a telefonovania. Rodinu podporoval pravidelným zasielaním finančných prostriedkov. Po právoplatnom odsúdení dňa 07.08.2018 začal menovaný v ústave Leopoldov vykonávať trest. Dňa 21.08.2018 bol premiestnený na ďalší výkon trestu do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou (ďalej len „ústav Hrnčiarovce“). V ústave Hrnčiarovce neboli zaznamenané

žiadne porušenia interných predpisov. Dňa 20.11.2018 bol premiestnený na ďalší výkon trestu do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom (ďalej len „ústav“).

Po absolvovaní nástupného oddielu bol komisiou umiestnený do kolektívu odsúdených

s diferenciačnou skupinou „B“. Adaptácia menovaného na podmienky výkonu trestu

v tunajšom ústave prebiehala bez väčších problémov. Jeho správanie a vystupovanie voči personálu je menej komunikatívne, jednoduché, formálne podriadivé a slušné. Stanovené interné predpisy pozná, ale pri ich dodržiavaní sa vyskytli menšie nedostatky v ustrojovacej disciplíne (neoholený a neustrojený), ktoré po upozornení ihneď odstránil. Okrem uvedených nedostatkov príkazy a nariadenia príslušníkov rešpektuje a plní, ale je potrebné dosledovať ich splnenie. V kolektíve odsúdených je jeho správanie menej komunikatívne, jednoduché a ľahko ovplyvniteľné, pričom nebol poverený žiadnou funkciou z radov odsúdených. Svoje osobné veci si udržiava v primeranom poriadku a čistote, zásady osobnej a kolektívnej hygieny dodržiava. Svoju trestnú činnosť priznáva, ale nemá k nej dostatočne kritický postoj. Vo svojom voľnom čase sa venuje sledovaniu televízie, počúvaniu rozhlasu, čítaniu kníh a časopisov. V rámci kultúrno-osvetovej činnosti v ústave je pasívny a nevyužíva ponuku spoločne organizovaných aktivít. Nie je členom žiadneho zo záujmových krúžkov. Menovaný je invalidný dôchodca a do pracovného procesu nebol zaradený. Zúčastňuje sa činností

pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného formou udržiavania čistoty a poriadku na izbe a

v blízkom okolí sektoru. Aktívne pomáhal pri maľovaní priestorov sektoru „F“,

pri odpratávaní snehu. Pokiaľ mu to zdravotný stav dovoľoval, podieľal sa aj na výmene odevných zvrškov odsúdených. Kontakt s vonkajším prostredím po dlhodobom prerušení opätovne nadviazal so sestrou a dcérou formou korešpondencie. Počas doterajšieho výkonu trestu nebol disciplinárne odmenený, ani disciplinárne potrestaný. Stanovený program zaobchádzania odsúdeného je zameraný na dôsledné dodržiavanie interných noriem, zvyšovanie sebakontroly, zvládanie záťažových situácií spoločensky primeraným spôsobom, zúčastňovanie sa aktivít s protialkoholovou osvetou, prijatie zodpovednosti za vlastné konanie a zaujatie kritického postoja k svojej trestnej činnosti, zmysluplné využívanie voľného času, zapájanie do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného, udržiavanie sociálnych kontaktov s primárnou rodinou. Bod edukácia plní čiastočne z dôvodu čiastočne kritického postoja k trestnej činnosti, porušenia interných predpisov v minulosti a minimálnom sebavzdelávaní. Bod aktivity vo voľnom čase plní čiastočne z dôvodu pasivity vo využívaní voľného času. Bod vzťahy s vonkajším prostredím plní čiastočne z dôvodu dlhodobého prerušenia sociálnych kontaktov s členmi primárnej rodiny. Bod pracovná oblasť plní. Čiastočne kritický postoj je zrejмый zo záznamov v pedagogickej dokumentácii a z cyklického hodnotenia stanoveného programu zaobchádzania. Resocializačná prognóza je hodnotená ako menej priaznivá na základe stredného rizika sociálneho zlyhania. Rizikovými oblasťami sú najmä opakované páchanie trestnej činnosti, voči ktorej sa vyjadruje čiastočne kriticky, závažnosť trestného činu, závislosť na alkohole, súdom nariadené ochranné liečenie protialkoholické. Alkoholová závislosť vyplýva zo znaleckého posudku znalca z odboru psychiatria zo dňa 24.10.2014. Záverom hodnotenia konštatujem, že menovaný čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a neodporúčam podmiennečné prepustenie.“

Z odpisu registra trestov (č. I. 9 - druhá strana) a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ 5-krát súdne trestaný, pričom vo výkone trestu je po 1-krát. V prípade 4 záznamov v registri trestov sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený.

Zástupca ÚVTOS Dubnica nad Váhom na verejnom zasadnutí uviedol, že súhlasí s písomným hodnotením a zároveň dodal, že od vypracovania nedošlo k zmene.

Odsúdený sa verejného zasadnutia nezúčastnil, pričom požiadal aby sa konalo v jeho neprítomnosti (č. I. 22).

Prokurátor na verejnom zasadnutí navrhol zamietnuť návrh odsúdeného.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až

po uplynutí jedného roka a ak ide o odsúdeného na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, po uplynutí troch rokov od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona súd môže odsúdeného podmienene prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmienanom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 66 ods. 3 Tr. zákona ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmienene prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa ods. 1 písm. a) až c), § 67 ods. 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2.

Podľa § 66 ods. 4 Tr. zákona ak ide o podmienané prepustenie podľa odseku 1 písm. c), kontrolu technickými prostriedkami možno skončiť najskôr po uplynutí doby, ktorá zodpovedá dvom tretinám uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 67 ods. 1 Tr. zákona osoba odsúdená za obzvlášť závažný zločin alebo osoba odsúdená na trest odňatia slobody podľa § 47 ods. 2 okrem osoby odsúdenej na doživotie môže byť podmienene prepustená až po výkone troch štvrtín uloženého trestu odňatia slobody.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona pri podmienanom prepustení súd určí skúšobnú dobu na jeden rok až sedem rokov; skúšobná doba sa začína podmienaným prepustením odsúdeného. Súd môže zároveň nariadiť probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do troch rokov a ustanoviť mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> a 4. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> Ak ide o podmienané prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, súd určí skúšobnú dobu na desať rokov a súčasne nariadi probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do piatich rokov a ustanoví mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> a 4. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> Podmienene prepustený je povinný podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami, ak je takáto kontrola nariadená. Nariadiť kontrolu technickými prostriedkami možno, ak sú splnené podmienky podľa osobitného predpisu. Skúšobná doba neplynie počas výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody a počas výkonu väzby.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom odsúdeného o podmienané prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola síce splnená formálna podmienka na podmienané prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmienané prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), ale nebola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh nie je s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný.

Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmienaného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z

výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje polepšenie tak táto podmienka v danom prípade nebola splnená. V prípade druhej podmienky súd skúma či je odsúdený schopný viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, a to plnením svojich pracovných aj mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody. Súd zároveň dodáva, že jedným z výrazov polepšenia sa odsúdeného je aj zmena na nazeranie na trestnú činnosť. V prípade odsúdeného však vyššie uvedené podmienky splnené nie sú splnené.

Z hodnotenia odsúdeného nevyplynuli také skutočnosti, ktoré by preukazovali polepšenie odsúdeného vo výkone trestu odňatia slobody. Konkrétne výkon trestu odsúdeným je skôr pasívny, čo dokladá aj skutočnosť, že odsúdený nevyužíva ponuku spoločne organizovaných aktivít v rámci kultúrno - osvetovej činnosti, zároveň odsúdenému doteraz nebola udelená ani jedna disciplinárna odmena, pričom vo výkone trestu odňatia slobody vrátane doby väzby je od 16.09.2017.

Navyše odsúdený je iba čiastočne kritický k spáchanej trestnej činnosti. V tejto časti nedá súdu sa nepristaviť na vyjadrení odsúdeného v jeho návrhu, kde poukazuje, že skutok bol spáchaný po udalostiach, kedy pristihol svoju bývalú družku tzv. „in flagranti“, pričom k spáchaniu trestného činu mala prispieť aj sama družka. Uvedené konštatovanie podľa súdu taktiež nesvedčí, že by si bol odsúdený vedomí plnej zodpovednosti za svoje konanie ako aj toho ako sa v civilizovanom svete riešia vzťahové problémy.

Vzhľadom na uvedené preto súd konštatuje, že odsúdený nepreukazuje polepšenie vo výkone trestu odňatia slobody v zmysle § 66 ods. 1 Tr. zákona.

Nakoľko nebola splnená jedna z troch podmienok uvedených v § 66 ods. 1 Tr. zákona, ktoré musia byť pre pozitívne rozhodnutie o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie splnené súčasne, súd rozhodol tak, že návrh odsúdeného zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.