

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 16Em/2/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4418207182
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Nagyvová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2021:4418207182.3

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, v právnej veci oprávnenej: K. L. Z., G.. XX.XX.XXXX, K. G. J., A. XXXX/XX, v konaní zastúpená: Advokátska kancelária JUDr. Ladislav Magyerka, s.r.o., so sídlom Nové Zámky, Ernestova bašta 2 proti povinnému: M. O. O., G.. XX.XX.XXXX, K. M. O. K. XXX, o návrhu oprávnenej na výkon rozhodnutia súdu o úpravu styku s maloletým dieťaťom: Z. O., G.. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, takto

rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e .

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Oprávnená - matka maloletého dieťaťa sa prostredníctvom svojho právneho zástupcu návrhom podaným dňa 03.12.2018 domáhala nariadenia výkonu rozhodnutia o úprave styku s maloletým dieťaťom.

1.1. Svoj návrh odôvodnila tým, že Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7P/338/2014 zo dňa 23.08.2016, v časti týkajúcej sa úpravy styku s maloletým dieťaťom, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 02.09.2016 bol upravený styk otca tak, že otec je oprávnený vziať si maloletú k sebe každý nepárny týždeň v piatok o 16:30 hodine v mieste bydliska matky a je povinný vrátiť maloletú späť matke na to isté miesto v ten istý týždeň v nedeľu o 18:00 hodine. Ďalej je otec oprávnený vziať si maloletú k sebe každý týždeň vo štvrtok o 15:00 hodine zo školského zariadenia a je povinný vrátiť ju späť matke v ten istý deň v mieste bydliska matky o 18:00 hodine, tým sa mení rozsudok Okresného súdu Bratislava III. č.k. 38P/274/2013 - 198 zo dňa 25.09.2014 v časti o styku otca s maloletou Z. O., nar. XX.XX.XXXX. Za tých istých podmienok otec je oprávnený vziať si maloletú k sebe každý nepárny rok od 22.12. od 16:30 hodiny do 30.12. do 18:00 hodiny toho istého roka, každý párny rok 30.12. od 16:30 hodiny do nasledujúceho nepárneho roka do 06.01. do 18:00 hodiny, každý nepárny rok v stredu pred Zeleným štvrtkom od 16:30 hodiny do nasledujúceho týždňa do utorka po Veľkonočnom pondelku do 18:00 hodiny, počas jarných prázdnin v čase povinnej školskej dochádzky v párnom roku od piatku týždňa predchádzajúceho začiatku jarných prázdnin maloletej od 16:30 hodiny do soboty týždňa jarných prázdnin do 18:00 hodiny, počas letných prázdnin každý rok od 30.06. od 16:30 hodiny do 15.07. do 18:00 hodiny a od prvej augustovej soboty od 16:30 hodiny do tretej augustovej nedele do 18:00 hodiny, pričom počas sviatkov a prázdnin sa nebude uplatňovať úprava styku otca s maloletou počas nepárnych víkendov a štvrtkov.

1.2. Ďalej uviedla, že povinný - otec maloletého dieťaťa si však svoju povinnosť neplní riadne a nerešpektuje rozhodnutie súdu. Uviedla, že opakovane dochádza k situáciám, kedy jej maloletú odovzdáva s meškaním, ktoré odôvodňuje dopravnými prekážkami na komunikáciách medzi jeho bydliskom a bydliskom maloletej. Spočiatku meškania povinného - otca tolerovala, nakoľko išlo o meškanie v rozsahu pár minút, avšak s odstupom času sa dĺžka meškania stále zväčšuje. Došlo k situáciám, kedy bola ukrátená o kontakt s maloletou o hodinu. Na základe dopravných informácií k tomu - ktorému dátumu dospieva k záveru, že povinný - otec mešká už v čase, kedy by mal byť s maloletou na

ceste do miesta jej súčasného bydliska. Napríklad dňa 16.09.2018 jej povinný - otec odovzdal maloletú o 18.22 hod. s meškáním 22 minút, ktoré odôvodnil tým, že sa musel pred obcou G. V. otočiť a nemohol pokračovať štandardne smerom na A., ale musel ísť cez obec J. C.. V ten istý deň o 17.23 hod. jej napísal textovú správu: „Ahoj. Budeme chvíľku meškať. V G. V. bola uzávierka a otočili nás cez J. C.“ Na ozrejenie dodáva, že štandardná dĺžka cesty trvá jednu hodinu a dvadsať minút. O skutočnosti, že v obci G. V. je dlhodobá uzávierka mala vedomosť dokonca aj ona, pričom túto skutočnosť bolo možné zistiť nielen z dopravných servisov, ale informuje o tom aj stránka www.maps.google.com <<http://www.maps.google.com>>. Z uvedeného vyplýva, že povinný - otec neodchádza z miesta svojho bydliska včas, pričom je možné dôvodne sa domnievať, že meškal už v čase, kedy sa ešte nachádzal v mieste svojho bydliska. O nerešpektovaní súdom určeného rozsahu styku s maloletou svedčí aj skutočnosť, že povinný - otec si dovolil dňa 15.03.2018 zobrať maloletú zo škôlky v čase obeda, napriek skutočnosti, že bol oprávnený vziať si k sebe maloletú až od 15.00 hod, pričom ju o tejto skutočnosti vôbec neinformoval. K meškáním povinného - otca s odovzdaním maloletej dochádza najmä vo štvrtok z dôvodu kratšieho rozsahu styku s maloletou, v čom identifikuje snahu povinného - otca predlžovať si čas, ktorý má určený vyššie uvedeným rozsudkom. Z vyššie uvedeného vyplýva, že povinný - otec si neplní riadne povinnosti vyplývajúce mu z právoplatného a vykonateľného súdneho rozhodnutia, čím ju ukracuje o čas, ktorý by mala maloletá tráviť v jej prítomnosti. Povinnému - otcovi sa snažila opakovane dohovárať, aby dbal na dôsledné plnenie svojich povinností vyplývajúcich mu zo súdneho rozhodnutia, avšak neúspešne, pričom pri následnom stretnutí sa ju snažil povinný - otec svojim konaním provokovať a meškal dlhšie.

2. Podaním doručeným súdu dňa 06.05.2019 sa povinný - otec vyjadril k návrhu oprávnenej - matky a uviedol, že nie si vedomý žiadneho bodu obvinenia zo strany oprávnenej. Všetky obvinenia sú účelovo vykonštruované proti jeho osobe. Obvinenia sa znásobujú na rôznych úrovniach odo dňa jeho podania návrhu - trestného oznámenia voči oprávnenej, je momentálne tresne stíhaná za týranie zverenej a maloletej osoby, čiže ich vlastnej dcéry Z. O., nar. XX.XX.XXXX. S dcérou má ako otec krásny a harmonický vzťah, ktorý sa snaží každým stretnutím udržiavať a zlepšovať. Navrhuje celý návrh zo strany oprávnenej - matky zamietnuť.

3. Podaním doručeným súdu dňa 18.06.2019 sa oprávnená - matka vyjadrila k vyjadreniu povinného - otca zo dňa 06.05.2019 a uviedla, že obsah vyjadrenia povinného nekorešponduje s pravdivými skutočnosťami majúcimi oporu vo faktickom stave, nakoľko prehľad meškání povinného súdu predložila spolu s návrhom na výkon rozhodnutia zo dňa 26.11.2018. Ďalej uviedla, že jej cieľom nie je pôsobiť šikanózne, avšak konanie povinného pretrváva dlhodobo a z jej strany už došlo k vyčerpaniu všetkých jej dostupných možností a spôsobov, ktorými by bolo možné dosiahnuť u povinného nápravu mimosúdne. Pokiaľ ide o vyjadrenia súvisiace s údajným trestným stíhaním za týranie zverenej a maloletej osoby, ich maloletej dcéry, uviedla, že zo strany povinného ide o zavádzajúce tvrdenie, nakoľko ide o účelovo podané trestné oznámenie zo strany povinného, ktoré bolo odmietnuté ako nedôvodné, ktorá skutočnosť bola navyše preukázaná znaleckým dokazovaním, keďže išlo evidentne o vymyslené a osočujúce tvrdenia dosahujúce rovinu ohovárania. V súvislosti s prešetrením trestného oznámenia zo strany povinného nedošlo k vznieseniu obvinenia, nakoľko po preverení skutočností obsiahnutých v trestnom oznámení povinného došlo k odmietnutiu veci postupom podľa ustanovenia § 197 ods. 1 Trestného poriadku. Vzhľadom na všetky doposiaľ uvedené skutočnosti navrhuje, aby bol povinný vyzvaný na riadne plnenie svojich povinností, ktoré mu ukladá právoplatný a vykonateľný rozsudok Okresného súdu Nové Zámky 7P/338/2014 zo dňa 23.08.2016.

4. Z pripojeného Rozsudku Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7P/338/2014 zo dňa 23.08.2016, v časti týkajúcej sa úpravy styku s maloletým dieťaťom, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 02.09.2016, mal súd preukázané, že bol upravený styk otca tak, že otec je oprávnený vziať si maloletú k sebe každý nepárny týždeň v piatok o 16:30 hodine v mieste bydliska matky a je povinný vrátiť maloletú späť matke na to isté miesto v ten istý týždeň v nedeľu o 18:00 hodine. Ďalej je otec oprávnený vziať si maloletú k sebe každý týždeň vo štvrtok o 15:00 hodine zo školského zariadenia a je povinný vrátiť ju späť matke v ten istý deň v mieste bydliska matky o 18:00 hodine, tým sa mení rozsudok Okresného súdu Bratislava III. č.k. 38P/274/2013 - 198 zo dňa 25.09.2014 v časti o styku otca s maloletou Z. O., G.. XX.XX.XXXX. Za tých istých podmienok otec je oprávnený vziať si maloletú k sebe každý nepárny rok od 22.12. od 16:30 hodiny do 30.12. do 18:00 hodiny toho istého roka, každý párný rok 30.12. od 16:30 hodiny do nasledujúceho nepárneho roka do 06.01. do 18:00 hodiny, každý nepárny rok v stredu pred Zeleným štvrtkom od 16:30 hodiny do nasledujúceho týždňa do utorka po Veľkonočnom pondelku do 18:00 hodiny, počas jarných prázdnin v čase povinnej školskej dochádzky v párnom roku od piatku týždňa predchádzajúceho začiatku jarných prázdnin maloletej od 16:30 hodiny do soboty týždňa jarných prázdnin do 18:00 hodiny, počas letných prázdnin každý rok od 30.06. od 16:30 hodiny do 15.07. do 18:00 hodiny a od prvej augustovej soboty od 16:30 hodiny do tretej augustovej nedele do 18:00

hodiny, pričom počas sviatkov a prázdnin sa nebude uplatňovať úprava styku otca s maloletou počas nepárnych víkendov a štvrtkov.

5. Zo strany súdu bola dňa 26.08.2019 zaslaná povinnému - otcovi výzva na plnenie práv a povinností podľa právoplatného a vykonateľného súdneho rozhodnutia, ktorú si prevzal 19.09.2019.

5.1. V priebehu tohto konania bolo zo strany súdu zistené, že matka maloletého dieťaťa si prostredníctvom svojho právneho zástupcu podala dňa 08.02.2018 návrh o zmenu úpravy práv a povinností rodičov voči maloletému dieťaťu, zmenu úpravy stretávania a zvýšenie výživného pod číslom konania 11P/32/2018 a dňa 27.09.2019 sa domáhala nariadenia neodkladného opatrenia v ktorom žiadala, aby súd zakázal styk otca s maloletým dieťaťom, prípadne, aby určil iné účinné opatrenia, ktorými zabráni otcovi poškodzovať zdravie maloletej.

5.2. Uznesením Okresného súdu Nové Zámky č.k. 11P/32/2018 - 328 zo dňa 22.10.2019 bol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia na zákaz styku otca s maloletým dieťaťom zamietnutý, zároveň bol upravený styk otca s maloletou Z. O., G.. XX.XX.XXXX tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým dieťaťom každý nepárny týždeň v roku v sobotu a v nedeľu v čase od 10.00 hod. do 17.00 hod., za prítomnosti matky, v G. J.. Toto neodkladné opatrenie bude trvať až do právoplatného skončenia vo veci samej. Uznesenie nadobudlo vykonateľnosť dňa 20.11.2019 a právoplatnosť dňa 05.12.2019.

6. Právny zástupca oprávnenej - matky bol vyzvaný, či na podanom návrhu o výkon rozhodnutia na základe právoplatného a vykonateľného rozsudku Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7P/338/2014 zo dňa 23.08.2016 trvá, nakoľko medzičasom bol uznesením Okresného súdu Nové Zámky pod č.k. 11P/32/2018 - 328 zo dňa 22.10.2019, upravený styk povinného - otca. Uznesenie nadobudlo vykonateľnosť dňa 20.11.2019 a právoplatnosť dňa 05.12.2019.

7. Prípisom doručeným súdu dňa 16.12.2019 právny zástupca oprávnenej - matky oznámil, že oprávnená - matka na podanom návrhu trvá v súčasnosti trvá, nakoľko nebolo ešte rozhodnuté o merite veci a navrhla, aby konanie vo veci o výkon rozhodnutia súd prerušil.

8. Z pripojeného Rozsudku Okresného súdu Nové Zámky č.k. 11P/32/2018 - 391 zo dňa 25.02.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 25.02.2020 mal súd preukázané, že súd schválil rodičovská dohoda v časti o výživnom na maloleté dieťa a zároveň zmenil Rozsudok Okresného súdu Nové Zámky, č.k. 7P/338/2014 - 89 zo dňa 23.08.2016 v časti o úprave styku otca s maloletým dieťaťom tak, že otec je oprávnený vziať si maloletú k sebe každý nepárny týždeň v roku v piatok o 17.00 hodine v mieste bydliska matky a je povinný vrátiť maloletú späť matke v ten istý týždeň v nedeľu o 17.00 hodine. Ďalej je otec oprávnený za tých istých podmienok vziať si maloletú k sebe každý nepárny rok od 22.12. od 17:00 hodiny do 30.12. do 17:00 hodiny toho istého roka, každý párný rok 30.12. od 17:00 hodiny do nasledujúceho nepárneho roka do 06.01. do 17:00 hodiny, každý nepárny rok v stredu pred Zeleným štvrtkom od 17:00 hodiny do nasledujúceho týždňa do utorka po Veľkonočnom pondelku do 17:00 hodiny, počas jarných prázdnin v čase povinnej školskej dochádzky v párnom roku od piatku týždňa predchádzajúceho začiatku jarných prázdnin maloletej od 17:00 hodiny do soboty týždňa jarných prázdnin do 17:00 hodiny, počas letných prázdnin každý rok od 30.06. od 17:00 hodiny do 15.07. do 17:00 hodiny a od prvej augustovej soboty od 17:00 hodiny do tretej augustovej nedele do 17:00 hodiny, pričom počas sviatkov a prázdnin sa nebude uplatňovať úprava styku otca s maloletou počas nepárnych víkendov. Matka je povinná maloleté dieťa na styk s otcom riadne pripraviť a v určený čas v mieste jej bydliska ho otcovi odovzdať a otec je povinný dieťa matke včas vrátiť.

9. Prípisom doručeným súdu dňa 16.03.2020 právny zástupca oprávnenej - matky oznámil, že oprávnená - matka na podanom návrhu o výkon rozhodnutia trvá, aj napriek tomu, že už je v konaní 11P/32/2018 vydané nové rozhodnutie v časti úpravy styku s maloletou a navrhuje voči povinnému za doposiaľ preukázané porušenia právoplatného a vykonateľného súdneho rozhodnutia prijať opatrenia. Uviedla, že styk sa nerealizuje, nakoľko sa povinný nachádza v zahraničí.

10. E-mailovým podaním doručeným súdu dňa 29.04.2020 sa povinný - otec vyjadril, že styk sa realizoval podľa rozhodnutia súdu z roku 2016 a od februára 2020 súd rozhodol o novej dohode a teraz sa riadi podľa nového rozhodnutia 11P/32/2018 a e-mailovým podaním doručeným dňa 08.07.2020 povinný oznámil, že už tretí mesiac z dôvodu uzavretia hraníc v Mozambiku sa nemôže dostať naspäť domov na Slovensko. Dôvodom uzavretia hraníc je Corona vírus. Konzul nepretržite pracuje na tom, aby mu pomohol dostať sa na Slovensko. Ak sa mu to podarí, bude následne kontaktovať súd.

11. Uznesením Okresného súdu Nové Zámky č.k. 16Em/2/2018 - 155 zo dňa 06.08.2020 súd nariadil výkon rozhodnutia podľa zmeneného exekučného titulu nového rozhodnutia - Rozsudku Okresného súdu Nové Zámky č.k. 11P/32/2018 - 391 zo dňa 25.02.2020, v časti týkajúcej sa úpravy styku s maloletým dieťaťom, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 25.02.2020, ktorým zmenil Rozsudok Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7P338/2014 - 89 zo dňa 23.08.2016 v časti o úprave styku otca s maloletým dieťaťom tak, že otec je o p r á v n e n ý vziať si maloletú k sebe každý nepárny týždeň v roku v piatok o 17.00 hodine v mieste bydliska matky a je p o v i n n ý vrátiť maloletú späť matke v ten istý týždeň v nedeľu o 17.00 hodine. Ďalej je otec o p r á v n e n ý za tých istých podmienok vziať si maloletú k sebe každý nepárny rok od 22.12. od 17:00 hodiny do 30.12. do 17:00 hodiny toho istého roka, každý párný rok 30.12. od 17:00 hodiny do nasledujúceho nepárneho roka do 06.01. do 17:00 hodiny, každý nepárny rok v stredu pred Zeleným štvrtkom od 17:00 hodiny do nasledujúceho týždňa do utorka po Veľkonočnom pondelku do 17:00 hodiny, počas jarných prázdnin v čase povinnej školskej dochádzky v párnom roku od piatku týždňa predchádzajúceho začiatku jarných prázdnin maloletej od 17:00 hodiny do soboty týždňa jarných prázdnin do 17:00 hodiny, počas letných prázdnin každý rok od 30.06. od 17:00 hodiny do 15.07. do 17:00 hodiny a od prvej augustovej soboty od 17:00 hodiny do tretej augustovej nedele do 17:00 hodiny, pričom počas sviatkov a prázdnin sa n e b u d e u p l a t ň o v a ť úprava styku otca s maloletou počas nepárnych víkendov. Matka je p o v i n n á maloleté dieťa na styk s otcom riadne pripraviť a v určený čas v mieste jej bydliska ho otcovi odovzdať a otec je povinný dieťa matke včas vrátiť.

12. Zo strany súdu bola povinnému - otcovi zaslaná výzva na plnenie práv a povinností podľa právoplatného a vykonateľného súdneho rozhodnutia. Povinný - otec si výzvu prevzal dňa 09.10.2020.

13. Dňa 13.10.2020 bola oprávnená - matka, prostredníctvom svojho právneho zástupcu vyzvaná, aby v lehote 10 dní oznámila súdu, či sa realizuje styk s maloletou, nakoľko povinnému - otcovi bola zo strany súdu zaslaná výzva na plnenie práv a povinností podľa právoplatného a vykonateľného súdneho rozhodnutia.

14. Prípisom doručeným súdu dňa 29.01.2021 oprávnená - matka maloletého dieťaťa, prostredníctvom svojho právneho zástupcu oznámila súdu, že povinný - otec doposiaľ nerešpektuje právoplatné a vykonateľné súdne rozhodnutie. Dňa 27.09.2020 jej povinný - otec odovzdal maloletú v čase od 17.20 hod., opätovne neskoro, pričom jej vysvetlil dôvod opätovného meškania a to aj napriek jej telefonátom a textovým správam, prostredníctvom ktorých sa od povinného - otca snažila zistiť dôvod meškania. Uviedla, že ako matka má prirodzene obavu a strach o svoje maloleté dieťa, ktoré majú v dôsledku konania povinného - otca stúpajúcu tendenciu.

14.1. Oprávnená - matka ďalej uviedla, že dňa 03.09.2020 povinný - otec navštívil maloletú v škole bez jej vedomia a to v čase, kedy si bol istý, že nepríde, nakoľko je v čase okolo obeda v práci. Povinný - otec sa týmto spôsobom snažil realizovať styk nad rámec styku určeného. Konanie povinného - otca je o to zarážajúce, že v tomto období mali rodičia žiakov zakázaný vstup do školy v dôsledku opatrení, ktoré škola prijala na zamedzenie šírenia nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19. Povinný tento zákaz ignoroval a za maloletou išiel až do triedy, v ktorej sa nachádzali aj ostatní žiaci. O tejto skutočnosti bola informovaná v poobedňajších hodinách od vychovávateľky pri jej vyzdvihnutí zo školy. Dňa 27.09.2020 jej povinný odovzdal maloletú opätovne s dvadsaťminútovým meškaním, pričom ju vôbec o meškaní neinformoval, neodpovedal na jej správu, ani na jej pokusy telefonicky sa s ním skontaktovať v snahe zistiť dôvod jeho meškania. Po príchode jej nevysvetlil ani dôvod jeho meškania s odovzdaním maloletej. Dňa 08.11.2020 jej povinný - otec odovzdal maloletú v čase okolo 17.10 hod., pričom v tomto prípade ju informoval o dôvode jeho meškania, ktoré zdôvodnil poruchou jeho vozidla.

14.2. Oprávnená - matka ďalej uviedla, že pokiaľ by mala zosumarizovať priebeh realizácie stretnutí povinného - otca s maloletou, nechce pôsobiť šikanózne, avšak opakovanie dochádzka niekoľkominútovým meškaniem s odovzďovaním maloletej po ukončení jej stretnutia s povinným - otcom. U povinného je bežné, že v čase o 17.00 hod., ešte len vchádza svojím vozidlom na parkovisko a následne ešte maloletú niekoľko minút obúva, oblieka a hľadá v aute jej veci. Následne maloletú ešte odprevádza až k vstupným dverám bytového domu, hoci maloletá už kráča veľa nej. Prirodzene by na konaní povinného nebolo nič zlého, avšak od nej vyžaduje dôsledné plnenie jej povinností v súvislosti so začiatkom jeho stretnutia a v prípade, pokiaľ má odovzdať povinný maloletú on jej, dochádza k prieťahom a maloletú opakovanie pri vstupných dverách zdržuje tým, že od nej vyžaduje rituály na rozlúčkové pozdravy. Konanie povinného - otca je nevhodné, nakoľko namiesto toho, aby

maloletej uľahčil odovzdávanie, toto ešte viac komplikuje svojim nevhodným správaním. Povinný by mal uskutočňovať odovzdanie s časovým predstihom a maloleťú by mal o 17.00 hod., odovzdať riadne. Dokáže pochopiť, že občas môže dôjsť k omeškaniu v dôsledku neočakávaných udalostí, avšak toto sa takmer nikdy neuskutočnilo včas a to v dôsledku vyššie popísaného konania povinného - otca. Vzhľadom k týmto skutočnostiam navrhuje, aby povinnému - otcovi, bola uložená poriadková pokuta, ktorou by ho bolo možné motivovať k riadnemu plneniu povinností vyplývajúcich mu z právoplatného a vykonateľného súdneho rozhodnutia.

15. Podľa § 376 odsek 1, 2 Civilného mimosporového poriadku, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu.

16. Podľa § 376 odsek 3 Civilného mimosporového poriadku, konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu.

17. Podľa § 377 odsek 1, 2, 3 Civilného mimosporového poriadku, proti uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia a proti uzneseniu o zamietnutí návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia je odvolanie prípustné. Odvolanie proti nariadeniu výkonu rozhodnutia možno odôvodniť len tým, že exekučný titul nie je vykonateľný alebo že okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, spôsobili zánik uloženej povinnosti. Odvolanie proti uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia nie je prekážkou, aby súd prvej inštancie výkon rozhodnutia uskutočnil.

18. Podľa § 378 Civilného mimosporového poriadku, po vydaní uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia alebo súčasne s vydaním tohto uznesenia môže súd vykonať úkony a opatrenia smerujúce k tomu, aby došlo k dobrovoľnému splneniu povinnosti.

19. Podľa § 379 odsek 1 Civilného mimosporového poriadku pred uskutočnením výkonu rozhodnutia môže súd nariadiť pojednávanie a predvolať povinného a oprávneného, maloleteho alebo orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

20. Podľa § 384 odsek 1 Civilného mimosporového poriadku, ak úkony a opatrenia súdu smerujúce k dobrovoľnému splneniu povinnosti zostali bezvýsledné, súd výkon rozhodnutia uskutoční.

21. Podľa § 390 Civilného mimosporového poriadku, súd aj bez návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak a) sa exekučný titul dovedy nestal vykonateľným, b) exekučný titul bol po nariadení výkonu rozhodnutia zrušený; ak bol exekučný titul zmenený, súd môže pokračovať vo výkone rozhodnutia podľa zmeneného exekučného titulu, c) výkon rozhodnutia bol súdom vyhlásený za neprípustný, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý rozhodnutie nemožno vykonať, d) okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik uloženej povinnosti, e) došlo k splneniu povinnosti, f) došlo k uskutočneniu výkonu rozhodnutia.

22. Konanie o výkon rozhodnutia má podľa súčasných právnych predpisov tri fázy. Prvou fázou je fáza zisťovania, druhou je fáza po nariadení výkonu rozhodnutia uznesením a treťou fázou je samotný výkon rozhodnutia. Prvá fáza výkonu rozhodnutia je upravená v § 3 až § 5 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 207/2016 Z.z.. Súd v prvom rade teda zisťuje či existujú ospravedliteľné dôvody, pre ktoré sa povinný nemôže podrobovať rozhodnutiu. Ak súd zistí existenciu ospravedliteľných dôvodov, konanie o výkon rozhodnutia zastaví uznesením. Ak súd nezistí ospravedliteľné dôvody, pre ktoré nie je možné výkon rozhodnutia uskutočniť, uznesením nariadi výkon rozhodnutia v súlade s § 377 a § 388 Civilného mimosporového poriadku.

23. Úlohou súdu v konaní o výkon rozhodnutia je v prvom rade viesť povinného k tomu, aby si svoje povinnosti vyplývajúce mu zo súdneho rozhodnutia plnil dobrovoľne. Súd musí posúdiť, či konaním povinného rodiča došlo k porušeniu práv a povinností oprávneného rodiča, ktoré mu vyplývajú z právoplatného a vykonateľného rozhodnutia súdu. Súd rozhodujúci o výkone rozhodnutia vo veci styku rodiča s maloleťým dieťaťom je povinný zisťovať, z akého dôvodu sa tento styk nerealizuje a akú mieru viny na nerealizovaní tohto styku má tak rodič povinný, oprávnený, ako aj maloleté dieťa. Súd pri rozhodovaní má na zreteli predovšetkým záujem maloleteho dieťaťa, ktorí by mali sledovať obaja rodičia.

24. Výkon rodičovských práv a povinností nesmie vystaviť maloleté dieťa negatívnym vplyvom. V tejto súvislosti súd poukazuje na uznesenie Ústavného súdu Českej republiky č.k. IV. ÚS/25/2003 zo dňa 24.11.2004, v ktorom konštatuje, že povinnosť použiť donucovacie prostriedky za účelom nadviazania styku medzi rodičom a dieťaťom nie je absolútna a výkon rozhodnutia použitím donucovacích prostriedkov nie je niekedy nielen žiaduci, ale ani vhodným tam, kde môže spôsobiť väčšie škody na psychike maloletého, než je možné a prípustné s ohľadom na jeho záujem. Európsky súd pre ľudské práva v tejto súvislosti pripomína, že medzi záujmom maloletého dieťaťa a jeho rodiča sa musí nájsť spravodlivá rovnováha (rozsudok Európskeho súd pre ľudské práva U. vs. Švédsko č. 10465/83) a je potrebné nájsť určitého a konkrétneho spôsobu zosúladenia toho, čo je v záujme maloletého dieťaťa a čo je v záujme jeho rodičov.

25. Úloha oboch rodičov je v živote maloletého dieťaťa nezastupiteľná a súd nemá za preukázané, že by tomu bolo inak v predmetnej veci. Záujmom dieťaťa je nepochybne, aby bolo v starostlivosti toho z rodičov, ktorý uznáva úlohu a dôležitosť druhého rodiča v živote dieťaťa a je presvedčený, že i ten druhý rodič je dobrým rodičom. Starostlivosť a výchova o maloleté dieťa predpokladá zabezpečenie nielen materiálnych, ale i nemateriálnych podmienok, ktoré umožňujú rozvíjanie osobnosti maloletého dieťaťa. V procese socializácie maloletého dieťaťa je v zásade nevyhnutná účasť oboch rodičov. Po rozpade rodiny s maloletými deťmi nielen etika príbuzenských vzťahov, ale aj zákon zaväzuje deti k povinnosti svojich rodičov ctíť a rešpektovať, kým rodičovská zodpovednosť (za riadnu výchovu detí) je prikázaná obojmu rodičom, preto, pokiaľ nie sú zistené také skutočnosti, ktoré by viedli k pozastaveniu výkonu rodičovskej zodpovednosti, nie je dôvod na to, aby rodič, v ktorého priamej starostlivosti maloleté dieťa nie je, aby sa tento rodič s maloletým dieťaťom nestretával, resp. sa stretával len vo veľmi obmedzenom rozsahu.

26. Súd na základe vyššie uvedených skutočností a zákonných ustanovení mal súd preukázané, že povinný si svoje povinnosti, vyplývajúce mu z posledného právoplatného a vykonateľného rozhodnutia plní a styk s maloletým dieťaťom sa realizuje pravidelne. Na základe týchto skutočností súd v tomto v štádiu konania nepokračoval vo vykonávanom konaní a rozhodol tak, že konanie zastavil podľa § 390 písm. e) CMP. K vytýkaným skutočnostiam oprávnenou súd poznamenáva, že povinný v čase styku s maloletým dieťaťom realizuje svoje rodičovské práva vyplývajúce mu z § 28 ods. 1 Zákona o rodine. Je potrebné zohľadniť a zobrať do úvahy tú skutočnosť, že povinný má trvalý pobyt mimo adresy trvalého bydliska maloletého dieťaťa vzdialeného asi 100 km. Povinný počas cesty z jeho miesta trvalého bydliska do miesta trvalého bydliska maloletého dieťaťa trávi čas o ktorý je ukrátený vlastne zo styku s maloletým dieťaťom. Je nepochybné, že dopravnú situáciu nie je možné vždy predvídať a tak sa môže stať, že povinný mešká niekedy 20 minút. Oprávnená by mala túto skutočnosť akceptovať a byť empatická tak, aby styk dieťaťa s druhým rodičom bol vždy v záujme maloletého dieťaťa a aby, aj realizovaný styk priniesol očakávaný výsledok vo vzťahu k všetkým účastníkom. Súd záverom poznamenáva a neušlo jeho pozornosti, že je zrejmé, že medzi účastníkmi t.j. rodičmi maloletého dieťaťa sú vzťahy narušené, keďže i počas tohto konania došlo k novej úprave styku, ktorá bola upravená súdom a návrh v tejto veci bol zrejme reakciou oprávnenej na podané trestné oznámenie zo strany povinného voči nej. Je povinnosťou rodičov, aby sa správali a konali tak, že bude dosiahnutý najlepší záujem maloletého dieťaťa tak, ako je definovaný v čl. 5 Zákona o rodine, v čl. 24 Charty základných práv európskej únie v čl. 3 a v čl. 18 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa a v čl. 41 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky.

27. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne

obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolaie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a doplňovať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.