

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 18Csp/60/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1119213642
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Hlistová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2021:1119213642.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v konaní pred sudkyňou JUDr. Zuzanou Hlistovou v spore žalobcu: DOMINIQ s.r.o., so sídlom: Kukučínová 50. 831 03 Bratislava, IČO: 46 991 042, právne zastúpený: JUDr. Martin Bajuzík, advokát, Krasovského 13, 851 01 Bratislava, proti žalovanému: O. F., H. A.: XX. V. XX, XXX XX Bratislava, dátum narodenia: XX.XX.XXXX, o zaplatenie 889,08 Eur s príslušenstvom taktó

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 889,08 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 180 Eur počnúc od 24.07.2018 do 12.03.2019 (t.j. 5,72 Eur), s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 100 Eur od 24.07.2018 do 26.08.2019 (t.j. 5,45 Eur), s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 889,08 Eur od 24.07.2018 do zaplatenia a to všetko v lehote do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi súd p r i z n á v a nárok m náhradu trov konania vo výške 100 %.
O výške nároku náhrady trov konania súd rozhodne následne po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej samostatným uznesením.

odôvodnenie:

Žaloba

1. Žalobou podanou na tunajšom súde 23.09.2019 sa žalobca domáhal zaviazania žalovaného k zaplateniu 889,08 Eur s prísl. titulom úhrady faktúry za poskytnuté prepravné služby. Oprávnenosť svojho nároku odôvodnil tým, že žalovaný ako objednávateľ prepravných služieb si objednal u žalobcu ako poskytovateľa prepravných služieb na základe objednávky zabezpečenie prepravných služieb prostredníctvom autobusovej dopravy na trase Bratislava - kemp Branná a späť, a to v období od 13.07.2018 do 17.07.2018. Objednané prepravné služby boli zo strany žalobcu v prospech žalovaného a príslušných osôb riadne a včas poskytnuté, čo jednoznačne vyplýva z výpisu mýtnych transakcií ako aj záznamových kotúčov prepravných služieb.

2. Žalobca po riadnom a včasnom poskytnutí prepravných služieb vystavil žalovanému Faktúru č. 18209 zo dňa 16.07.2018 na sumu vo výške 1.169,08 Eur so splatnosťou dňa 23.07.2018. Vzhľadom na to, že žalovaný v lehote splatnosti predmetnú faktúru neuhradil, konateľ žalobcu p. M. N., opakovane vyzval žalovaného na úhradu tejto faktúry

3. Žalovaný následne po urgenciách vykonal len čiastočnú úhradu predmetnej faktúry, a to: sumu vo výške 180,- Eur dňa 12.03.2019 a sumu vo výške 100,- Eur dňa 26.08.2019.

Vzhľadom na vyššie uvedené je zrejmé, že žalovaný svoj dlh uznal, avšak uhradil ho len čiastočne, a to v sume 280,- Eur. K úhrade zvyšnej časti predmetnej faktúry vo výške 889,08 Eur však zo strany

žalovaného do dnešného dňa nedošlo. Na základe uvedeného žalobca k dnešnému dňu eviduje voči žalovanému splatnú pohľadávku vo výške 889,08 Eur s príslušenstvom ako zvyšnú časť neuhradenej ceny za riadne a včas poskytnuté prepravné služby.

4. Príslušenstvo k uplatnenej pohľadávke žalobca odôvodnil s poukazom na ustanovenie § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku právneho vzťahu, podľa ktorého v prípade omeškania s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku právneho vzťahu "Výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu."

V súlade s príslušnými ustanoveniami si žalobca uplatnil voči žalovanému nárok na zaplatenie zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 180,- Eur od 24.07.2018 až do 12.03.2019, t. j. 5,72 Eur, zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 100,- Eur od 24.07.2018 až do 26.08.2019, t. j. 5,45 Eur, zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 889,08 Eur od 24.07.2018 až do zaplatenia.

Konanie pred súdom

5. Na základe návrhu žalobcu súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 18Csp 60/2019-40 dňa 28.10.2019. Platobný rozkaz bol doručovaný žalovanému na adresu uvedenú v žalobe. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, nakoľko si zásielku v odbernej lehote neprevzal, pričom iná adresa bydliska nebola šetrením zo strany súdu (CRO, ZVJS, SP) zistená, a preto súd platobný rozkaz uznesením zo dňa 06.03.2020 zrušil.

6. Následne súd žalobu doručil žalovanému prostredníctvom zverejnenia oznámenia o podaní žaloby na úradnej tabuli a webových stránkach súdu v čase od 13.03.2020 do 28.03.2020 v súlade s § 116 CSP, ostatné listiny (PR a procesné poučenie, uznesenie o zrušení PR,) súd doručoval s poukazom na § 106 ods.1 CSP na adresu trvalého bydliska žalovaného.

7. V predmetnej veci súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s podaniami žalobcu, listinnými dôkazmi (Výpis mýtnych transakcií, Záznamové kotúče, SMS komunikácia, faktúra č. 18209 zo dňa 16.07.2018, Potvrdenie o úhrade zo dňa 12.03.2019, Potvrdenie o úhrade zo dňa 26.08.2019) a dospel k záveru, že nárok žalobcu je dôvodný. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril a zostal nečinný až do vyhlásenia rozsudku. Súd vo veci vyhlásil rozsudok dňa 04.03.2021. Oznámenie o mieste a čase verejného vyhlásenia rozsudku bolo zverejnené na úradnej tabuli a webovej stránke súdu dňa 28.01.2021 do 04.03.2021.

8. Podľa § 760 Obč. zákonníka Zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 762 ods. 1 Obč. zákonníka "Ak má cestujúci batožinu, prepravuje ju dopravca buď spoločne s ním a pod jeho dohľadom alebo oddelene".

Podľa ods. 2 "Ak sa batožina prepravuje oddelene, je dopravca povinný dbať, aby sa prepravila do miesta určenia najneskôr v rovnaký čas s cestujúcim".

Zmluva o preprave osôb je upravená len Občianskym zákonníkom. Obchodný zákonník podobnú úpravu neobsahuje, a preto sa ňou budú riadiť všetky vzťahy, ktoré vzniknú zo zmluvy o preprave osôb medzi dopravcom a cestujúcim, bez ohľadu na to, či je cestujúci podnikateľ a cestu vykonáva v súvislosti s podnikateľskou činnosťou.

9. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi sporovými stranami došlo k uzatvoreniu zmluvy o preprave osôb. Z obsahu faktúry č. 18209 vystavenej žalobcom na meno žalovaného vyplýva, že predmetom poskytovania služieb bolo zabezpečenie dopravy na trase Bratislava

- kemp Branná a späť v dňoch 13.07.2018 až 16.07.2018. Za poskytnuté služby žalobca vystavil žalovanému faktúru na úhradu vo výške

1 169 Eur. Splatnosť faktúry bola stanovená na deň 23.07.2018. Žalovaný výšku účtovanej úhrady nenamietal čo do základu a výšky i napriek tomu, že ju v stanovenej lehote včas a riadne neuhradil. K čiastočnej úhrade, tak ako to vyplýva z doložených dôkazov, t.j. elektronická komunikácia a potvrdenia o úhrade, zo strany žalovaného došlo až dňa 12.03.2019 vo výške 180 Eur a 26.08.2019 vo výške 100 Eur. Zostatok faktúrovanej pohľadávky žalovaný neuhradil. Žalovaný ani v priebehu konania sa k žalobe nevyjadril a uplatnenú pohľadávku v žiadnom smere nespochybnil. Vzhľadom k vyššie uvedenému súd nemal pochybnosti o oprávnenosti nároku a preto žalobe vyhovel v plnom rozsahu.

10. O nároku žalobcu na úhradu úroku z omeškania súd rozhodol podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ktorý priznáva veriteľovi nárok na úrok z omeškania v prípade, ak dlžník svoj dlh nesplní riadne a včas. Pokiaľ ide o výšku úrokovej miery za inkriminované obdobie, v tomto smere sa súd stotožnil s výškou uvedenou žalobcom, nakoľko táto bola určená správne, v súlade s nariadením vlády SR č. 87/2995 Z.z. ako vykonávacieho predpisu k vyššie uvedenému zákonnému ustanoveniu.

11. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP podľa zásady úspechu vo veci. Žalobca mal v konaní plný úspech a preto súd mu priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, v dvoch vyhotoveniach na Okresnom súde Bratislava I.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie súdu, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.