

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 10Cb/7/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119439522
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2021:6119439522.5

Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom 851 02 Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, zast.: Remedium Legal, s.r.o., so sídlom 851 02 Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 53 255 739, proti žalovaným: 1/ Valbo Trade s. r. o., so sídlom Sokolská 474/39, 900 01 Modra, IČO: 44 116 438, 2/ A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX M. XXXX/X, o zaplatenie sumy 5.000,- eur s príslušenstvom, o návrhu žalovaného 2/ na zrušenie rozsudku pre zmeškanie sp. zn. 10Cb/7/2020, vydaného Okresným súdom Dolný Kubín dňa 10.12.2020, takto

rozhodol:

Súd návrh žalovaného 2/ na zrušenie rozsudku pre zmeškanie sp. zn. 10Cb/7/2020, vydaného Okresným súdom Dolný Kubín dňa 10.12.2020, **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou na Okresný súd Banská Bystrica dňa 20.11.2019, sa žalobca prostredníctvom svojho zástupcu domáhal, aby súd žalovaných 1/ a 2/ zaviazal spoločne a nerozdielne na zaplatenie sumy 5.000,- eur s 10 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 5.000,- eur od 23.06.2018 do zaplatenia, ako ja na zaplatenie trov konania.

2. Podľa uvedenej žaloby Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 12.12.2019 platobný rozkaz sp. zn. 18Up/1320/2019, ktorým rozhodol, že žalovaný (i) je (sú) povinný (i) do 15 dní od doručenia tohto platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi (žalobcom) istinu 5.000,- eur a úrok z omeškania 10,00 % ročne zo sumy 5.000,- eur od 23.06.2018 do zaplatenia alebo v tej istej lehote podať odpor, spôsob, akým sú žalovaní povinní žalobcovi (žalobcom) plniť: spoločne a nerozdielne. Súčasne bola v platobnom rozkaze žalovaným uložená povinnosť, aby žalobcovi prostredníctvom jeho zástupcu v konaní do 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatili spoločne a nerozdielne náhradu trov konania vo výške 836,64 eur.

3. Žalovanému 1/ bol platobný rozkaz doručený dňa 29.12.2019 a žalovaný 1/ proti nemu odpor nepodal. Platobný rozkaz sa tak vo vzťahu ku žalovanému 1/ stal právoplatným a vykonateľným, a to dňa 14.01.2020 (doložka právoplatnosti a vykonateľnosti na č. l. 108 spisu).

4. Žalovaný 2/ proti platobnému rozkazu podal odôvodnený odpor, na základe čoho Okresný súd Banská Bystrica vyzval žalobcu, aby sa k nemu v lehote 15 dní vyjadril a aby v tej istej lehote navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa CSP.

5. Na základe návrhu žalobcu na pokračovanie v konaní, Okresný súd Banská Bystrica vec postúpil tunajšiemu súdu ako miestne príslušnému podľa miesta trvalého pobytu žalovaného 2/.

6. Tunajší súd, potom čo žalovaný 2/ nereagoval na uznesenie vydané podľa ust. § 167 ods. 4 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“), na prejednanie veci nariadil pojednávanie

na deň 10.12.2020 o 9,45 hod., na ktoré predvolal žalobcu, ako aj jeho právneho zástupcu a žalovaného 2/.

7. Na pojednávanie sa dostavil len substitút právneho zástupcu žalobcu, žalovaný 2/ sa na pojednávanie nedostavil, napriek tomu, že naň bol riadne a včas predvolaný, keď predvolanie mu bolo doručené listinne dňa 24.11.2020 a svoju neprítomnosť nijako neospravedlnil.

8. V predvolaní bol žalovaný 2/ poučený, že ak sa na pojednávanie vo veci riadne a včas nedostaví, pričom svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami neospravedlní, na návrh druhej strany súd rozhodne o žalobe pre zmeškanie (§ 274 a § 278 CSP).

9. Na pojednávaní prítomný právny zástupca žalobcu navrhol vo veci rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie žalovaného 2/.

10. Tunajší súd tak na pojednávaní dňa 10.12.2020 o žalobe žalobcu voči žalovanému 2/ rozhodol rozsudkom pre zmeškanie v nasledovnom znení: „Žalovaný 2/ je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 5.000,- eur s 10 % úrokom z omeškania ročne od 23.06.2018 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku, a to spoločne a nerozdielne so žalovaným 1/, o ktorého povinnosti zaplatiť tieto nároky už bolo rozhodnuté platobným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 18 Up/1320/2019 zo dňa 12.12.2019 (výrok I.). Žalobca má voči žalovanému 2/ právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, ktoré trovy je žalovaný 2/ povinný zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne so žalovaným 1/, o ktorého povinnosti zaplatiť trovy konania už bolo rozhodnuté platobným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 18 Up/1320/2019 zo dňa 12.12.2019.“

11. Pri vydávaní vyššie uvedeného rozsudku súd postupoval podľa § 274 CSP.

12. Predmetný rozsudok pre zmeškanie bol žalovanému 2/ doručený listinne dňa 28.01.2021.

13. Dňa 04.02.2021 žalovaný 2/ súdu doručil odvolanie a návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie, v ktorom uviedol, že proti rozsudku podáva podľa ustanovenia § 356 písm. b) CSP odvolanie z dôvodov, že podľa jeho názoru na vydanie takéhoto rozsudku neboli splnené podmienky pre jeho vydanie s tým, že chce poukázať na to, že v tejto veci už podal písomné stanovisko z jeho strany, a teda súd, aj žalobca, mal vedomosť o tom čo a ako napáda v rámci podanej žaloby žalobcu. Dôvodom podania odvolania je tá skutočnosť, že z objektívnych príčin sa nemohol zúčastniť pojednávania vytyčeného v tejto veci na deň 10.12.2020, pretože uznesením vlády Slovenskej republiky č. 718/2020 zo dňa 11.11.2020 došlo k predĺženiu vyhláseného núdzového stavu podľa článku V. ústavného zákona č. 227/2002 Z. z., o bezpečnosti štátu v čase vojny, vojnového stavu, výnimočného stavu a núdzového stavu v znení neskorších predpisov, schváleného uznesením vlády SR č.587 z 30.09.2020, ktorým s účinnosťou od 15.11.2020 bol predĺžený núdzový stav na území Slovenskej republiky v súvislosti s pandémiou COVID 19. V rámci tohto vyhláseného núdzového stavu bolo v zmysle usmernenia hlavného hygienika Slovenskej republiky v súvislosti s ochorením COVID 19 spôsobeným koronavírusom SARS - CoV-2 č. OSIO/791/119830/2020 zo dňa 20.11.2020, vydané karanténne opatrenie pre osoby, ktoré mali osobný kontakt s prípadom COVID - 19 do dvoch metrov dlhšie ako 15 minút, alebo ktorá mala fyzický kontakt s prípadom COVID -19, resp. za osobu v kontakte sa považuje "každá osoba, ktorá bola v kontakte s potvrdeným prípadom COVID - 19 v časovom rozmedzí 2 dni pred objavením sa symptómov do 10 dní po nástupe symptómov potvrdeného prípadu COVID - 19 s tým, že tieto osoby museli podstúpiť karanténne opatrenie - izoláciu v domácom prostredí. Vzhľadom k tomu, že sa trvalo zdržuje v C., spolu so svojou manželkou F., rodenou H., s ktorou sa zosobášil dňa XX.XX.XXXX, na adrese jej trvalého bydliska, C., tak ako to vyplýva z predložených listinných dôkazov, a to sobášneho listu a občianskeho preukazu jeho manželky, s uvedením miesta trvalého bydliska. Začiatkom decembra 2020 bol v kontakte s osobou vo vysokom riziku expozície v zmysle vyššie citovaného usmernenia hlavného hygienika SR, a preto musel podstúpiť karanténne opatrenie - izoláciu v domácom prostredí v čase od 07.12.2020 do 21.12.2020. Z tohto dôvodu sa nemohol objektívne zúčastniť pojednávania v predmetnej veci pred Okresným súdom v Dolnom Kubíne dňa 10.12.2020, a preto považuje vydaný rozsudok pre zmeškanie v rozpore so zákonom. V tejto súvislosti poukazuje na súdnu judikatúru, a to na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6Obdo 22/09 zo dňa 23.07.2009, v zmysle ktorého je v záujme zásady materiálnej pravdy zabezpečené právo na súdnu ochranu žalovaného v prípade vydania kontumačného rozsudku, a tiež na rozhodnutie Krajského súdu Bratislava sp. zn. 10Co/109/2018 zo

dňa 13.12.2018, v ktorom sa pojednáva o tom, že v zmysle ustanovenia § 277 ods. 2 CSP môže žalovaný podať návrh na zrušenie takéhoto kontumačného rozsudku z ospravedlniteľného dôvodu, ak zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie. V takomto prípade súd hovorí napr. o neočakávaných prekážkach zdravotného charakteru, pre ktoré je nespravodlivé sankcionovať žalovaného za porušenie povinnosti, keďže toto porušenie žalovaný nezapríčinil. Účelom tejto zákonnej úpravy je zabezpečiť žalovanému súdnu ochranu v prípade, ak sa z ospravedlniteľného dôvodu neustanoví na pojednávanie. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam preto zároveň s týmto odvolaním podáva aj návrh na zrušenie rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín č. k. 10Cb7/2020 zo dňa 10.12.2020 pre zmeškanie z dôvodov uvedených v § 277 ods. 2 CSP a navrhuje, aby súd uznesením zrušil tento rozsudok a vo veci vytýčil pojednávanie. V prípade, ak by súd tomuto návrhu nevyhovел, navrhuje, aby odvolací súd svojím rozhodnutím v zmysle ustanovenia § 389 ods. 1 písm. b) CSP zrušil rozhodnutie prvostupňového súdu a vec vrátil tomuto súdu na nové rozhodnutie.

14. Žalovaný 2/ k vyššie uvedenému podaniu pripojil kópiu sobášneho listu vydaného Matričným úradom Z. dňa 26.09.2020, z ktorého vyplýva, že žalovaný 2/ sa dňa XX.XX.XXXX zosobášil s F., nar. XX.XX.XXXX a zosobášeni sa dohodli na spoločnom priezvisku N.. Zároveň žalovaný 2/ pripojil kópiu občianskeho preukazu svojej manželky F., vydaného dňa XX.XX.XXXX, z ktorého vyplýva, že táto má trvalý pobyt na adrese: C..

15. Podľa ust. § 277 ods. 2 a 3 CSP, ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie (2). Návrh podľa odsekov 1 a 2 môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí (3).

16. Nakoľko v danom prípade bol návrh na zrušenie rozsudku podaný v lehote uvedenej v ust. § 277 ods. 3 CSP, súd sa ďalej zaoberal tým, či je splnená podmienka na zrušenie rozsudku pre zmeškanie, a to, že žalovaný 2/ zmeškal pojednávanie, na ktorom došlo k vyhláseniu kontumačného rozsudku, z ospravedlniteľného dôvodu. Tento dôvod je žalovaný povinný preukázať, pretože je predmetom posudzovania súdu (E.).

17. Súd konštatuje, že žalovaný 2/ preukázal len to, že sa dňa XX.XX.XXXX oženil a jeho súčasná manželka má trvalý pobyt evidovaný na konkrétnej adrese v C..

18. Ako dôvod, pre ktorý sa nezúčastnil pojednávania, žalovaný 2/ uviedol, že v čase od 07.12.2020 do 21.12.2020 musel podstúpiť karanténne opatrenie - izoláciu v domácom prostredí, pretože začiatkom decembra 2020 bol v kontakte s osobou vo vysokom riziku expozície v zmysle usmernenia hlavného hygienika SR č. OSIO/791/119830/2020 zo dňa 20.11.2020.

19. Z uvedeného je zrejmé, že žalovaný 2/ nebol začiatkom decembra 2020 osobou pozitívne diagnostikovanou na ochorenie COVID-19 a ani osobou v kontakte s ochorením COVID-19 (či už ide o kontakt úzky alebo bežný). Bol „len“ v kontakte s osobou, ktorá bola v kontakte s ochorením COVID-19. Karanténne opatrenia v podobe povinnosti zostať v domácej izolácii, po dobu 10 dní sa však vzťahovali len na tých, ktorí boli pozitívne diagnostikovaní na uvedené ochorenie a tých, s ktorými boli títo pozitívne testovaní v tzv. úzkom kontakte, resp. vo vysokom riziku expozície. V odseku 9.1 čl. 9 usmernenia uvedeného v odseku 18 tohto odôvodnenia, ktoré je 11. aktualizáciou pôvodného usmernenia platnou od 20.11.2020, t.j. v čase rozhodnom pre túto vec, medzi protiepidemické opatrenia vykonávané u osôb pozitívne diagnostikovaných na ochorenie COVID-19 patrí izolácia v domácom prostredí alebo v karanténnom ubytovacom zariadení na dobu 10 dní odo dňa odberu biologického materiálu na diagnostiku ochorenia COVID-19, resp. izolácia v zdravotníckom zariadení, ak si to jej zdravotný stav vyžaduje. V prípade osôb v úzkom kontakte (vo vysokom riziku expozície) je dĺžka trvania protiepidemických karanténnych opatrení (lekársky dohľad, zvýšený zdravotný dozor, karanténa) 10 dní od ostatného kontaktu s ochorením COVID-19 a nariaďuje ich príslušný RÚVZ. Vo vzťahu k osobám, ktoré boli v kontakte s osobou, ktorá bola v kontakte s osobou chorou na COVID 19 usmernenie žiadne opatrenia nenariaďuje (karanténu taktiež nemal povinnosť absolvovať ten, kto bol v tzv. bežnom kontakte s osobou pozitívne diagnostikovanou na ochorenie COVID-19).

20. Ak bol teda niekto v kontakte s osobou, ktorá bola v úzkom kontakte s osobou chorou na COVID-19, tak tento nemal povinnosť zostať v karanténe. U žalovaného 2/ teda skutočnosť, že mal dňom 07.12.2020 nastúpiť karanténu v domácom prostredí nemôže byť ospravedlniteľným dôvodom na zmeškanie pojednávania.

21. Na viac žalovaný 2/ sa o vzniku dôvodu zmeškania dozvedel 07.12.2020, čím mal objektívne možnosť a dostatok času na včasné oznámenie tejto skutočnosti súdu a teda ospravedlnenie svojej neúčasti na pojednávaní. Dátum 07.12.2020 pripadal na pracovný deň (pondelok) a termín pojednávania pripadol na štvrtok 10.12.2020. V priebehu 3 pracovných dní tak bolo možné telefonicky alebo emailom skutočnosť neúčasti na pojednávaní súdu oznámiť a prípadne žiadať aj o odročenie pojednávania.

22. Súd na uvedené poukazuje z dôvodu, že ako uviedol aj Krajský súd v Bratislave v rozhodnutí, ktoré uvádza vo svojom návrhu žalovaný 2/, „v konaní o návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie sa súd nezaobera tým, či boli splnené zákonné predpoklady pre vydanie rozsudku pre zmeškanie (zákonná úprava vychádza z prezumpcie správnosti rozsudku), ale je oprávnený posúdiť len to, či okolnosti uvádzané a preukázané žalovaným (zistené súdom), (ne)možno považovať za ospravedlniteľný dôvod neprítomnosti žalovaného na pojednávaní. Z účelu a povahy tohto procesného inštitútu možno vyvodíť, že ospravedlniteľným dôvodom v zmysle § 277 ods. 2 C. s. p. sú len také okolnosti, ktoré na strane žalovaného nastali neočakávane (neboli mu vopred známe), boli príčinou, že sa nemohol na pojednávanie dostať, prípadne svoju neúčasť vopred riadne ospravedlniť a ktoré za danej situácie možno považovať za dôvod ospravedlňujúci zmeškanie konania, keď za ospravedlniteľný dôvod nie je možné považovať okolnosť, ktorá žalovanému bola vopred známa, hoci mu objektívne znemožňovala účasť na pojednávaní, ak žiadne objektívne okolnosti nebránili tomu, aby svoju neúčasť na pojednávaní včas ospravedlnil“.

23. V danom prípade skutočnosť, že žalovaný 2/ mal byť od 07.12.2020 do 21.12.2020 v karanténe, ktorá u neho nebola povinná, nielenže nepredstavuje ospravedlniteľný dôvod zmeškania, ale nie je ani okolnosťou, ktorá u neho nastala náhle (neočakávane) krátko pred termínom pojednávania a ktorá by mu objektívne bránila vo včasnom ospravedlnení svojej neúčasti na pojednávaní.

24. Vzhľadom k týmto skutočnostiam súd návrh žalovaného 2/ na zrušenie rozsudku pre zmeškanie ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 355 ods. 2 a § 362 ods. 1 CSP v spojení s § 357 písm. h) CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a jeho podpísania) a § 127 ods. 2 CSP (uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).
- i)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).