

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 3To/3/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8120010996  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Halkociová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2021:8120010996.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Moniky Halkociovej a sudcov JUDr. Petra Tobiaša a JUDr. Mariána Sninského na verejnom zasadnutí konanom dňa 04.03.2021, v trestnej veci proti obžalovanému E. F., pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona a iné, o odvolaní okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Prešov sp. zn. 3T/44/2020 zo dňa 26.11.2020, takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. poriadku z a m i e t a odvolanie okresného prokurátora.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom uznal súd prvého stupňa obžalovaného E. F. za vinného z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. h) Tr. zákona a prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona spáchané v jednočinnom súbehu, ktorých sa dopustil na tom skutkovom základe, že

- dňa 01.01.2020 v čase okolo 10.25 hod. po tom, čo požil omamné látky, a to metamfetamín a amfetamín a nebol schopný viesť bezpečne motorové vozidlo, riadil ako vodič osobné motorové vozidlo zn. Peugeot 806, ev. č.: L.-XXXAU po ceste č.1/68 v smere od obce Sabinov na Prešov, pričom v 66,27 km pred obcou Šarišské Michaľany na začiatku miernej pravotočivej zákruty prešiel s vozidlom do protismerného jazdného pruhu, čím porušil ustanovenia § 4 ods. 1 písm. c) ods. 2 písm. d), § 9 ods. 1 zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke v znení neskorších právnych predpisov, v protismere sa čelne zrazil s oproti idúcim osobným motorovým vozidlom zn. Škoda Fábria, ev. č.: L.-XXXBF, ktoré riadila vodička Y. N. W., a následne došlo aj k zrážke s ďalším oproti idúcim osobným motorovým vozidlom zn. VW Golf, ev.č.: L.-XXXBJ vodiča L. W., pričom následkom dopravnej nehody došlo k zraneniu vodičky Y. N. W., ktorá utrpela otvorenú zlomeninu ľavej stehrovej kosti, trieštivú otvorenú zlomeninu vnútorného hrboľa pravej stehrovej kosti, trieštivú zlomeninu horného konca pravej píšťaly, s odlomením vnútorného a vonkajšieho hrboľa, zlomeninu hornej časti pravej ihlice v oblasti hlavice, zlomeninu pravej ramennej kosti s posunom úlomkov, pomliaždenie spodiny ľavých pľúc, odlomenie okraja ľavého jabĺčka, pomliaždenie a kožné odreniny v bedrovej oblasti obojstranne s dobou liečenia spojenou s práceneschopnosťou v trvaní 8 - 9 mesiacov.

Za to obžalovanému uložil podľa § 157 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona pri zistení pritažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. h) a poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. n) Tr. zákona úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov. Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona pre výkon uloženého trestu obžalovaného zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Zároveň uložil obžalovanému podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona aj trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na 6 rokov. Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku uložil obžalovanému povinnosť zaplatiť poškodenej Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s., Bratislava, škodu vo výške 12.188,33 eur a Sociálnej poisťovni škodu vo výške 2.967,60 eur.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote, avšak len proti výroku o treste, odvolanie okresný prokurátor, ktoré dodatočne písomne odôvodnil tak, že sa plne stotožňuje s rozhodnutím okresného súdu o vine, ako aj uloženým trestom zákazu činnosti. Pokiaľ však ide o uložený nepodmienečný trest odňatia slobody, nesúhlasí s tým, aby pri jeho ukladaní bola zohľadnená poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. n) Tr. zákona, pretože má za to, že vyhlásenie viny zo strany obžalovaného nemôže byť v žiadnom prípade brané ako napomáhanie pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom. Uvedené platí o to viac, že toto jeho priznanie nebolo jediným usvedčujúcim dôkazom v tomto konaní, práve naopak, dôkazná situácia bola plne postačujúca na uznanie viny obžalovaného aj bez toho, aby obžalovaný urobil na hlavnom pojednávaní vyhlásenie, že je vinný. Za takejto situácie pri neexistencii poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 Tr. zákona by potom prichádzalo do úvahy uloženie trestu odňatia slobody v rozmedzí 30 mesiacov až 5 rokov. Navrhol, preto, aby krajský súd zrušil napadnutý rozsudok Okresného súdu Prešov vo výroku o treste a vec vrátil súdu prvého stupňa na nové prejednanie a rozhodnutie alebo aby sám rozhodol o uložení primeraného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Na základe podaného odvolania postupoval krajský súd v intenciách ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. poriadku, podľa ktorého, ak odvolací súd nezamietne odvolanie podľa § 316 ods. 1 alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, pričom na chyby, ktoré neboli odvolaním vytykané prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. poriadku.

Keďže krajský súd v danom prípade nezistil také chyby, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. poriadku, preskúmal len napadnutý výrok rozsudku, teda výrok o treste a po takomto preskúmaní dospel k záveru, že odvolanie okresného prokurátora nie je dôvodné.

Z odôvodnenia napadnutého rozsudku vyplýva, ktoré skutočnosti vzal súd prvého stupňa do úvahy pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu. Plynie z neho, že prihliadal na zásady pre ukládanie trestov vyplývajúce z ustanovenia § 34 ods. 4 Tr. zákona, teda na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosti jeho nápravy.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý sa mu kladie za vinu a súd po splnení zákonných podmienok v zmysle § 257 ods. 7 Tr. poriadku toto jeho vyhlásenie o vine prijal. Následne okresný súd vykonával dokazovanie len vo výroku o treste a náhrade škody a ochranných opatreniach.

Pokiaľ ide o to, že okresný súd vzhliadol v konaní obžalovaného príťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h) Tr. zákona, teda, že spáchal viac trestných činov, v tomto sa krajský súd so súdom prvého stupňa v celom rozsahu stotožnil. Pokiaľ však ide o priznanie poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. n) Tr. zákona, tu krajský súd konštatuje, ako už aj v iných rozhodnutiach uvádzal, že túto poľahčujúcu okolnosť je možné priznať obžalovanému v prípadoch, keď vykonal nejaký iný úkon, ako je priznanie vo veci, keďže priznanie a oľutovanie trestnej činnosti spadá pod poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zákona. Potom by pre to isté priznanie bola priznávaná poľahčujúca okolnosť opakovane. V danom prípade však bol krajský súd toho názoru, že obžalovanému bolo potrebné priznať poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zákona, teda, že sa priznal ku spáchaniu trestnej činnosti a túto úprimne oľutoval, keď takéto vyjadrenia sú uvedené tak v prípravnom konaní, ako aj na hlavnom pojednávaní.

Pokiaľ ide o osobu obžalovaného, tento v minulosti bol raz súdne trestaný a dvakrát došlo k podmiennečnému zastaveniu trestného stíhania. Keďže sa vo všetkých troch prípadoch osvedčil, hľadá sa na neho, ako keby nebol odsúdený. Vzhľadom na to, že ide o odsúdenia staršie ako 10 rokov, bolo by možné obžalovanému priznať aj poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. j) Tr. zákona, teda, že v minulosti viedol riadny život, a to aj napriek tomu, že v minulosti, vychádzajúc z evidenčnej karty vodiča, ako aj z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, tento bol postihnutý pre priestupky na úseku dopravy, a to v šiestich prípadoch, kedy mu bola ukladaná poriadková pokuta vo výške od 20,- do 40,- eur. Možno teda konštatovať, že nešlo o závažnejšie priestupky.

Pri trestnom čine najprísnejšie trestom, v danom prípade je to prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 2 Tr. zákona, zákon umožňuje uložiť páchatelovi trest odňatia slobody od 1 roka do 5 rokov. Pokiaľ ide o uloženie trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov, tento trest je možné ukladať vo výmere od 1 do 10 rokov. Vzhľadom na osobu obžalovaného, ktorý uvádzal, že podniká v oblasti gastronómie, avšak z dôvodu pandémie momentálne nevykonáva podnikateľskú činnosť, vzhľadom na okolnosti prípadu, že obvinený viedol motorové vozidlo pod vplyvom omamnej návykovej látky, vzhľadom na následky, ktoré vznikli predovšetkým u poškodenej Y. W., ktorá žiadnym spôsobom neporušila žiadne ustanovenia zákona, napriek tomu utrpela rozsiahle poranenia, bol súd toho názoru, že z dôvodu individuálnej prevencie, teda pre nápravu obžalovaného, ako aj z dôvodu generálnej prevencie, teda aby tento trest iných odradil od páchania trestnej činnosti, vzhľadom aj na osobu obžalovaného, ktorý sám pri dopravnej nehode utrpel poranenia, z ktorých sa v čase vykonania hlavného pojednávania naďalej liečil, bol krajský súd toho názoru, že uloženie trestu odňatia slobody nepodmienečného na dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby, je trestom primeraným a zákonným. Keďže obžalovaný sa žalovanej trestnej činnosti dopustil v súvislosti s vedením motorového vozidla, vzhľadom na skutočnosť, že viedol motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky, krajský súd dospel k záveru, že obžalovanému bolo nutné uložiť aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov v hornej polovici zákonom stanovenej sadzby. V danom prípade teda bol uložený trest zákazu činnosti vo výške 6 rokov.

Na základe uvedených dôvodov, keď napriek nesprávne ustáleným poľahčujúcim okolnostiam, toto pochybenie okresného súdu nemalo vplyv na výšku trestu, potom krajský súd odvolanie okresného prokurátora ako nedôvodné postupom podľa § 319 Tr. poriadku zamietol.  
jednohlasne

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je

prípustný.