

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15Co/33/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6422201772
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Mikulaj
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2024:6422201772.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jaroslava Mikulaja a členov senátu JUDr. Jaroslava Galla a JUDr. Klaudie Koskovej, v spore žalobcov: 1/ A. B., nar. XX. XX. XXXX, a 2/ C. B., nar. XX. XX. XXXX, obidvaja bytom D. XXX/XX, XXX XX B. E., obidvaja zastúpení: JUDr. Julián Lapšanský, advokátska kancelária, spol. s r. o., IČO: 45 941 815, so sídlom Zelinárska 8, 821 08 Bratislava, proti žalovaným: 2/ D. F., nar. XX. XX. XXXX, bytom G. X, XXX XX H., zastúpená: Advokátska kancelária Líška & Partners, s. r. o., so sídlom A. Hlinku 736/3, 965 01 Žiar nad Hronom, IČO: 47 235 926, 3/ I. J., 4/ K. L., A. J., 5/ I. L., 6/ M. J., A. N., žalovaní 3/ až 6/ ako nezistení vlastníci zastúpení: Slovenský pozemkový fond, IČO: 17 335 345, so sídlom Búdkova 36, 817 15 Bratislava, v konaní o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, na odvolanie žalovanej 2/ proti výroku V. rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 28C/39/2022 - 141 zo dňa 02. februára 2024, takto

rozhodol:

I. Rozsudok okresného súdu vo výroku V. p o t v r d z u j e.

II. Žalovaná 2/ je povinná zaplatiť žalobcom 1/ a 2/ spoločne a nerozdielne náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 % do troch dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým súd prvej inštancie rozhodne o ich výške.

odôvodnenie:

1. Okresný súd rozsudkom zo dňa 02. 02. 2024 rozhodol tak, že:

„I. Súd z r u š u j e podielové spoluvlastníctvo strán sporu k nehnuteľnostiam zapísaným na liste vlastníctva č. XXX pre katastrálne územie G., obec H., okres B. E. ako

- pozemok CKN parc. č. XXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 2788 m²,
- pozemok CKN parc. č. XXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 452 m²,
- pozemok CKN parc. č. XXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 439 m²,
- pozemok CKN parc. č. XXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 1115 m²,
- pozemok CKN parc. č. XXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 227 m²,
- pozemok CKN parc. č. XXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 79 m².

II. Súd p r i k a z u j e nehnuteľnosti v katastrálnom území G., obec H., okres B. E., a to

- pozemok CKN parc. č. XXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 2788 m²,
- pozemok CKN parc. č. XXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 452 m²,
- pozemok CKN parc. č. XXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 439 m²,
- pozemok CKN parc. č. XXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 1115 m²,
- pozemok CKN parc. č. XXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 227 m²,
- pozemok CKN parc. č. XXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 79 m²,

v celosti do bezpodielového spoluvlastníctva žalobcu 1/: A. B., A. B., nar. XX.XX.XXXX, a žalobkyne 2/: C. B., A. O., nar. XX.XX.XXXX.

III. Žalobcovia 1/ a 2/ sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť žalovanej 2/ sumu 3.885,35 Eur, do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Žalobcovia 1/ a 2/ sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť žalovanému 3/ sumu 1.110,10 Eur, žalovanému 4/ sumu 1.850,17 Eur, žalovanému 5/ sumu 925,08 Eur, žalovanému 6/ sumu 2.775,25 Eur, a to všetko na depozitný účet Slovenského pozemkového fondu, vedený v Štátnej pokladnici, IBAN: O. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, VS: XXXXXXXXX, do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V. Súd p r i z n á v a žalobcom 1/ a 2/ spoločne a nerozdielne nárok na náhradu trov konania voči žalovanej 2/ v rozsahu 100 %.

VI. Súd n e p r i z n á v a žalobcom 1/ a 2/ nárok na náhradu trov konania voči žalovaným 3/ až 6/.

2. Proti výroku okresného súdu, ktorým priznal žalobcom spoločne a nerozdielne nárok na náhradu trov konania voči žalovanej 2/ v rozsahu 100% (V. výrok), podala v zákonnej lehote odvolanie žalovaná 2/. Žiadala, aby odvolací súd v uvedenej časti zmenil rozsudok okresného súdu a žalobcom 1/ a 2/ nárok na náhradu trov konania voči žalovanej 2/ nepriznal. Konštatovala, že okresný súd rozhodol o trovách konania v zmysle § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pričom správne uviedol, že v konkrétnom prípade rozhodovanie o trovách konania má svoje špecifickú, keďže sa jedná o žalobu v zmysle § 137 písm. b) CSP na usporiadanie práv a povinností strán, keď určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu, kedy súd nie je viazaný žalobnými návrhmi. Je síce pravdou, že žalobcovia boli úspešní v spore, no napriek tomu priznal súd prvej inštancie nárok na náhradu trov konania len voči žalovanej 2/, pričom voči žalovaným 3/ až 6/ nárok na náhradu trov konania žalobcom nepriznal. Nerozporovala, že s predloženou žalobou nesúhlasila, nakoľko mala stratiť prístup k pozemkom, ktorých je podielovou spoluvlastníčkou a výšku odplaty za spoluvlastnícky podiel považovala za podhodnotenú. Uviedla, že nie je znalou práva a nevedela, že všetky dôkazy musí ihneď predložiť. K veci sa chcela vyjadriť na pojednávaní, avšak bola dlhodobo práceneschopná, pričom o odročenie pojednávania nepožiadala, lebo nevedela, že to musí urobiť. V neposlednom rade inak ako podaním žaloby nebolo možné dosiahnuť zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva (nie je možné uzavrieť dohodu s nezistenými vlastníckmi zastúpenými SPF) a následne selektovať, že jeden z účastníkov je povinný nahradiť trovy konania a ďalší takúto povinnosť nemajú.

3. Žalobcovia 1/ a 2/ vo vyjadrení k odvolaniu považovali odvolaním napadnutý výrok o trovách konania (V. výrok) za vecne správny. Boli toho názoru, že spor zapríčinila svojím postojom práve žalovaná 2/. Mali za to, že žalovaná v 2/ rade bola povinná znášať náklady na vedenie súdneho konania.

4. Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec podľa § 379 a § 380 ods. 1, 2 CSP a bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 (a contrario) CSP rozsudok okresného súdu vo výroku V., podľa § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil.

5. Podľa § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Podľa ods. 2 ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

6. Podľa § 255 ods. 1, 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

7. Odvolací súd preskúmal napadnutý výrok rozsudku a dospel k záveru, že súd prvej inštancie správne posúdil procesný úspech žalobcov v spore a napadnutý výrok o trovách konania potvrdil ako vecne správny. Odvolanie žalovanej 2/ nepovažoval za dôvodné. Rozhodovanie súdu o trovách konania predstavuje integrálnu súčasť súdneho konania. Z už vyššie citovaného ust. § 255 CSP vyplýva, že kritériom na priznanie nároku na náhradu trov konania je posudzované mierou úspechu vo veci, ktorá

sa zisťuje u žalobcu, ako aj u žalovaného. Miera úspechu vo veci vo všeobecnosti závisí od vzťahu meritórneho rozhodnutia k žalobnému petitu.

8. V danom prípade bolo základom konania zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, pričom okresný súd rozhodol v zmysle žaloby žalobcov, ktorej vyhovel v celom rozsahu. V zmysle zásady úspechu je tak nepochybné, že práve žalobcovia boli v spore úspešní. Pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania v prípade konania o vyporiadanie podielového spoluvlastníctva má význam nielen zistenie o tom, či žalobca pred podaním žaloby navrhol ostatným podielovým spoluvlastníkom zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva dohodou, a to spôsobom, ktorý uplatnil v návrhu na začatie konania na súde a dosiahol plný úspech vo veci, ale aj následné správanie a bránenie práv žalovanými. Žalobcovia sa úspešne domáhali zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam evidovaným na LV č. XXX kat. úz. G. voči žalovanej 2/ a žalovaným 3/ až 6/ ako neznámym spoluvlastníkom, ktorí boli v konaní zastúpení SPF. Žalovaní 3/ až 6/, zastúpení SPF, na rozdiel od žalovanej 2/ súhlasili nielen so spôsobom vyporiadania podielového spoluvlastníctva k predmetným nehnuteľnostiam, ale aj s výškou finančnej náhrady. Je to práve žalovaná, ktorá svojím postojom prinútila žalobcov k podaniu žaloby, a to napriek tomu, že žalobcovia sa v prvom rade snažili vo vzťahu k známym spoluvlastníkom vec riešiť mimosúdne - dohodou. Následne aj v spore v rámci svojej procesnej obrany nesúhlasila so zrušením a vyporiadaním podielového spoluvlastníctva, ani s výškou prípadnej náhrady, pričom v konaní neunesla bremeno svojho tvrdenia, preto bola v spore neúspešná. K vzniku sporu ani nemuselo dôjsť, ak by žalovaná 2/ bola ochotná vec riešiť so žalobcami mimosúdne – t. j. uzavretím dohody o vyporiadaní podielového spoluvlastníctva k predmetným nehnuteľnostiam. Nakoľko sa tak nestalo, žalobcovia boli nútení podať žalobu.

9. K námietke žalovanej 2/ ohľadom jej neznalosti práva odvolací súd poukazuje na jeden zo základných právnych princípov, a to neznalosť zákona neospravedlňuje. Žalobkyňa tak v danom prípade nemôže vzniknuté následky ospravedlňovať svojou neznalosťou práva.

10. Podaným odvolaním sa žalovanej 2/ nepodarilo spochybniť správnosť napadnutého výroku V. rozsudku okresného súdu, ktorým zaviazal žalovanú k náhrade trov konania, preto odvolací súd tento výrok ako vecne správny potvrdil.

11. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol v súlade s ust. § 396 ods. 1 CSP, § 255 ods. 1 v spojení s ust. § 262 ods. 1 CSP a úspešným žalobcom 1/ a 2/ priznal náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100% voči neúspešnej žalovanej 2/, ktorá je povinná tieto nahradiť v lehote troch dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým súd prvej inštancie rozhodne o ich výške.

12. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP). Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

a) ktorému súdu je určené,

b) kto ho robí,

c) ktorej veci sa týka,

d) čo sa ním sleduje a

e) podpis.

(§ 127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Strany konania majú možnosť zvoliť si advokáta alebo obrátiť sa na Centrum právnej pomoci so žiadosťou o poskytnutie právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP). Žiadateľ, u ktorého hrozí nebezpečenstvo zmeškania lehoty, môže zároveň so žiadosťou požiadať centrum o predbežné poskytnutie právnej pomoci (§ 11 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z. z.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Ak má dovolanie vady podľa § 429 a dovolateľ na výzvu súdu prvej inštancie na odstránenie väd neodstráni vady, následkom neodstránenia väd dovolania je odmietnutie dovolania.