

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 6P/6/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8620201741
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2021:8620201741.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník sudkyňou JUDr. Annou Frigovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa Kristína L., nar. XX.X.XXXX, bytom pri matke, zastúpené opatrovníkom I. práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov, dieťa rodičov - matky Martiny L., nar. X.X.XXXX, bytom M. 4, XXX XX R., štátnej občianky SR a otca H. Bokšanského, nar. XX.X.XXXX, bytom G. XXX, XXX XX R., štátneho občana SR, o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

Schvaľuje rodičovskú dohodu v tomto znení:

I. Mení rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 8P/220/2013-38 zo dňa 2.12.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. k. 18CoP/7/2014-64 zo dňa 23.4.2014, a to tak, že otec maloletej H. L., nar. XX.X.XXXX sa zaväzuje prispievať na výživu maloletej F. L., nar. XX.X.XXXX zvýšeným výživným zo sumy 90 eur mesačne na sumu 120 eur mesačne, počnúc od právoplatnosti rozsudku do budúca k rukám matky vždy do 10. dňa v mesiaci vopred pod následkami výkonu rozhodnutia.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa návrhom zo dňa 5.10.2020 domáhala, aby súd zvýšil výživné zo strany otca maloletej na maloletú F. L., nar. XX.X.XXXX zo sumy 90 eur mesačne na sumu 180 eur mesačne. Návrh odôvodnila tým, že od roku 2014, kedy maloletá navštevovala základnú školu, sa náklady spojené s výchovou podstatne zvýšili. Od septembra 2020 nastúpila na Strednú odbornú školu beauty služieb v Košiciach. Býva na školskom internáte, náklady podstatne vzrástli predovšetkým zvýšením potreb maloletej na školské potreby, oblečenie, obuv, cestovné, stravné a ubytovné. Nevie presne kde a za akú mzdu pracuje otec maloletej. Od septembra 2019 poberá polovičný invalidný dôchodok. Od 6P/6/2020

-2-

2.9.2020 sa zamestnala na dohodu v spoločnosti IP Connector Technology, s. r. o., Stropkov, keďže už nevládze pokrývať poplatky súvisiace s maloletou. Pretože od poslednej úpravy výživného pre maloletú došlo k podstatným zmenám odôvodňujúcim jeho zvýšenie, navrhuje, aby súd výživné zo strany otca maloletej zvýšil na sumu 180 eur.

2. Otec maloletej v písomných vyjadreniach nesúhlasil s návrhom matky na zvýšenie výživného na sumu 180 eur.

3. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

4. Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

5. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

6. Podľa § 62 ods.1 až 3 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

7. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

8. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

9. Podľa 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

6P/6/2020

-3-

10. Súd o návrhu navrhovateľky rozhodol v zmysle citovaných zákonných ustanovení. Na pojednávaní dňa 4.3.2021 rodičia maloletej o zvýšení výživného na maloletú za účasti opatrovníka uzavreli rodičovskú dohodu, ktorú súd schválil, nakoľko táto je v záujme maloletej.

11. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

13. O náhrade trov konania účastníkov rozhodol súd podľa § 52 CMP, keď vo výroku rozsudku rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v ustanovení § 53 a nasl. CMP a zároveň návrh na rozhodnutie o náhrade trov konania nebol podaný (§ 57 CMP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 122 CMP).