

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 10Csp/15/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1220201008
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Nižňanská
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2021:1220201008.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v konaní pred sudkyňou JUDr. Oľgou Nižňanskou v spore žalobcu: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., IČO: 35 815 256, so sídlom Mlynské nivy 44/a, 825 11 Bratislava, v zastúpení: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, proti žalovanej: B. K., G.. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom V. XXX/X, XXX XX K., o zaplatenie 136,87 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 136,87 €, úrok z omeškania
5 % ročne zo sumy 5,00 € od 25.04.2019 do zaplatenia,
5 % ročne zo sumy 5,00 € od 25.05.2019 do zaplatenia,
5 % ročne zo sumy 72,09 € od 27.06.2019 do zaplatenia,
5 % ročne zo sumy 44,78 € od 16.08.2019 do zaplatenia,
5 % ročne zo sumy 10,00 € od 02.10.2019 do zaplatenia,
všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručanou tunajšiemu súdu dňa 27.02.2020 domáha vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovanú povinnosťou zaplatiť žalobcovi istinu 136,87 € s príslušenstvom a nahradiť trovy konania.

2. Žalobný návrh žalobca odôvodnil tým, že dňa 22.05.2017 došlo medzi žalobcom ako dodávateľom a žalovanou ako odberateľom k uzavretiu Zmluvy o združenej dodávke plynu č. XXXXXXXXXXXX, v zmysle ktorej sa žalobca ako dodávateľ zaviazal dodávať žalovanej ako odberateľovi na odbernom mieste Z. XX, XXX XX Z. Ď., združenú dodávku plynu a táto sa zaviazala za predmetnú dodávku vrátane služieb a výkonov s tým súvisiacich uhradiť cenu v zmysle zmluvných a obchodných podmienok dodávateľa. Žalobca za poskytnuté dodávky plynu vystavil žalovanej

faktúru č. 3180009016 znejúcu na sumu 5 € s dátumom splatnosti dňa 24.04.2019,
faktúru č. 3130020310 znejúcu na sumu 5 € s dátumom splatnosti dňa 24.05.2019,
faktúru č. 4900007384 znejúcu na sumu 72,09 € s dátumom splatnosti dňa 26.06.2019,
faktúru č. 8402555602 znejúcu na sumu 44,78 € s dátumom splatnosti 15.08.2019,
faktúru č. 3150023284 znejúcu na sumu 10 € s dátumom splatnosti 01.10.2019.

Žalovaný však žalobcovi neuhradil predmetné faktúry ani sčasti.

3. Tunajší súd vydal vo veci platobný rozkaz č.k.: 10Csp/15/2020-109, zo dňa 17.04.2020, ktorý sa snažil žalovanej doručiť na adresu trvalého pobytu, avšak neúspešne, nakoľko žalovaná si predmetnú zásielku

neprevzala v odbernej lehote. Z uvedeného dôvodu sa tunajší súd pokúsil predmetnú zásielku doručiť žalovanej prostredníctvom príslušného OO PZ, avšak rovnako neúspešne, pretože na adrese žalovanej sa nenachádzal označený zvonček, ani poštová schránka. Kontaktovaný sused uviedol, že žalovanú nepozná. Na základe uvedeného tunajší súd uznesením č.k. 10Csp/15/2020-124, zo dňa 02.09.2020 zrušil vydaný platobný rozkaz. Nakoľko si žalovaná na adrese trvalého pobytu poštu nepreberá a šetrenie OO PZ ukázalo, že na uvedenej adrese sa žalovaná nezdržiava, tunajší súd má za to, že všetky možnosti na doručenie zásielky žalovanej boli vyčerpané a preto aplikoval postup podľa § 116 ods. 2 C.s.p. a na úradnej tabuli súdu a webovej stránke tunajšieho súdu vyvesil oznámenie o podanej žalobe. Oznámenie o podanej žalobe bolo vyvesené na úradnej tabuli súdu dňa 08.09.2020, avšak žalovaná sa žiadnym spôsobom nevyjadřila.

4. Keďže predmetom tohto sporu bola pohľadávka žalobcu v sume 136,87 € bez príslušenstva, teda hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšovala 1.000,- € a zároveň išlo len o otázku jednoduchého právneho posúdenia bez sporných skutkových tvrdení strán sporu, nebolo podľa § 297 písm. b) C.s.p. na prejednanie sporu potrebné nariadiť pojednávanie. Súd preto podľa § 219 ods. 3 C.s.p. vyvesil dňa 21.10.2020 na úradnú tabuľu a webovú stránku súdu oznam, ktorým oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na deň 04.03.2021 o 10,00 hod., teda v zákonnej lehote najmenej päť dní pred vyhlásením rozsudku.

5. Súd vykonal dokazovanie Zmluvou o združenej dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.05.2017, Obchodnými podmienkami poskytovania univerzálnej služby pri dodávke plynu pre odberateľov plynu kategórie domácnosť, účinné od 1. januára 2016, Cenníkom za dodávku plynu pre odberateľov plynu v domácnosti ev. č. V., Dodatkom č. 1 k Cenníku za dodávku plynu pre odberateľov plynu v domácnosti ev. č. D/1/2017, Upomienkou zo dňa 17.09.2019, Upomienkou zo dňa 10.04.2019, faktúrou č. 3150023284, faktúrou č. 3180009016, faktúrou č. 4900007384, upomienkou zo dňa 10.05.2019, faktúrou č. 3130020310, vyúčtovacou faktúrou za dodávku zemného plynu: 8402555602, odstúpením od zmluvy zo dňa 09.07.2019, pokusom o zmier zo dňa 05.02.2020, výpisom z Obchodného registra žalobcu a ako aj ostatným obsahom spisu a ustálil nasledovný skutkový stav veci:

6. Žalobca ako dodávateľ uzavrel so žalovanou ako odberateľom dňa 22.05.2017 Zmluvu o združenej dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bol záväzok dodávateľa zabezpečiť pre odberateľa združenú dodávku plynu do odberného miesta Z. XX, Z. Ď. a záväzok odberateľa uhrádzať dodávateľovi cenu za dodávku plynu a za služby a výkony súvisiace s predmetnou dodávkou plynu v súlade so zmluvnými podmienkami a obchodnými podmienkami dodávateľa riadne a včas.

7. Žalobca za poskytnuté dodávky plynu vystavil žalovanej faktúru č. 3180009016 znejúcu na sumu 5 € s dátumom splatnosti dňa 24.04.2019, faktúru č. 3130020310 znejúcu na sumu 5 € s dátumom splatnosti dňa 24.05.2019, faktúru č. 4900007384 znejúcu na sumu 72,09 € s dátumom splatnosti dňa 26.06.2019, faktúru č. 8402555602 znejúcu na sumu 44,78 € s dátumom splatnosti 15.08.2019, faktúru č. 3150023284 znejúcou na sumu 10 € s dátumom splatnosti 01.10.2019. Žalovaná však žalobcovi neuhradila predmetné faktúry ani sčasti a preto mu žalobca dňa 10.04.2019 a 10.05.2019 zaslal upomienku. Žalobca listom zo dňa 09.07.2019 odstúpil od zmluvy o dodávke plynu. Nakoľko zo strany žalovanej nedošlo k úhrade dlžnej sumy ani po odstúpení od zmluvy, žalobca jej dňa 17.09.2019 zaslal list označený ako "UPOMIENKA- dôrazná výzva na zaplatenie pohľadávky", na ktorý žalovaná taktiež žiadnym spôsobom nereagovala. Žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu opätovne vyzval žalovanú pokusom o zmier zo dňa 05.02.2020 na úhradu dlžnej sumy, avšak bezvýsledne.

8. Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v rozhodnom čase (ďalej len "OZ") "Záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok."

9. Podľa § 489 OZ, "Záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone."

10. Podľa § 491 OZ, "Záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv. Na záväzky vznikajúce zo zmlúv v zákone neupravených treba použiť ustanovenia zákona, ktoré

upravujú záväzky im najbližšie, pokiaľ samotná zmluva neurčuje inak. Na záväzky zo zmiešanej zmluvy treba primerane použiť ustanovenia zákona upravujúce záväzky, ktoré sa zmluvou zakladajú, pokiaľ samotná zmluva neurčuje inak."

11. Podľa § 3 písm. c) bod 5 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike v znení neskorších predpisov (ďalej v texte aj "zákon č. 251/2012 Z.z."), "Na účely tohto zákona sa rozumie v plynárenstve prevádzkovateľom distribučnej siete plynárenský podnik oprávnený na distribúciu plynu podľa tohto zákona,".

12. Podľa § 3 písm. c) bod 12 zákona č. 251/2012 Z.z., "Na účely tohto zákona sa rozumie v plynárenstve odberateľom plynu v domácnosti fyzická osoba, ktorá nakupuje plyn pre vlastnú spotrebu v domácnosti."

13. Podľa § 47 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z.z., "Zmluvou o dodávke plynu sa zaväzuje dodávateľ plynu dodávať plyn v dohodnutom množstve odberateľovi plynu a odberateľ plynu sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi plynu za dodaný plyn dohodnutú cenu."

14. Podľa § 69 ods. 1 písm. a) zákona č. 251/2012 Z.z., "Dodávateľ plynu má právo predávať plyn odberateľom plynu v rozsahu a za podmienok vymedzených v povolení na dodávku plynu."

15. Podľa § 69 ods. 2 písm. a) bod 1 zákona č. 251/2012 Z.z., "Dodávateľ plynu je povinný, ak je dodávateľom plynu poskytujúcim univerzálnu službu, uzatvoriť zmluvu o združenej dodávke plynu na vymedzenom území podľa § 17 ods. 1 s každým odberateľom plynu v domácnosti, ktorý o to požiadá, ak sú splnené obchodné podmienky dodávateľa plynu, je k dispozícii dostatočná prepravná, distribučná a uskladňovacia kapacita a dostatočné množstvo plynu; povinnosť dodávateľa plynu uzatvoriť zmluvu o dodávke plynu sa nevzťahuje na odberateľa plynu v domácnosti, ktorý za posledných 12 mesiacov závažne porušil zmluvu o dodávke plynu alebo zmluvu o združenej dodávke plynu alebo neoprávnené odoberal plyn."

16. Podľa § 69 ods. 2 písm. b) zákona č. 251/2012 Z.z., "Dodávateľ plynu je povinný, ak je dodávateľom plynu poskytujúcim univerzálnu službu, zabezpečiť bezpečné a spoľahlivé dodávky plynu svojim odberateľom plynu za podmienok dohodnutých v zmluve."

17. Podľa § 70 ods. 1 písm. a) zákona č. 251/2012 Z.z., "Odberateľ plynu má právo uzatvoriť zmluvu o dodávke plynu s dodávateľom plynu; odmietnutie uzatvoriť zmluvu o dodávke plynu musí dodávateľ plynu odôvodniť."

18. Podľa § 70 ods. 1 písm. d) zákona č. 251/2012 Z.z., "Odberateľ plynu má právo na prepravu a distribúciu plynu, ak spĺňa technické podmienky a obchodné podmienky prístupu do siete podľa tohto zákona a osobitného predpisu."

19. Podľa § 70 ods. 1 písm. f) zákona č. 251/2012 Z.z., "Odberateľ plynu má právo na pripojenie odberného plynového zariadenia do prepravnej siete alebo do distribučnej siete, ak sú splnené technické podmienky a obchodné podmienky pripojenia do prepravnej siete alebo do distribučnej siete a pripojenie odberného plynového zariadenia do prepravnej siete nie je v rozpore s § 49 ods. 8."

20. Podľa § 71 ods. 1 písm. b) zákona č. 251/2012 Z.z., "Odberateľ plynu v domácnosti má právo na pripojenie odberného plynového zariadenia do distribučnej siete, ak sú splnené technické podmienky a obchodné podmienky pripojenia do distribučnej siete."

21. Podľa § 71 ods. 2 písm. a) zákona č. 251/2012 Z.z., "Odberateľ plynu v domácnosti je povinný podieľať sa na úhrade oprávnených nákladov prevádzkovateľa distribučnej siete, ktoré sú spojené s pripojením odberného plynového zariadenia do distribučnej siete; spôsob výpočtu týchto nákladov určí úrad."

22. Podľa § 52 ods. 1 OZ, "Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom."

23. Podľa § 52 ods. 2 OZ, "Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva."

24. Podľa § 52 ods. 3 OZ, "Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti."

25. Podľa § 52 ods. 4 OZ, "Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti."

26. Podľa § 53 ods. 1 OZ, "Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané."

27. Podľa § 517 ods. 1 OZ, "Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení."

28. Podľa § 517 ods. 2 OZ, "Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis."

29. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, "Výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu."

30. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p. "Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspech vo veci."

31. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. "O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí."

32. Z vykonaného dokazovania mal súd za jednoznačne preukázané a nesporné, že sporové strany uzavreli dňa 22.05.2017 Zmluvu o združenej dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti č. XXXXXXXXXXXX, s odberným miestom Z. XX, XXX XX Z. Ď., na základe ktorej bol žalobca ako dodávateľ povinný žalovanej ako odberateľovi zabezpečiť združenú dodávku zemného plynu a žalovaná bola povinná za dodávku a služby a výkony s tým súvisiace platiť zmluvne dohodnutú cenu (v súlade s obchodnými podmienkami dodávateľa) riadne a včas. Vzhľadom na povahu zmluvných strán pri uzatváraní zmluvy (žalobca ako dodávateľ v zmysle § 52 ods. 3 OZ a žalovaná ako fyzická osoba - spotrebiteľ podľa § 52 ods. 4 OZ), jednalo sa o spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 ods. 1 OZ

33. Žalobca si svoje zmluvne dohodnuté povinnosti splnil, čo medzi stranami nebolo taktiež sporné a listinnými dôkazmi to bolo preukázané. Žalovaná však svoju povinnosť uhradiť zmluvne dohodnutú cenu za dodaný zemný plyn a služby a výkony s tým súvisiace nesplnila, keď žalobcovi neuhradila cenu v zmysle obchodných podmienok dodávateľa. Súd preto vyššie uvedený nárok žalobcu považoval za dôvodný a plne uplatnený v súlade so zmluvou a obchodnými podmienkami žalobcu ako dodávateľa, preto predmetnej žalobe žalobcu ako dôvodnej v celom rozsahu vyhovel a zaviazal žalovanú povinnosťou zaplatiť žalobcovi za spotrebovaný zemný plyn a služby a výkony s tým súvisiace sumu 136,87 €.

34. O úrokoch z omeškania s plnením peňažného dlhu a o ich výške rozhodol súd podľa § 121 ods. 3, § 517 ods. 1, 2 OZ v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č.8/1995 Z.z. v znení účinnom v rozhodnom čase.

Žalovaná sa dostala do omeškania s plnením jej peňažného dlhu žalobcovi prvým dňom po splatnosti jednotlivých faktúr (špecifikovaných v bode 2 tohto rozhodnutia). Žalobca má tak nárok domáhať sa proti žalovanej zaplata úrokov z omeškania vo výške, ktorá je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, čo je v danom prípade 5 % ročne. Na základe uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

35. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v súlade s § 255 ods. 1 C.s.p. podľa ktorého, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Nakoľko mal žalobca v konaní plný úspech, súd priznal žalobcovi náhradu trov konania proti neúspešnej žalovanej v plnom rozsahu.

36. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením v súlade s § 262 ods. 2 C.s.p. po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku odvolanie smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nespĺnil to, čo mu exekučný titul ukladá (§ 48 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z.z.). Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd (§ 55 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z.).