

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 73Ek/488/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121241226  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 03. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Veronika Baštigálová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6121241226.1

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného F. A., Z.. XX. XX. XXXX, B. Q. XXXX/XX, XXX XX F., zastúpeného Mgr. Katarína Berkešová, advokát so sídlom Břeclavská ulica 3, 901 01 Malacky, IČO: 42 446 066, proti povinnému J.Ó. A., Z.. XX. XX. XXXX, B. E. XXXX/XX, XXX XX B., o vymoženie zameškaného výživného vo výške 850,00 eur a bežného výživného, o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, takto

### rozhodol:

- I. Návrh oprávneného na vykonanie exekúcie z a m i e t a .
- II. Oprávnenému náhradu trov exekučného konania n e p r i z n á v a .

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie, doručeným súdu dňa 15. 02. 2021, domáhal od povinného vymoženiu zameškaného výživného vo výške 850,00 eur a bežného výživného na základe exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Malacky sp. zn. 8P/260/2018 zo dňa 07. 07. 2020.

2. Preskúmaním návrhu na vykonanie exekúcie vrátane jeho príloh súd zistil, že v návrhu na vykonanie exekúcie je ako oprávnený uvedená (označená) matka maloletého dieťaťa Miroslava Kučerová, nar. 02. 01. 1976, a nie maloletá Ema Kučerová, nar. 20. 04. 2004, t. j. návrh na vykonanie exekúcie podala osoba, ktorej bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti (matka maloletej), a teda osoba bez postavenia oprávneného z exekučného titulu. Nakoľko tu ide o vymoženie pohľadávky na výživnom pre maloleté dieťa, ktoré je oprávnenému zverené do osobnej starostlivosti, kde oprávneným je maloleté dieťa, matka maloletého je zákonným zástupcom, na vyživovaciu povinnosť bol zaviazaný otec maloletého dieťaťa, tak matka je faktickým poberateľom výživného (platobným miestom) a povinným je v danom prípade otec maloletého dieťaťa.

3. Podľa § 48 ods. 3 písm. b) bod 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“) návrh na vykonanie exekúcie sa podáva príslušnému súdu a musí obsahovať označenie oprávneného a povinného; ak je účastníkom konania fyzická osoba, označuje sa menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu a dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom, g) označenie vymáhaného nároku; ak ide o nárok na peňažné plnenie, s rozdelením na istinu, opakujúce sa príslušenstvo pohľadávky, kapitalizované príslušenstvo pohľadávky, zmluvnú pokutu, trovy exekúcie oprávneného,

4. Podľa § 53 ods. 1 Exekučného poriadku, súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného. Lehota podľa druhej vety neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 45 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak má byť exekúcia vykonaná na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou.

5. Podľa § 53 ods. 3 písm. b) Exekučného poriadku, súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak sú tu dôvody, pre ktoré by exekúcia musela byť zastavená, alebo do vydania poverenia na vykonanie exekúcie vzniknú dôvody na zastavenie exekučného konania okrem späťvzatia návrhu na vykonanie exekúcie.

6. Podľa § 53 ods. 4 Exekučného poriadku, súd z dôvodov podľa odseku 3 návrh zamietne celkom alebo sčasti. Z dôvodu podľa odseku 3 písm. g) zamietne návrh v časti opakujúceho sa príslušenstva, na ktoré vznikol nárok po vykonateľnosti exekučného titulu.

7. Podľa § 61 k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, súd zastaví exekúciu v celom rozsahu alebo v časti, ak sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

8. Súd mal za to, že pri ukladaní povinnosti na úhradu výživného jednému z rodičov dieťaťa v súvislosti s neplnením si jeho vyživovacej povinnosti, je povinným rodič, ktorému sa povinnosť ukladá a oprávneným maloleté dieťa, pričom rodič, ktorému sa má výživné na maloletého platiť je určený za faktického poberateľa výživného a je taktiež platobným miestom. V prípade, že návrh na vykonanie exekúcie vo veci vymáhania výživného podá rodič vo vlastnom mene, nie v mene maloletého dieťaťa, je tu dôvod na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie. Matka maloletej Emy Kučerovej, nar. 20. 04. 2004, Miroslava Kučerová, nar. 02. 01. 1976, mala byť v návrhu na vykonanie exekúcie uvedená (označená) ako zákonný zástupca maloletej a ako oprávnený mala byť uvedená (označená) maloletá.

9. Nedostatok oprávnenia fyzickej osoby, ktorá je v návrhu na vykonanie exekúcie označená ako oprávnený, vymáhať pohľadávku na výživnom patriacom maloletému dieťaťu vo vlastnom mene vedie k nedostatku aktívnej vecnej legitímácie, ktorá bráni tomu, aby oprávnený ním začaté exekučné konanie doviedol do úspešného konca. Vecná legitímácia vyplýva z hmotného práva, má ju ten, kto je podľa hmotného práva nositeľom uplatneného práva alebo povinnosti - aktívna, pasívna. (Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 5 Cdo 13/2016 zo dňa 29. 03. 2017).

10. Vzhľadom na nedostatok aktívnej vecnej legitímácie oprávneného súd pri rozhodovaní o návrhu na vykonanie exekúcie zistil, že je tu dôvod, pre ktorý by exekúcia musela byť zastavená, a preto súd v súlade s citovaným ustanovením § 53 ods. 3 písm. b) Exekučného poriadku, návrh oprávneného na vykonanie exekúcie zamietol.

11. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

12. Podľa § 35 ods. 1 Exekučného poriadku do vydania poverenia na vykonanie exekúcie je účastníkom konania oprávnený. Po vydaní poverenia na vykonanie exekúcie sú účastníkmi konania oprávnený a povinný; iné osoby sú účastníkmi len tej časti konania, v ktorej im toto postavenie priznáva tento zákon. Ak súd rozhoduje o trovách exekútora, účastníkom konania je aj exekútor.

13. Keďže k zamietnutiu návrhu na vykonanie exekúcie došlo v čase pred vydaním poverenia na vykonanie exekúcie, keď účastníkom exekučného konania je iba oprávnený a konanie trpí vadou, pre ktorú súd poverenie na vykonanie exekúcie nevydal, súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol tak, že oprávnenému nárok na náhradu trov exekučného konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.