

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 8P/6/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4421201199
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Linda Szárazová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2021:4421201199.1

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: V. O., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: P. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XXX a G. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom P., X. XX, o návrhu navrhovateľky: J. X., nar. 03.XX.XXXX, bytom V. XXX, t.č. T. XXX na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd **n a r i a ě u j e** neodkladné opatrenie v nasledovnom znení:

II. Súd dočasne **z v e r u j e** maloleté dieťa: V. O., nar. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľke: J. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XXX, t.č. T. XXX a matka je **p o v i n n á** prispievať na výživu maloletého vo výške 100,- eur mesačne a otec vo výške 120,- eur mesačne, obaja vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky.

III. Navrhovateľka: J. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XXX, t. č. T. XXX je **p o v i n n á** zastupovať maloleté dieťa: V. O., nar. XX.XX.XXXX v bežných veciach pred štátnymi orgánmi a zdravotníckymi zariadeniami.

IV. Súd týmto ruší uznesenie Okresného súdu Nové Zámky č. k. 8P/84/2020-26 zo dňa 16.07.2020.

V. Toto neodkladné opatrenie bude trvať až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej o zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti a určenia výživného vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod č. k. 8P/6/2021.

o d ō v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka sa podaným návrhom domáha zverenia maloletého dieťaťa: V. O., nar. XX.XX.XXXX do svojej náhradnej osobnej starostlivosti, určenia výživného zo strany oboch rodičov a zároveň žiada o nariadenie neodkladného opatrenia, aby maloletý bol zverený do jej náhradnej osobnej starostlivosti a obaja rodičia boli zaviazaní na platenie výživného, matka vo výške 100 eur mesačne a otec vo výške 120 eur mesačne. Svoj návrh odôvodnila tým, že maloleté dieťa pochádza z mimomanželského pomeru matky a otca dieťaťa. Maloletý bol zverený do osobnej starostlivosti matky rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č. k. 7P/67/2019-15 zo dňa 13.11.2019. Matka má okrem maloletého V. aj maloletú J. D., nar. XX.XX.XXXX. NÚDCH dňa 03.07.2020 podal trestné oznámenie na neznámeho páchatel'a pre možné spáchanie trestného činu ublíženia na zdraví podľa § 155 Trestného zákona a/alebo k spáchaniu trestného činu týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Trestného zákona. Obsahom podozrenia nemocnice boli skutočnosti, že maloletá J. trpí syndrómom trasenia dieťaťa, u maloletej boli opakovane vykonané šetrenia MRI s nálezom subdurálnej hemorágie v rôznych subakútnych štádiách. Uznesením Okresného súdu Nové Zámky č. k. 8P/84/2020-26 zo dňa 16.07.2020 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým nariadil matke povinnosť odovzdať maloletého V. do starostlivosti otca a maloletého dočasne zveril do osobnej starostlivosti otca a matka bola zaviazaná na platenie výživného na maloletého mesačne vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa

k rukám otca a súčasne upravil styk matky k maloletému dieťaťu. Ďalej navrhovateľka uviedla, že o maloleté dieťa sa počas celého obdobia stará ona, prvé dva týždne si otec chodieval pre dieťa a nosieval si ho do svojej domácnosti, následne už trvalo dieťa ostalo u nej. Dieťa je v jej starostlivosti spokojné a má za to, že mu stabilné prostredie dokáže ponúknuť i naďalej. Navrhovateľka žije v domácnosti so svojim partnerom a ich spoločnou dcérou E., nar. XX.XX.XXXX. Maloletý je v ich domácnosti aklimatizovaný, s jej partnerom má vytvorený blízky vzťah. Otec prejavuje o maloletého záujem asi raz za mesiac, do svojej domácnosti si ho nenosieva, na jeho výživu prispieva pravidelne sumou 150 eur mesačne. Matka sa o maloletého V. zaujíma nepravidelne. Na záver uviedla, že obaja rodičia súhlasili so zverením maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti aj s uvedenou výškou výživného, nakoľko matka maloletému nemôže poskytovať osobnú starostlivosť a otec mu nevie poskytovať osobnú starostlivosť.

2. Uznesením Okresného súdu Nové Zámky č. k. 8/84/2020-26 zo dňa 16.07.2020, súd neodkladným opatrením nariadil matke povinnosť odovzdať maloletého V. do starostlivosti otca a maloletého dočasne zveril do osobnej starostlivosti otca. Matka bola zaviazaná na platenie výživného na maloletého mesačne vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa k rukám otca a súčasne upravil styk matky k maloletému dieťaťu.

3. Uznesením Okresného súdu Nové Zámky č. k. 8P/84/2020-93 zo dňa 29.10.2020 súd ex offo začal konanie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností voči maloletému dieťaťu: V. O., nar. XX.XX.XXXX. Na pojednávaní konanom dňa 16.02.2021 súd vypočul oboch rodičov, kedy z ich výpovedí zistil, že maloletý V. sa v súčasnosti nachádza v starostlivosti sestry matky maloletého - J. X.. Matka uviedla, že maloletého navštevuje, sestra jej v styku nebráni, ale vzhľadom na trestné konanie musí súhlasiť s tým, aby sa o maloletého postarala jej sestra, pričom výživné by vedela platiť vo výške 100 eur mesačne. Otec uviedol, že sa o maloletého stará sestra matky maloletého nakoľko on maloletému nevie zabezpečiť starostlivosť kvôli práci, maloletého zvykne navštevovať, v styku mu sestra matky maloletého nebráni. Výživné na maloletého platí vo výške 150 eur. Uviedol, že súhlasí s dočasným zverením maloletého do starostlivosti matkinej sestry - J. X.. Ďalej na pojednávaní matka uviedla, že je zamestnaná ako operátor výroby s príjmom cca. 950 eur mesačne v hrubom. Otec na pojednávaní uviedol, že je zamestnaný v čistým mesačným príjmom vo výške cca. 760 eur.

4. Podľa § 324 odsek 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 325 odsek 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 325 odsek 2 Civilného sporového poriadku, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševný integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

7. Podľa § 329 odsek 1, 2 Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane

vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

8. Podľa § 330 odsek 1 Civilného sporového poriadku, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

9. Podľa § 331 odsek 1 Civilného sporového poriadku, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

10. Podľa § 360 odsek 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

11. Podľa § 360 odsek 2 Civilného mimosporového poriadku, ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

12. Podľa § 366 Civilného mimosporového poriadku, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

13. Neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím. Z neodkladného charakteru vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť dodržaný vždy formálny postup stanovený pre konečné rozhodnutie. Definitívna ochrana ohrozených alebo porušených subjektívnych práv a právom chránených záujmov, je poskytnutá v konaní až právoplatným rozhodnutím vo veci samej, ktorým sa spravidla konanie končí. V určitých prípadoch je však nevyhnutné poskytnúť týmto právam, resp. právom chráneným záujmom ochranu pred začatím samotného konania alebo počas rozhodovania o veci. Z uvedeného vyplýva, že účelom neodkladného opatrenia je rýchla i keď dočasná úprava právnych pomerov účastníkov.

14. Vzhľadom na to, že v citovanom ustanovení § 325 odsek 2 Civilného sporového poriadku je použité slovo „najmä“, je zrejmé, že výrok neodkladného opatrenia môže, ale nemusí úplne zodpovedať zákonnému textu. Preto súd pri poskytovaní ochrany neodkladným opatrením musí vychádzať zo základného účelu, ktorý má neodkladné opatrenie sledovať s ohľadom na znenie § 324 odsek 1 Civilného sporového poriadku.

15. Zo spisového materiálu, zo spisu tunajšieho súdu č. k. 8P/84/2020, ako aj zo správy zo šetrenia pomerov od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky súd mal preukázané, že dňa 04.02.2021 bolo zrealizované šetrenie pomerov v domácnosti navrhovateľky - sestry matky maloletého, J. X., nar. XX.XX.XXXX keď bolo zistené, že navrhovateľky žije s spoločnej domácnosti so svojím partnerom, s ich spoločnou dcérou a maloletým V. v kompletne zariadenom, trojizbovom rodinnom dome, ktorý je vo vlastníctve partnera navrhovateľky. Hygiena bola v čase šetrenia na veľmi dobrej úrovni. Partner navrhovateľky je zamestnaný s príjmom 900 eur a navrhovateľka je v súčasnosti na rodičovskej dovolenke a je poberateľkou rodinných prídavkov na jedno maloleté dieťa. Otec sa o maloletého V. spočiatku zaujímal, brávil si ho na víkendy do svojej domácnosti, kde aj dieťa prespalo. V súčasnosti otec javí záujem o dieťa raz za mesiac, kedy ho navštívi ale domov si ho nenosieva, ich vzájomný vzťah sa neprehlbuje. Pravidelne na neho prispieva sumou 150 eur mesačne. Matka o dieťa javí minimálny záujem, o jej aktuálnom pobyte nemajú vedomosť, v T. sa už nezdržiava. Zo správania sa dieťaťa bolo možné odpozorovať silné citové väzby k navrhovateľke. Na záver bolo konštatované, že navrhovateľka má vytvorené vhodné podmienky na výchovu dieťaťa.

16. Podľa § 62 odsek 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

17. Vzhľadom na to, že matka je zamestnaná s príjmom vo výške cca. 950 eur v hrubom ako i s poukazom na jej vyjadrenie na pojednávaní vo veci 8P/84/2020, že by bola schopná prispievať na výživu maloletého

v sume 100 eur mesačne a súhlasila s výživným v uvedenej výške, súd jej určil povinnosť platiť výživné v uvedenej výške. Otec maloletého je zamestnaný s príjmom vo výške cca. 760 eur mesačne v čistom, v súčasnosti platí výživné na maloletého v sume spolu 150 eur (120 eur zo svojej strany, 30 eur dostáva od matky na základe uznesenia č. k. 8P/84/2020-26 zo dňa 16.07.2020, ktoré posúva ďalej navrhovateľke), preto súd ho zaviazal na platenie výživného vo výške 120 eur.

18. Vzhľadom na to, že v súčasnosti sa o dieťa matka nemôže postarať, so zverením do starostlivosti navrhovateľky súhlasila, otec dieťaťa nevie zabezpečiť starostlivosť a tiež s jeho dočasným zverením do starostlivosti navrhovateľky súhlasil, pričom navrhovateľka sa v súčasnosti o maloletého všestranne stará, teda vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je v záujme a v prospech maloletého dieťaťa, aby bolo zverené neodkladným opatrením do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľke, ktorá má vytvorené vhodné podmienky pre jeho zdravý psychický a fyzický vývoj, preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

19. Nariadením tohto neodkladného opatrenia stratilo opodstatnenie uznesenie Okresného súdu Nové Zámky č. k. 8P/84/2020-26 zo dňa 16.07.2020, preto ho súd zrušil.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.