

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 10C/321/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5815205596
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Radičová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2021:5815205596.10

Rozhodnutie

Okresný súd Námestovo, sudkyňou Mgr. Katarínou Radičovou, v právnej veci žalobcov: 1/ H. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. A., 2/ W. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. M. XXX/XX, A., proti žalovaným: 1/ W. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom F., Q. XX, ČR, 2/ W. Q., rod. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. M. XXX, ČR, 3/ E.. F. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q., V. XXXX, ČR, v konaní o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu z a m i e t a .

II. Žalovaným v rade 1/ až 3/ p r i z n á v a spoločne a nerozdielne proti žalobcom v rade 1/ a 2/ nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu súdu dňa 23.09.2015 v znení jej zmeny zo dňa 25.08.2017 sa žalobcovia v rade 1/ a 2/ (ďalej len „žalobcovia“) domáhali zrušenia podielového spoluvlastníctva žalobcov a žalovaných v rade 1/ až 3/ (ďalej len „žalovaných“) ako zákonných dedičiek po poručiťelovi D. A., rod. A., nar. XX.XX.XXXX, k pozemkom nachádzajúcim sa v okrese N., v obci A., katastrálne územie A., KN „C“ parc. č. XXXXX/X druh vodná plocha, a pozemku KN „C“ parc. č. XXXX/XX druh ostatná plocha, zapísané na LV č. XXXX a prikázania predmetných pozemkov do spoluvlastníctva žalobcov. Na vyrovnanie podielu zo zrušeného podielového spoluvlastníctva žiadali uložiť žalobcom povinnosť zaplatiť žalovaným sumu 20 eur do 30 dní od právoplatnosti rozsudku. Zároveň žiadali náhradu trov konania.

2. Žalobu odôvodnili tým, že sú podielovými spoluvlastníkmi pozemkov nachádzajúcich sa v okrese N., v obci A., k. ú. A., a to pozemkov registra KN „C“ parc. č. XXXXX/X - vodné plochy o celkovej výmere XX mX a parc. č. XXXX/XX - ostatné plochy o celkovej výmere X m2, oba pozemky zapísané na liste vlastníctva č. XXXX. Každý zo žalobcov je vlastníkom podielu o veľkosti 3320917/6660160-in, ktoré spoločne v prepočte predstavuje rozlohu cca 84,4 m2. Podielovou spoluvlastníčkou vyššie uvedených pozemkov zapísaných na predmetnom LV č.T. je aj MUDr. A. Q., s ktorou žalobcovia uzavreli zmluvu o prevode jej spoluvlastníckeho podielu k uvedeným pozemkom na žalobcov. Ďalej uviedli, že štvrtým podielovým spoluvlastníkom zapísaným na LV č. XXXX je nebohý D. A., rod. A., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom Q. XX, F., Česká republika, ktorý je už dlhší čas po smrti a podľa ich vedomostí po ňom neprebehlo dedičské konanie. Jeho zákonnými dedičom je manželka W. A., rod. G., bytom Q. XX, F., D. republika poprípade inej osoby, o ktorých však žalobcovia v čase podania žaloby nemajú vedomosť. Q. D. A., resp. jeho právnych nástupcov predstavuje 4851/33300080-in, čo je v prepočte cca 0,12 m2. So žalovanou v rade 1/ sa žalobcovia pokúšali niekoľkokrát ústne aj písomne dohodnú na vyporiadaní podielového spoluvlastníctva k pozemkom zapísaným na LV č. XXXX. Žalobcovia boli ochotní žalovanej v rade 1/ uhradiť trovy dedičského konania a odkúpiť od nej všetky pozemky nachádzajúce sa v obci A., ktoré predstavujú dedičstvo po menovanom kvôli urýchleniu konania, resp. vyporiadania pozemkov. Žalovaná v rade 1/ však odmietla všetky snahy žalobcov o dohodu a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva. Vzhľadom na veľkosť podielu žalovanej v rade 1/

ako právnej nástupkyne po poručiteľovi nepovažujú za účelne predmetné pozemky deliť. Žalobcovia na základe riadne vystaveného stavebného povolenia začali s výstavbou rodinného domu na pozemkoch C-KN parc. č. XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, ako aj pozemku XXXXX/X, pričom z dôvodu existencie podielového spoluvlastníctva k pozemkom KN C parc. č. XXXX/XX a XXXXX/X nie je možné poskytnúť úver na dofinancovanie stavby, pokiaľ nedôjde k vyporiadaniu podielového spoluvlastníctva.

3. Žalovaná v rade 1/ vo svojom vyjadrení k žalobe uviedla, že podľa výpisu z katastra nehnuteľností nie je podielovou spoluvlastníčkou nehnuteľností, ktoré sú predmetom konania. Z uvedeného dôvodu preto nemôže byť žalovanou stranou v spore o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva. Nie je pravdivé tvrdenie žalobcov, že je zákonným dedičom po zomrelom vlastníkovi pozemkov, nakoľko zákonný okruh dedičov po zomrelom je širší. Žalovaná v rade 1/ má za to, že žaloba nie je dôvodná, keďže doposiaľ nedošlo k prejednaní predmetných pozemkov v dedičskom konaní a nebolo právoplatne určené, kto a v akom podiele je spoluvlastníkom k pozemkom parc. č. XXXX/XX a XXXXX/X v k. ú. A., po zomrelom D. A.. Na základe uvedeného navrhuje žalobu zamietnuť.

4. Žalobcovia v replike na vyjadrenie žalovanej v rade 1/ uviedli, že im je známa skutočnosť, že po poručiteľovi v Slovenskej republike neprebehlo dedičské konanie a túto situáciu sa aj žalobcovia snažili so žalovanou v rade 1/ vyriešiť, a to uhradením všetkých nákladov súvisiacich s iniciovaním dedičského konania po poručiteľovi.

5. Uznesením č. k. 10C/321/2015-139 zo dňa 20.10.2020 súd vyhovel žiadosti žalobcov a pripustil, aby do konania pristúpili žalované v rade 2/ a 3/ ako dedičky po zomr. D. A., nakoľko mal z uznesenia Okresného súdu v Jihlavě č. k. 10D 693/2004-20 zo dňa 18.11.2004 preukázané, že po zomr. D. A. sú dedičmi okrem žalovanej v rade 1/ aj žalované v rade 2/ a 3/. Súčasne súd pripustil i zmenu žaloby v znení v ňom uvedenom. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 05.11.2020.

6. Žalované v rade 2/ a 3/ vo svojich vyjadreniach k žalobe zhodne uviedli, že neuznávajú žalobou uplatnený nárok, pretože nie sú spoluvlastníčkami pozemkov, ktoré sú predmetom konania. Pozemky neboli predmetom dedičstva po zomr. D. A. prejednanom v Českej republike a v Slovenskej republike doposiaľ dedičské konanie ohľadne predmetných pozemkov neprebehlo. Nemožno preto urobiť záver, že ako zákonní dedičia nadobudli spoluvlastnícky podiel na pozemkoch vo výške XXXX/XXXXXXXXX. Poukázali na to, že v spore nie sú pasívne legítimované, nakoľko nie sú spoluvlastníčky pozemkov.

7. Žalobcovia v replike k vyjadreniu žalovaných v rade 2/ a 3/ poukázali na uznesenie Najvyššieho súdu SR z 28.05.2012, sp. zn. 7 Cdo/106/2011, v zmysle ktorého, ak účastník konania stratil spôsobilosť byť účastníkom konania v dôsledku smrti, súd pokračuje v konaní s dedičmi účastníka konania. Poukazujúc na inštitút univerzálnej sukcesie majú za to, že Okresný súd Námestovo tým, že do konania pripustil pristúpenie žalovanej v rade 2/ a 3/ postupoval správne a napriek tomu, že dedičské konanie po neb. D. A. na pozemky nachádzajúce sa v Slovenskej republike neprebehlo, všetky žalované sú pasívne legítimované.

8. Žalované v rade 1/ až 3/ v duplike uviedli, že žalobou uplatnený nárok neuznávajú. Ani jedna z nich nie je podielovou spoluvlastníčkou pozemkov parc. č. XXXXX/X a parc. č. XXXX/XX v obci A.. Uvedené pozemky navyše nenašli ani v katastri nehnuteľností. Žalobcovia sa v danom prípade domáhajú zrušenia spoluvlastníctva k pozemkom, ktoré nie sú evidované v katastri nehnuteľností, navyše voči nim ako osobám, ktoré nie sú spoluvlastníčky týchto pozemkov. Majú za to, že nie sú v tomto spore pasívne legítimované a navrhujú, aby sú žalobu zamietol.

9. Podľa § 177 ods. 2 písm. b) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pojednávanie nie je potrebné nariadovať, ak strany s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia.

10. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

11. Žalobcovia v priebehu konania opakovane uviedli, že súhlasia s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania (č.l. 92, 131). Rovnako tak žalované v rade 1/ až 3/ podaním zo dňa 16.02.2021 s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasili. Súd vzhľadom na uvedené v zmysle § 219 ods. 3 CSP nenariaďoval pojednávanie, ale oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 23.02.2021.

12. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise a z vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav:

13. Z výpisu z listu vlastníctva č. XXXX pre J. N., J. A., k. ú. A. zo dňa XX.XX.XXXX (č.l. 80) súd zistil, že k pozemkom evidovaných na katastrálnej mape registra „C“ parc. č. XXXX/XX - ostatné plochy o výmere XmX a parc. č. XXXXX/X - vodné plochy o výmere XX mX sú ako vlastníci uvedení pod B5 žalobkyňa v rade 1/ v podiele XXXXXXXX/XXXXXXXX, pod B4 žalobca v rade 2/ v podiele XXXXXXXX/XXXXXXXX, pod B6 obaja žalobcovia v podiele XXX/XXXXXXXX a pod B2 D. A., nar. XX.XX.XXXX v podiele XXXX/XXXXXXXX.

14. K žalobe priložili žalobcovia i podanie označené ako „Dohoda o budúcej zmluve“, v ktorej žalobkyňa v rade 1/ čestne prehlásila, že odkúpi od pani W. A. všetky pozemky po jej nebohom manželovi D. A.. Taktiež sa zaväzuje zaplatiť všetky trovy dedičského konania a odkúpiť všetky pozemky na Slovensku v celkovej výmere X,XX hek. za kúpnu cenu 2 000 eur. Uvedená dohoda je overená Magistrátom mesta Jihlava dňa 29.04.2015.

15. Zo stavebného povolenia J. A. č. X/XXXX-XH, zo dňa 09.05.2014 vyplýva, že žalobcom bolo povolené vykonať stavbu na pozemkoch C-KN parc. č. XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/X a XXXXX/X.

16. Z uznesenia Okresného súdu v Jihlavě č. k. 10D/693/2004-20 zo dňa 08.11.2004 vyplýva, že v rámci dedičského konania po D. A., nar., zomr. XX.XX.XXXX bol určený okruh zákonných dedičov, ktorými sú žalované v rade 1/ až 3/, ktoré dedičstvo neodmietli. V rámci predmetného konania došlo k schváleniu dohody o vyporiadaní dedičstva po poručiteľovi, v zmysle ktorej pozostalá manželka - žalovaná v rade 1/ z dôvodu vyporiadania spoločného majetku manželov nadobudla pohľadávku vo výške 10 833,95 eur, pričom žalované v rade 2/ a 3/ z dedičstva nepožadujú nič. Predmetom uvedeného dedičského konania neboli pozemky, ktoré žiadajú žalobcovia vyporiadať a ani iné nehnuteľnosti nachádzajúce sa či už na území Českej alebo Slovenskej republiky.

17. Okresný úrad Tvrdošín listom zo dňa 12.01.2021 oznámil súdu, že položkou výkazu zmien č. X/XX bolo do katastra nehnuteľností zapísané rozhodnutie OÚ Námestovo, pozemkový a lesný odbor číslo OU-NO-Q zo dňa 16.12.2019 - schválenie vykonania projektu JPÚ v k.ú. A. v lokalitách „H. a C.“. Predmetným zápisom bol list vlastníctva č. XXXX v k. ú. A. na ktorom boli evidované C-KN p. č. XXXX/XX ostatné plochy o výmere X mX a C-KN p. č. XXXXX/X vodné plochy o výmere XX mX zrušené a na novozaložené listy vlastníctva bol zapísaný nový C-KN stav, ktorý ďalej evidujú v katastri nehnuteľností. Ďalej okresný úrad uviedol, že právoplatným rozhodnutím o schválení pozemkových úprav sa mení usporiadanie pozemkového vlastníctva v určitom území, t.j. je vykonané nové rozdelenie pozemkov a usporiadanie vlastníckych a užívacích pomerov ako aj súvisiacich iných vecných práv v obvode pozemkových úprav. Súčasťou predmetného oznámenia bol i list Úradu geodézie, kartografie a katastra SR zo dňa 03.08.2017, ktorý okrem skutočností, ktoré uviedol okresný úrad poukázal na to, že po zápise PPÚ do KN je identifikácia parciel vylúčená (technicky nevykonateľná).

18. Podľa § 136 ods. 1 Občianskeho zákonníka, vec môže byť v spoluvlastníctve viacerých vlastníkov.

19. Podľa § 141 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spoluvlastníci sa môžu dohodnúť o zrušení spoluvlastníctva a o vzájomnom vyporiadaní; ak je predmetom spoluvlastníctva nehnuteľnosť, dohoda musí byť písomná.

20. Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vyporiadanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pri tom na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie veci dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom; prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť a na násilné

správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výťažok rozdelí podľa podielov.

21. V konaní bolo preukázané a medzi stranami nebolo sporné, že žalobcovia boli vedení podielový spoluvlastníci k pozemkom nachádzajúcim sa v okrese Tvrdošín, v obci A., katastrálne územie A., KN „C“ parc. č. XXXXX/X druh vodná plocha, a pozemku KN „C“ parc. č. XXXX/XX druh ostatná plocha, zapísané na LV č. XXXX, a to žalobkyňa v rade 1/ v podiele XXXXXXXX/XXXXXXXX, žalobca v rade 2/ v podiele XXXXXXXX/XXXXXXXX, obaja žalobcovia v podiele XXX/XXXXXXXX. Podielovým spoluvlastníkom na predmetných pozemkoch je aj D. A., nar. XX.XX.XXXX v podiele XXXX/XXXXXXXX. Ďalej v konaní nebolo sporné, že D. A., ktorý bol evidovaný na liste vlastníctva ako vlastník pod B2 zomrel dňa XX.XX.XXXX a že po ňom na území Slovenskej republiky doposiaľ neprebehlo dedičské konanie, v ktorom by došlo k prejednaniu predmetných pozemkov.

22. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že žalované nie sú vlastníčkami spoluvlastníckeho podielu nehnuteľností, vo vzťahu ktorým sa žalobcovia domáhajú zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva. Je tomu tak preto, že na LV č. XXXX, ktorý bol súčasťou žaloby, bol ako podielový spoluvlastník uvedený zomr. D. A.. Súd mal pritom z tvrdenia oboch strán preukázané, a táto skutočnosť nebola v konaní ani sporná, že po zomr. D. A. nebolo doposiaľ na území Slovenskej republiky začaté dedičské konanie, ktorého predmetom by boli i pozemky, ktoré žiadajú žalobcovia vyporiadať. Nič na tom nemení ani skutočnosť, že okruh dedičov po zomrelom je známi na základe uznesenia Okresného súdu v Jihlavě č.k. 10D 693/2004-20 zo dňa 08.10.2004, keďže predmetom tohto konania neboli nehnuteľnosti nachádzajúce sa na území Slovenskej republiky.

23. Žalobcovia sa žalobou domáhali zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k pozemkom nachádzajúcim sa v okrese N., v obci A., katastrálne územie A., KN „C“ parc. č. XXXXX/X druh vodná plocha, a pozemku KN „C“ parc. č. XXXX/XX druh ostatná plocha. Z vyššie citovaného ustanovenia Občianskeho zákonníka je zrejmé, že spoluvlastník môže kedykoľvek požiadať súd o zrušenie spoluvlastníctva a jeho vyporiadanie, ak nedôjde k dohode medzi spoluvlastníkmi. Súdne konanie začína len na návrh ktoréhokoľvek spoluvlastníka bez ohľadu na výšku jeho spoluvlastníckeho podielu. Súd, ktorý je povinný postupovať podľa zákonom ustanoveného poradia uvedeného v ust. § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka, však nie je viazaný návrhmi ani vzájomnými návrhmi strán sporu pokiaľ ide o formu vyporiadania podielového spoluvlastníctva. V konaní o zrušenie spoluvlastníctva a vykonaní vyporiadania jeho predmetom je vždy celá vec patriaca do podielového spoluvlastníctva a vyriešenie všetkých právnych vzťahov spoluvlastníkov alebo jedného z nich v tejto veci. Stranami sporu v konaní o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k veci musia byť všetci spoluvlastníci, lebo právoplatný výrok súdu zaväzuje len strany sporu. Ide o tzv. nútené nerozlučné procesné spoločenstvo všetkých spoluvlastníkov. Pokiaľ sa na konaní nezúčastnia všetci nerozluční spoločníci, súd nemôže žalobe vyhovieť pre nedostatok vecnej legitímácie vyplývajúcej z hmotného práva.

24. Ak však niektorí zo spoluvlastníkov zomrel, nie je možné zrušiť a vyporiadať podielové spoluvlastníctvo (namiesto neho) do úvahy prichádzajúcimi dedičmi po ňom. Po každom podielovom spoluvlastníkovi, ktorý zomrel, musí prebehnúť dedičské konanie, v ktorom bude prejednaný príslušný podiel v predmetných nehnuteľnostiach a až po právoplatnom rozhodnutí o dedičstve, v ktorom bude jednoznačne určené, kto sa stáva vlastníkom podielu patriaceho pôvodne poručiteľovi, je možné viesť konanie o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva voči tomuto novému spoluvlastníkovi (rozsudok NS SR sp.zn. 1Cdo 124/2008 zo dňa 26.02.2010). V tejto súvislosti súd poukazuje i na rozsudok Najvyššieho súdu z 26. 1. 1977, 1Cz/139/76, ako aj konštantnú rozhodovaciu prax súdov, napr. rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 5Co/213/2019 zo dňa 26.05.2020, 8Co/291/2017 zo dňa 28.03.2018, rozsudok Krajského súdu Košice sp.zn. 4Co/193/2013 zo dňa 04.02.2015, uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1Cdo 124/2008 zo dňa 26. 02. 2010.

25. Keďže doposiaľ nedošlo v dedičskom konaní po neb. D. A. k prejednaniu spornej nehnuteľnosti (resp. podielu v nej), niet predpokladov pre konštatovanie, že žalované sú spoluvlastníkmi tejto nehnuteľnosti, a preto nie sú v konaní pasívne vecne legitimované. Na to, aby žalobcovia boli v konaní o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva úspešní, musí najprv dôjsť k prejednaniu sporných pozemkov v dedičskom konaní. Súd poukazuje i na tú skutočnosť, že v rámci dedičského konania môže dôjsť k odmietnutiu dedičstva, čím dôjde k súženiu okruhu možných dedičov. V takom prípade, ak by súd

vyhovel žalobe žalobcov, mohol by nastať stav, kedy súd zruší a vyporiada podielové spoluvlastníctvo s osobou, ktorej nesvedčí vlastníctvo k sporným pozemkom.

26. Pokiaľ ide o uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 7Cdo/106/2011 zo dňa 28.05.2012, na ktoré žalobcovia v priebehu konania opakovane poukazovali súd uvádza, že v predmetnom rozhodnutí sa Najvyšší súd SR zaoberal spôsobilosťou byť účastníkom konania, pričom uviedol : „žalobcom je ten, kto podal žalobu a žalovaným ten, koho žalobca v žalobe za žalovaného označil, a to bez ohľadu na to, či takto označený žalobca je nositeľom hmotnoprávneho oprávnenia (t.j. či mu svedčí hmotnoprávna vecná aktívna legitímácia). Ak účastník konania (fyzická osoba) stratí spôsobilosť byť účastníkom konania v dôsledku smrti, súd pokračuje v konaní s dedičmi účastníka konania (§ 107 ods. 1, 3 O.s.p.). Dedičia ako univerzálni právni nástupcovia vstupujú do postavenia poručiteľa (pôvodného účastníka konania) priamo zo zákona a súd o ich vstupe do konania nerozhoduje.“ V danom prípade žalobcovia mylne poukazujú na inštitút univerzálnej sukcesie, nakoľko táto rieši situáciu, kedy sa účastníkmi konania stávajú právny nástupcovia, ktorí sa stali dedičia na základe právoplatne skončeného dedičského konania. Ak strana zomrie počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončí, súd posúdi podľa povahy sporu, či má konanie zastaviť, alebo či v ňom môže pokračovať. Jedná sa teda o inú situáciu, nakoľko v predmetnom konaní osoba, ktorá je uvedená na LV č. XXXX - D. A. zomrel ešte pred podaním žaloby na súd. V prejednávanej veci pritom žalobcovia ako žalovanú stranu pôvodne označili len žalovanú v rade 1/ a až následne v priebehu konania žiadali pripustiť do konania aj žalovanú v rade 2/ a 3/.

27. Okrem už vyššie uvedených skutočností súd poukazuje i na to, že v súčasnosti nie je možné určiť ani predmet sporu, nakoľko rozhodnutím OÚ Námestovo, pozemkový a lesný odbor číslo OU-NO-Q zo dňa 16.12.2019 došlo k zmene usporiadania pozemkového vlastníctva v k. ú. A., t.j. bolo vykonané nové rozdelenie pozemkov a usporiadanie vlastníckych a užívacích pomerov ako aj súvisiacich iných vecných práv v obvode pozemkových úprav. Z tohto dôvodu došlo k zrušeniu LV č. XXXX, na ktorom boli evidované C-KN p. č. XXXX/XX ostatné plochy o výmere X m² a C-KN p. č. XXXXX/X vodné plochy o výmere XX m² zrušené a v súčasnosti je identifikácia parciel vylúčená (technicky nevykonateľná). Pre rozhodnutie súdu je rozhodujúci stav v čase vyhlásenia rozsudku, pričom z predmetného rozhodnutia je zrejmé a to aj s poukazom na vykonanie JPÚ v katastri, že LV, ktorý predložili žalobcovia v konaní už neexistuje.

28. Na záver súd ešte dodáva, že žalobcovia ako podieloví spoluvlastníci sporných nehnuteľností majú sami právo podať podnet na prejednanie pozemkov v dedičskom konaní po zomr. D. A., nemusia teda čakať na vôľu žalovaných, či budú iniciovať dedičské konanie po zomrelom alebo nie. Túto skutočnosť súd dal žalobcom do pozornosti už v priebehu konania.

29. Na základe vyššie uvedených skutočností, kedy mal súd preukázaný nedostatok pasívnej vecnej legitímácie žalovaných v rade 1/ až 3/, súd žalobu zamietol v celom rozsahu.

30. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Vzhľadom na to, že súd žalobu zamietol, žalované v rade 1/ až 3/ boli úspešné v celom rozsahu, a preto majú proti neúspešným žalobcom nárok na plnú náhradu trov konania. O výške náhrady trov konania rozhodne súdny úradník samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1,2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)(§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.