

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 11T/119/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6920010657  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivan Antal  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2021:6920010657.3

## Rozsudok bez odôvodnenia

Okresný súd Rimavská Sobota samosudcom Mgr. Ivanom Antalom v trestnej veci obžalovaného Y. V., W.. XX.XX.XXXX U. Q., pre prečin ohovárania podľa § 373 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 04. marca 2021, takto

### rozhodol:

Obžalovaný: Y. V. I. C. Y. I. Š., nar. XX.XX.XXXX v Q., trvale bytom Q., T. XXX/XX, okres C. L., t.č. v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica, bez pracovného pomeru,

je vinný, že

v bode 1/

od 11.00 hod. dňa 17.02.2020 do 13.08.2020 v meste Q. a inde prenasledoval svoju bývalú družku A. U., ktorú čakal na rôznych uliciach v meste Q. cestou do jej zamestnania, pričom jej vulgárne nadával, že je štetka, šlapka, grcka, vyhľadával ju v mieste jej zamestnania v Y. Š. L. L.Í. W. C. XXX v Q., kde jej vulgárne nadával a nadával jej aj cestou domov zo zamestnania, následne po zmene zamestnania poškodenú obžalovaný prenasledoval aj do miesta prevádzky spoločnosti F. N., L..C..I.., N., kde jej vulgárne nadával, opakovane ju vyhľadal a prenasledoval ju aj cestou domov zo zamestnania, pričom jej vulgárne nadával a aj jej povedal, že ju pretiahla polovica mesta Q., obžalovaný vyhľadával spoločnosť poškodenej aj na kúpalisku v meste Q., na zmrzline, v obchodoch, v reštaurácii V. U. Q., ako aj na parkovisku pred trvalým bydliskom poškodenej, kde na ňu kričal rôzne nadávky, čím ju obmedzoval v obvyklom spôsobe života a obžalovaný od 17.02.2020 zasielal poškodenej SMS správy s vulgárnym obsahom na jej mobilný telefón na číslo XXXXXXXXXX, na čo využíval rôzne SIM karty, pričom poškodenej sústavne zasielal aj rôzne správy cez sociálne siete Facebook a Instagram z jeho užívateľských profilov pod menami Y. V., V. Y. V., N. N., čím podstatným spôsobom zhoršoval kvalitu života poškodenej A. U.,

v bode 2/

dňa 12.07.2020 v čase o 14.00 hodine ako vodič viedol na Ulici H. U. M. osobné motorové vozidlo značky VW Golf evidenčného čísla C.-XXX-F., kde bol zastavený a kontrolovaný hliadkou Obvodného oddelenia Policajného zboru v Q., pričom uvedeného konania sa dopustil aj napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 13.02.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.02.2020, sp. zn. 2T/9/2020, mu bol uložený trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel v trvaní 4 rokov,

v bode 3/

od presne nezisteného dňa v mesiaci jún 2020 do presne nezisteného dňa do mesiaca august v roku 2020 opakovane cez sociálnu sieť Instagram pod užívateľským profilom „„, ako aj na sociálnej sieti Facebook pod užívateľskými profilmi „„ Y. V., „„ N. a „Y. V.“ zverejnil rôzne príspevky a videá, v ktorých verejne urážal a ohováral poškodenú A. U., W.. XX.XX.XXXX, M. F. V. XXX/XX, Q., a uvádzal okrem iného, že je štetka, kurva, spodina, aby zdochla a skapala a že súložila s viacerými mužmi, že ju pojebala polovica mesta Q.M., taktiež týmto spôsobom ohováral a urážal prostredníctvom príspevkov a videí

na sociálnych sieťach poškodenú X. U., W.. XX.XX.XXXX, M.Y. F. V. XXX, Q., a uvádzal okrem iného, že je kurva a že Z.L. ju v minulosti preťahoval v parku a následne ju omočil a tiež, že ju obžalovaný prstami uspokojoval v bare Z. U. Q., obvinený ďalej v mesiaci august a september 2020 poškodenej X. U. posielal poštou listy z výkonu väzby na jej meno na adresu zamestnania, pričom na obálky listov z vonkajšej strany napísal na poškodenú urážlivé texty, a uvedeným konaním značnou mierou ohrozil povest', vážnosť u spoluobčanov a dobré meno poškodených A. U. a X. U.,

t e d a

v bode 1/

iného dlhodobo prenasledoval takým spôsobom, že to môže podstatným spôsobom zhoršiť kvalitu jeho života tým, že vyhľadáva jeho osobnú blízkosť alebo ho sleduje, kontaktuje ho prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby alebo inak proti jeho vôli, inak ho obmedzuje v jeho obvyklom spôsobe života a čin spáchal na chránenej osobe - na blízkej osobe,

v bode 2/

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

v bode 3/

- o inom oznámil nepravdivý údaj, ktorý je spôsobilý značnou mierou ohroziť jeho vážnosť u spoluobčanov, poškodiť ho v zamestnaní, v podnikaní, narušiť jeho rodinné vzťahy alebo spôsobiť mu inú vážnu ujmu a čin spáchal verejne,

- dopustil sa slovne, verejne hrubej neslušnosti,

t ý m s p á c h a l

v bode 1/

prečin nebezpečné prenasledovania podľa § 360a odsek 1 písm. b/, písm. c/, písm. e/, odsek 2 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona

v bode 2/

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písm. d/ Trestného zákona,

v bode 3/

- prečin ohovárania podľa § 373 odsek 1, odsek 2 písm. c/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 122 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona,

- prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 Trestného zákona.

Za t o s a

o d s u d z u j e

podľa § 373 ods. 2 Tr. zákona s prihľadnutím na ustanovenie § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 37 písm. h/, písm. m/ Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona a § 39 ods. 1, ods. 3 písm. e/ Tr. zákona, , na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona samosudca obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody z a r a d ť u j e do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona samosudca obžalovanému u k l a d á trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 172 ods. 2 Tr. poriadku samosudca vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, pretože po vyhlásení rozsudku sa prokurátorka, obžalovaný a obhajca obžalovaného vzdali odvolania.

v bode 1/

iného dlhodobo prenasledoval takým spôsobom, že to môže podstatným spôsobom zhoršiť kvalitu jeho života tým, že vyhľadáva jeho osobnú blízkosť alebo ho sleduje, kontaktuje ho prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby alebo inak proti jeho vôli, inak ho obmedzuje v jeho obvyklom spôsobe života a čin spáchal na chránenej osobe - na blízkej osobe,

v bode 2/

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,  
v bode 3/

- o inom oznámil nepravdivý údaj, ktorý je spôsobilý značnou mierou ohroziť jeho vážnosť u spoluobčanov, poškodiť ho v zamestnaní, v podnikaní, narušiť jeho rodinné vzťahy alebo spôsobiť mu inú vážnu ujmu a čin spáchal verejne,
- dopustil sa slovne, verejne hrubej neslušnosti,

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresnom súde Rimavská Sobota ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2 Tr. poriadku).

Odvolanie môžu podať:

Prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a Tr. poriadku), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. poriadku). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. poriadku).

Obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b Tr. poriadku), a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. poriadku).

Príbuzní obžalovaného v priamom rade (jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh) pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. poriadku).  
Zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. poriadku).

Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, ako aj proti jeho vôli (§ 345/1 Tr. poriadku).

Poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. poriadku), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. poriadku). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Tr. poriadku).

Zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d Tr. poriadku a § 45/1 Tr. poriadku).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.