

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 15T/28/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6920010631
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zoltán Boros
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2021:6920010631.2

Rozsudok bez odôvodnenia

Okresný súd Rimavská Sobota samosudcom JUDr. Zoltánom Borosom v trestnej veci proti obžalovanému Z. Š., nar. XX.XX.XXXX v W. I., pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 04. marca 2021 takto

rozhodol:

Obžalovaný Z. Š. X. K. V. R., nar. XX.XX.XXXX v W. I., trvale bytom A. XXX, okres Rimavská Sobota, bez zamestnania,

je vinný, že

24.09.2009 v obci A. uzavrel s mandatárom spoločnosti POHOTOVOSŤ s.r.o., Bratislava zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXX o poskytnutie finančného úveru vo výške 800 €, ktorú sa zaviazal vrátiť spolu s príslušným poplatkom vo výške 772 €, po podpise zmluvy hotovosť prevzal, avšak pri uzatvorení úverovej zmluvy uviedol mandatára uvedenej spoločnosti do omylu v otázke posúdenia a schválenia úveru tým, že v úverovej zmluve uviedol nepravdivé údaje o výške svojho príjmu, pracovnom pomere, a v čase uzavretia úverovej zmluvy vedel, že jednotlivé splátky uhrádzať nebude, ani jednu splátku neuhradil, čím spôsobil škodu pre spoločnosť POHOTOVOSŤ s.r.o., Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, vo výške nie menej ako 800 €,

t e d a

vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru a tak mu spôsobil malú škodu,

t ý m s p á c h a l

prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e

podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona s prihliadnutím na § 36 písm. j) Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona, § 54 Tr. zákona na trest povinnej práce vo výmere 120 (stodvadsať) hodín.

Podľa § 55 ods. 1 Tr. zákona trest povinnej práce je odsúdený povinný vykonať najneskôr do jedného roka od nariadenia výkonu tohto trestu. Súd môže páchatelovi na túto dobu uložiť aj primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 a 4, smerujúce k tomu, aby viedol riadny život, spravidla mu uloží, aby podľa svojich síl a schopností nahradil škodu, ktorú trestným činom spôsobil. Do doby výkonu trestu povinnej práce sa nezapočítava doba, počas ktorej odsúdený

a) nemohol vykonávať trest povinnej práce pre dočasnú práceneschopnosť alebo preto, že mu v tejto dobe práca nebola určená,

- b) vykonával povinnú vojenskú službu alebo inú službu namiesto povinnej vojenskej služby,
- c) zdržiaval sa v cudzine,
- d) bol vo väzbe alebo vo výkone trestu odňatia slobody v inej veci.

Podľa § 55 ods. 3 Tr. zákona trest povinnej práce je odsúdený povinný vykonávať osobne a vo svojom voľnom čase bez nároku na odmenu.

Podľa § 55 ods. 4 Tr. zákona ak odsúdený v čase výkonu trestu povinnej práce nevedol riadny život alebo zavinene nevykonával práce v určenom rozsahu, alebo nesplnil uložené obmedzenia alebo povinnosti, súd premení trest povinnej práce alebo jeho zvyšok na trest odňatia slobody tak, že za každé dve hodiny nevykonanej práce nariadi jeden deň nepodmienečného trestu odňatia slobody a zároveň rozhodne o spôsobe výkonu tohto trestu.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku samosudca odkazuje poškodenú spoločnosť POHOTOVOSŤ s.r.o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35807598, s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Podľa § 172 ods. 2 Tr. poriadku samosudca vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, lebo po vyhlásení rozsudku obžalovaný sa vzdal práva podať odvolanie a prokurátor taký prejav urobil v lehote troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku.

Vo vzťahu k výroku o náhrade škody samosudca uvádza, že podľa obsahu pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 7C/55/2014 na základe zmenky zabezpečujúcej úver obžalovaného bol dňa 30. 9. 2014 vydaný rozsudok sp. zn. 7C/55/2014, ktorým bola suma 1825,53 eur s príslušenstvom špecifikovaným vo výroku tohto rozsudku priznaná spoločnosti CD Consulting s. r. o. so sídlom Nagano Office Center, K červenému dvoru 3269/25a, Praha 3, Česká republika. Rozsudok sa stal právoplatným dňa 4. 11. 2014. Z uvedeného vyplýva, že aktívna vecná legitímácia na uplatnenie nároku je sporná a ďalšie dokazovanie presahuje potreby trestného konania. Súd preto poškodeného odkázal na konanie v civilných veciach. vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru a tak mu spôsobil malú škodu,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rimavská Sobota do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)
- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.