

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 3Nt/5/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6220010049
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Cimerman
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2021:6220010049.1

Uznesenie

Okresný súd Veľký Krtíš samosudcom JUDr. Slavomírom Cimermanom dňa 05. marca 2021 v trestnej veci odsúdeného Q. Q., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom U.. Q. XXX/XX, XXX XX T. X. o zahľadenie odsúdenia, takto

rozhodol:

R. § 92 ods. 1 písm. b) Tr. zák. účinného od 01. 01. 2006 sa z a h l a d z u j e odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 9T 66/2008-921 zo dňa 24. 06. 2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici v sp. zn. 5To 75/2013 zo dňa 27. 08. 2013, právoplatným 27. 08. 2013, ktorým bol uznaný vinným zo zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c) Tr. zák. a prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 217 ods. 1, ods. 2 písm. c) Tr. zák. a za to odsúdený na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov nepodmienečne, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a ktorý vykonal dňom 22. 07. 2014.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 9T 66/2008 - 921 zo dňa 24. 06. 2013 bol obžalovaný uznaný vinným zo zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c) Tr. zák. a prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 217 ods. 1, ods. 2 písm. c) Tr. zák. a za to odsúdený k úhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 5 rokov nepodmienečne, pre výkon ktorého bol zradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Proti tomuto rozsudku podal obžalovaný odvolanie o ktorom rozhodol Krajský súd v Banskej Bystrici v sp. zn. 5To 75/2013 zo dňa 27. 08. 2013 uznesením, ktorým toto odvolanie zamietol. Týmto dňom sa stal právoplatným aj rozsudok Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 9T/66/2008-921 zo dňa 24. 06. 2013.

Z výkonu bol podmienečne prepustený dňa 22. 07. 2014 Okresným súdom Rimavská Sobota v sp. zn. 2PP/17/2017 a zároveň mu bola určená skúšobná doba 3 roky a 6 mesiacov, pričom sa osvedčil dňom 28. 02. 2019.

Odsúdený podal dňa 05. 03. 2020 žiadosť o zahľadenie odsúdenia. Žiadosť odôvodnil tým, že od vykonania trestu žije riadnym spôsobom života, nedopustil sa žiadneho trestného činu ani priestupku, má trvalé zamestnanie a keďže si chce otvoriť remeselnú živnosť, vyžaduje sa pre získanie živnosti zahľadenie odsúdenia.

Podľa § 92 ods. 1 písm. b) Tr. zák., súd môže zahľadiť odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu najmenej 5 rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci 1 rok.

Podľa § 92 ods. 4 Tr. zák. doba uvedená v ods. 1 sa v prípade, že sa u podmienečne prepusteného a podmienečne prepusteného s dohľadom má za to, že trest bol vykonaný dňom, keď odsúdený bol

podmienečne prepustený spravuje dĺžkou skutočného výkonu trestu. Ak bol trest zmiernený rozhodnutím prezidentky SR, spravuje sa dĺžkou trestu takto zmierneného.

Podľa § 93 ods. 1 Tr. zák. č., ak bolo odsúdenie zahladené, hľadá sa na páchatela ako keby nebol odsúdený.

Podľa § 469 Tr. por. účinného od 01. 01. 2006, o zahladiení odsúdenia rozhoduje súd na žiadosť odsúdeného, osôb, ktoré by mohli v prospech odsúdeného podať odvolanie alebo na návrh záujmového združenia občanov uvedeného v § 4 ods. 2; pred uplynutím doby uvedenej v § 92 ods. 1 Tr. zák. môže podať žiadosť o zahladienie odsúdenia len odsúdený. O zahladienie odsúdenia mladistvého rozhodne súd aj bez návrhu alebo žiadosti.

Podľa § 470 ods. 1 Tr. por. o zahladiení odsúdenia rozhoduje predseda senátu Okresného súdu, v ktorého obvode odsúdený v čase podania návrhu má bydlisko alebo kde naposledy mal bydlisko.

Súd pri rozhodovaní o žiadosti odsúdeného o zahladienie odsúdenia si pripojil trestný spis Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 9T/66/2008, vyžiadal si aktualizovaný odpis registra trestov, lustráciu v GPSR, lustráciu v registri priestupkov MV SR a správu o povesti od Mesta Veľký Krtíš.

Z dikcie zákonného ustanovenia o zahladiení odsúdenia vyplýva právo odsúdeného podať žiadosť o takéto zahladienie, avšak odsúdený nemá na zahladienie odsúdenia právny nárok. Súd vždy skúma, či odsúdený v zákonom požadovanej lehote po vykonaní trestu viedol riadny život. Za vedenie riadneho života sa predovšetkým považuje to, že sa nedopúšťa trestnej činnosti, nepácha priestupky, a dodržiava pravidlá občianskeho spolužitia. Z odpisu registra trestov vyplýva, že odsúdený okrem tohto odsúdenia nemá v registri ďalší záznam. Z lustrácie v registri priestupkov MV SR sa síce potvrdzuje, že sa v dňoch 31. 05. 2015 a 15. 02. 2019, teda v zákonom požadovanej lehote na vedenie riadneho života dopustil dvoch priestupkov na úseku dopravy, avšak tieto svojím charakterom neboli závažné a navyše nesúvisia s druhom protiprávneho konania za ktoré bol odsúdený. Na tieto priestupky prihladol pri rozhodovaní aj Okresný súd Rimavská Sobota v sp. zn. 2PP/17/2014, keď dňa 08. 10. 2018 rozhodol, že sa v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia z výkonu trestu osvedčil a preto mal súd za to, že dňom 22. 07. 2014 trest vykonal. Inak povedané, na tieto dva spáchané priestupky bolo prihladené už pri tomto rozhodovaní, teda za aplikácie zásady: „Ne bis in idem“, nebolo možné na tieto dva priestupky prihladiť opätovne.

Súd majúci za to, že odsúdený v zákonom požadovanej lehote viedol riadny život a táto lehota plynula od 22. 07. 2014 do 22. 07. 2019, preto rozhodol tak, že odsúdenému trest týmto uznesením zahladil, čím sa na neho hľadá, ako keby nebol odsúdený.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť v lehote do 3 pracovných dní od oznámenia na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou podpísaného súdu.