

Súd: Okresný súd Malacký
Spisová značka: 7T/69/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1623010575
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ing. Mgr. Anna Prikrylová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2024:1623010575.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacký samosudkyňou Ing. Mgr. Annou Prikrylovou v trestnej veci obžalovanej A. B. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11. apríla 2024 v Malackách, takto

rozhodol:

obžalovaná
A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bydliskom D.,

sa uznáva za vinnú, že

obžalovaná dňa 9.9.2023 v čase okolo 21:00 hod. v podnapitom stave pred obchodným domom BILLA na hlavnej ulici v obci Stupava, oslovila poškodenú ktorú pozná len zvidenia s tým, že jej pomôže odniesť nákup, na čo následne každá z nich za jedno "ucho" spolu držali tašku s nákupom pričom sa takto presunuli do bytového domu na ulici E. F. G. X B. D., kde obe nastúpili do výťahu, pričom tmavú tašku s nákupom držala už len poškodená, kde jej vo výťahu obvinená túto tašku vytrhla z ľavej ruky a následne s ňou utekala von z bytového domu na neznáme miesto, čím poškodenej H. C., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom v G. I., toho času na ulici E. F. G. X, D., spôsobila škodu krádežou vo výške 10 € podľa jej vyjadrenia.

t e d a

prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a čin spáchala na veci, ktorú mal iný pri sebe,

č í m s p á c h a l a

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d) Trestného zákona.

Za to sa jej
ukladá

podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona s poukazom na § 36 písm. l), § 37 písm. m), Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa obžalovanej výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá.

Podľa 50 ods. 1 Trestného zákona sa obžalovanej určuje skúšobná doba v trvaní 2 (dva) roky.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Malacky podal dňa 24. novembra 2023 Okresnému súdu Malacky obžalobu č.1Pv 371/23/1106-5 na obvinenú A. B. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d) Trestného zákona na skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti rozsudku.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie v rámci ktorého prečítal výpoveď obžalovanej A. B., poškodenej H. C., prehral kamerovým záznamom z bytového domu na adrese E. F. X, D. zo dňa 09.09.2023, prečítaním súd oboznámil podstatné listinné dôkazy, najmä záznam o podaní oznámenia na č.l. 3, oznámenie o podaní vysvetlenia na č.l. 5, aktualizovaný odpis z registra trestov obžalovanej, centrálnu evidenciu správnych deliktov obžalovanej. Na podklade takto vykonaného dokazovania súd zistil a ustálil skutkový stav tak, ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Súd postupom podľa § 258 os. 4 Trestného poriadku prečítal výpoveď obžalovanej A. B. zo dňa 27.10.2023 na č. l. 14 - 17, kde uviedla, že k veci sa úplne a bez nátlaku priznáva. Je si vedomá svojho protiprávneho konania, ktoré úprimne ľutuje. Nakoľko žije ako bezdomovec a sem tam prespáva u sestry J., je niekedy z finančných dôvodov nútená spáchať čin, na ktorý nie je zrovna hrdá, napríklad ako to bolo aj v tomto prípade. K predmetnému skutku uviedla, že dňa 09.09.2023 v čase okolo 21:00 hod. v podnapitom stave stála na chodníku pred obchodným domom Billa v Stupave. V ten deň mala zlú finančnú situáciu, nakoľko nie je zamestnaná a sem tam sa jej podarí nejaká drobná brigáda, za ktorú však moc peňazí nedostane. Bola hladná a zúfalá. Na základe tohto sa rozhodla, že si vytipuje nejakú osobu, jedno akú, ktorá pôjde z Billa a ktorá bude mať najväčšiu, resp. najplnšiu nákupnú tašku, nakoľko predpokladala, že práve v takej taške bude najviac potravín. V danom čase okolo 21:00 hod. vyšla z predajne Billa pani, ktorá mala práve takú plnú tašku nákupu ako si vytipovala. Pani poznala len z videnia, nevedela ani ako sa volá. Následne na to sa vedome a s úmyslom ukradnúť tašku s nákupom prihovorila pani a spýtala sa jej či nechce pomôcť a odniesť nákup. S týmto súhlasila, a preto jej chytila jedno „ucho“ tmavej tašky, pričom druhé „ucho“ tmavej tašky držala pani a šli spolu popri Bille k nej domov do bytového domu. Počas cesty sa o hoci čom rozprávali. Keď prišli k bytovému domu na ul. E. F. X, nevie už v akom presnom čase, vošli do vnútra bytového domu cez vchodové dvere a pristavili sa pri výťahu. Tam následne pustila „ucho“ tmavej tašky, ktorú držala pravou rukou a stlačila tlačidlo na privolanie výťahu. Počas čakania na výťah sa taktiež rozprávali. Po tom ako prišiel na prízemie výťah a otvorili sa dvere doň, pani spolu s tmavou taškou vstúpila do výťahu. Vtedy ešte zneistila, ale hlad a zúfalstvo bolo silnejšie, a preto vstúpila do výťahu k pani. Tam následne obe stlačili rôzne tlačidlo na 7. a 6. poschodie. Toto pravdepodobne „zblblo“ výťah a ten sa nijako nepohol. Následne po nejakej krátkej chvíli sa dvere výťahu otvorili, pričom si všimla, že sú stále na prízemí. Následne na to využila chaotickú situáciu a bez slova alebo hoci akého vyhrážania či nútenia zobrala pani tmavú tašku z rúk a šla následne preč z výťahu ako aj bytového domu spolu s tmavou taškou s nákupom. S tmavou taškou s nákupom sa následne presunula ku zdravotnému stredisku v Stupave, kde sa schovala. Počkala zhruba 2 až 3 hodiny a pozrela sa čo bolo obsahom tmavej tašky, ktorú pani zobrala. V taške sa nachádzali rôzne veci ako potraviny, hrebeň a kľúče. Nakoľko videla, že sa v tmavej taške nachádzajú aj kľúče, prišlo jej to veľmi ľúto a uvedomila si, že sa pani nebude mať ako dostať pravdepodobne do bytu, a preto celú tmavú tašku zobrala a položila ju pred bytový dom v domnienke, že si tašku pani nájde. V tom chaose a strese však tašku položila pred iný bytový dom čo si uvedomila až na nasledujúci deň. Ďalej sa už o nič ohľadom tohto nezaujímal. Na záver uviedla, že k celému skutku ako je uvedený, sa plne bez nátlaku doznáva. Celá vec ju veľmi mrzí, ale konala tak v zúfalstve. Toho času sa snaží riadne začleniť do spoločnosti, hľadá si riadne zamestnanie, bývanie a minulosť, na ktorú nie je vôbec hrdá chce nechať už za sebou. S týmto jej pomáha aj jej sestra J. B..

Na návrh prokurátora bola podľa § 263 ods. 1 Trestného poriadku prečítaná zápisnica o výsluchu svedkyne poškodenej H. C. zo dňa 08.11.2023 na č. l. 18 - 33, ktorá uviedla, že dňa 09.09.2023 v čase okolo 21:00 hod. odchádzala z OD Billa v Stupave, kde si bola nakúpiť rôzne potraviny v hodnote do 10,- Eur. Ako vyšla z predajne von, tak ju hneď na chodníku oslovila pre ňu cudzia osoba ženského pohlavia, nízkej postavy, čierne vlasy s čiernym tričkom, že či jej nemôže pomôcť s nákupom. Nakoľko sa chovala celkom milo s pomocou dobrovoľne súhlasila. Následne na to sa spred OD Billa presunuli a adresu E. F. XXXX/X, kde býva. Počas toho ako sa presúvali, tak držala jedno „ucho“ tmavej tašky s nákupom v ruke a druhé „ucho“ tmavej tašky držala neznáma osoba. Keď spolu prišli do bytového

domu na vyššie spomenutej adrese na prízemí neznáma osoba tašku pustila a privolala výťah. Následne tmavú tašku s nákupom držala v ruke len ona. Počas toho ako čakali na privolaný výťah sa rozprávali. Po chvíli sa otvorili dvere do výťahu a ona spolu s tmavou taškou s nákupom doň vošla. Stlačila tlačidlo na poschodie, na ktorom býva. Ako sa začali zatvárať dvere výťahu, v tom doň vošla aj neznáma osoba. Začala stláčať tlačidlá od výťahu a spýtala sa jej na aké poschodie ide. Výťah sa nijako nepohol a na mieste vznikla chaotická situácia. Po tom ako neznámej osobe uviedla, že chce ísť na 7. poschodie tak tá jej bez slova zobrala tmavú tašku s nákupom z ruky, stlačila tlačidlo na 7. poschodie a zrýchlenou chôdzou vyšla z výťahu smerom von. Nakoľko ostala z toho v šoku a zmätená, dvere výťahu sa zavreli a šla na poschodie, kde býva. Tam chvíľu uvažovala čo má spraviť a po nejakej chvíli sa rozhodla privolať výťah a ísť sa pozrieť pred bytový dom či tam neuvidí neznámu osobu, ktorá jej zobrala tmavú tašku s nákupom a požiada ju, aby jej ju vrátila. Neznámu osobu však už nevidela. Na otázku či vie, kto bola neznáma osoba, ktorá jej odcudzila tašku s nákupom, odpovedala, že v čase skutku nevedela o koho sa jedná. Potom však zistila, že sa jedná o miestu bezdomovkyňu menom A.. Nátlak zo strany neznámej osoby, keď jej ponúkala pomoc na ňu vyvíjaný nebol. Neznáma osoba jej prišla milá, zdvorilá, a preto dobrovoľne s pomocou s nákupom súhlasila. Taktiež počas doby presúvania sa ku nej domov sa chovala zdvorilo a milo. Neznáma osoba sa jej nijako nevyhrážala ani ňu nevyvíjala žiadny nátlak alebo násilie v okamihu ako jej z ruky odcudzila tmavú tašku s nákupom. Vo výťahu neznáma osoba využila chvíľu jej nepozornosti a ako sa sústredila na tlačidlá výťahu tak jej bez slova, nátlaku a násillia zobrala tmavú tašku s nákupom z rúk a odišla s ňou preč. Taktiež sa jej neznáma osoba nijako nevyhrážala ani na ňu nevyvíjala nátlak či násilie pred odcudzením tmavej tašky s nákupom. V tmavej taške mala len malý nákup a jednalo sa o potraviny. Aké presné už s odstupom času uviesť nevie. Škoda, ktorá jej vznikla, je do 10,- Eur, túto však nežiada nahradiť. Zranenia jej počas incidentu spôsobené neboli. Svedka incidentu uviesť nevie, v čase incidentu sa na mieste nachádzali len ona a neznáma osoba.

Súd oboznámil kamerový záznam z bytového domu na adrese: E. F. X, D. zo dňa 09.09.2023 a jeho prepis, z ktorého vyplýva, že dve osoby ženského pohlavia stoja pred výťahom, jedna osoba má tmavé vlasy v cope na sebe má oblečené čierne tričko, tmavé nohavice, čierne tenisky s bielou podrážkou a na ľavej ruke má zavesenú žltá-červenú tašku, druhá osoba má bledé vlasy na hlave čiernu čelenku a na sebe má čierne šaty a v ľavej ruke drží tmavú tašku a v pravej pomocnú palicu na chodenie. Vojdú do výťahu, dvere sa zatvoria a následne v čase o 21:20 h je zachytené ako osoba 1 opúšťa bytový dom cez vchodové dvere pričom v pravej ruke drží tmavú tašku a na ľavej ruke má zavesenú svetlú tašku.

K výroku o vine a k právnej kvalifikácii skutku

Súd vyhodnotením dôkazov vykonaných na hlavnom pojednávaní dospel k záveru, že obžalovaná dňa 9.9.2023 v čase okolo 21:00 hod. v podnapitom stave pred obchodným domom BILLA na hlavnej ulici v obci Stupava, oslovila poškodenú H. C., ktorú pozná len zvidenia s tým, že jej pomôže odnieť nákup, na čo následne každá z nich za jedno "ucho" spolu držali tašku s nákupom pričom sa takto presunuli do bytového domu na ulici E. F. G. X B. D., kde obe nastúpili do výťahu, pričom tmavú tašku s nákupom držala už len poškodená, kde jej vo výťahu obvinená túto tašku vytrhla z ľavej ruky a následne s ňou utekala von z bytového domu na neznáme miesto, čím poškodenej H. C., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom v G. I., toho času na ulici E. F. G. X, D., spôsobila škodu krádežou vo výške 10 € podľa jej vyjadrenia.

Súd zdôrazňuje a opakuje, že otázka správnosti skutkových zistení ako aj právnej kvalifikácie použitej v obžalobe nebola medzi stranami sporná, všetky tieto okolnosti boli a zostali na hlavnom pojednávaní nespochybnené, predovšetkým obžalovanou A. B., ktorá sa hlavného pojednávania nezúčastnila a teda na ňom nevydala (nevyužila možnosť spochybniť skutkové zistenia a použitú právnu kvalifikáciu). Vo výsluchu v prípravnom konaní sa obžalovaná k spáchaniu žalovaného skutku doznala. Popísala jeho spáchanie zhodne s výpoveďou poškodenej ako i kamerovým záznamom. Popísala presne ako si poškodenú vytipovala, aj ako prišlo k tomu, že poškodenej zobrala tašku spolu s nákupom, keď boli vo výťahu bytového domu a následne odišla preč. Súd teda vychádzal najmä z dokazovania, ktoré bolo vykonané na hlavnom pojednávaní, pričom súd nemal pochybnosti o skutkových zisteniach a použitej právnej kvalifikácii na podklade vykonaného dokazovania. Len pre úplnosť súd dodáva, že konanie pred súdom má charakter kontradiktórneho konania, t. j. ide o sporové konanie, v ktorom je nositeľom dôkazného bremena prokurátor. Keďže ide o sporové konanie prokurátora s obžalovaným, je nutné pripustiť aj to, že medzi stranami v niektorých otázkach vôbec nemusí byť spor, pretože sa na určitých okolnostiach, či už skutkových alebo právnych zhodujú. Tak to bolo aj v posudzovanom prípade, v ktorom

nebolo sporu o skutkových a právnych zisteniach uvedených v obžalobe. V takýchto prípadoch je nutné pripustiť aj obmedzený rozsah dokazovania vykonávaného na hlavnom pojednávaní, pretože ak medzi stranami nie je spor, nie je ani čo dokazovať. Ak ani súd nemá zásadné pochybnosti o skutkových, či právnych zisteniach obžaloby, nie je jeho úlohou vstupovať prokurátorovi do rozsahu a spôsobu vedenia dokazovania na hlavnom pojednávaní a predvolávať svedkov, príp. vykonávať iné dôkazy, ak strany netrávajú na osobných výsluchoch týchto osôb, príp. nenavrhujú vykonanie iných dôkazov.

S poukazom na uvedené súd k otázke viny a právnej kvalifikácie, len v stručnosti uvádza, že obžalovaná A. B. si konaním prisvojila cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a tento čin spáchala na veci, ktorú mal iný pri sebe. Predmetné skutočnosti vyplývajú tak z výpovede obžalovanej z prípravného konania ako aj z výpovede poškodenej a prehratých kamerových záznamov. V priebehu trestného konania nebol ani produkovaný žiaden dôkaz, ktorý by takú reťaz dôkazov, alebo jej časť, spochybnil, príp. vyvrátil. Obžalovaná A. B. mala možnosť ako aj príležitosť spáchať skutok uvedený v obžalobe, nakoľko dokazovaním nebolo zistené nič, čo by objektívne bránilo tomu, aby obžalovaná konala tak, ako sa jej kladie za vinu. Súd považoval vinu obžalovanej za dostatočne a za mimo rozumných pochybností preukázanú.

Z uvedených skutočností súd uzatvára, že obžalovaná A. B. ako všeobecne trestne zodpovedný subjekt, svojim priamym úmyselným konaním ohrozila záujem chránený Trestným zákonom spočívajúci vo vlastníctve veci, jej držbe, resp. faktickej dispozícii vecou. Obžalovaná odňala vec z dispozície vlastníka (poškodenej), bez jej súhlasu, s úmyslom s ňou nakladať ako s vlastnou vecou (§ 130 ods. 4 Trestného zákona), a to tým že sa jej zmocnila, teda odňala vec z faktickej moci poškodenej, ktorá nad ňou túto moc má a tým vytvorila vo vonkajšom svete taký stav, ktorým skutočnému vlastníkovi - poškodenej fakticky znemožňuje dispozíciu s jej vecou, pričom zároveň umožňuje výkon takejto dispozície pre seba (R 21/1972).

Z hľadiska subjektívnej stránky posúdil súd konanie obžalovanej ako priamy úmysel v zmysle § 15 písm. a) Trestného zákona, pričom priamy úmysel zahŕňa všetky znaky objektívnej stránky, vrátane prisvojenia, pretože obžalovaná chcela odňať vec z dispozície poškodenej, bez jej súhlasu, s úmyslom nakladať s ňou ako s vlastnou vecou, teda skutočnej vlastníčke znemožnila dispozíciu s jej vecou, pričom zároveň chcela umožniť výkon takejto dispozície (aj) pre seba.

K výroku o treste

V súvislosti s výrokom o treste je primárne nevyhnutné uviesť, že Trestný zákon vo svojich ustanoveniach, najmä v ustanoveniach deklarujúcich zásady ukladania trestov, poskytuje ochranu spoločnosti pred trestnými činmi v podobe trestov a to tak, že trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradiť od páchania trestných činov za súčasného vyjadrenia morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Keďže uvedený cieľ, t. j. zabránenie v ďalšom páchaní trestnej činnosti zároveň napĺňa aj ochranu spoločnosti, treba mať pri voľbe druhu trestu a jeho výmery túto skutočnosť vždy na zreteli.

Všetky okolnosti prípadu však treba nielen zisťovať, ale aj objektívne, t. j. bez preceňovania alebo podceňovania niektorých z nich komplexne hodnotiť a mať pritom na zreteli, že bližšie sú konkretizované v ďalších ustanoveniach Trestného zákona, najmä v ustanoveniach o poľahčujúcich a priťažujúcich okolnostiach (§ 36 Trestného zákona a § 37 Trestného zákona) a v ustanoveniach upravujúcich zásady ukladania trestov (§ 34 Trestného zákona).

Súd pri ukladaní trestu obžalovanej vychádzal zo závažnosti prečinu, z ktorého bola uznaná vinnou a ktorú určuje primárne zákonodarca stanovením rozpätia trestnej sadzby, pričom v danom prípade je výška trestnej sadzby stanovená zákonom (§ 212 ods. 1 Trestného zákona) v rozpätí až na 2 roky. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatelky, jej pomery a možnosť jej nápravy.

Z aktualizovaného odpis registra trestov súd zistil, že obžalovaná má 4 záznamy, z toho 3 práve za krádeže. Rozsudkom Okresného súdu Malacky zo dňa 03.10.2016, sp. zn. 1T/129/2015, právoplatným dňa 05.10.2016 bola uznaná vinnou za spáchania trestného činu podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona, za čo jej bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 4 roky. Trestným rozkazom Okresného súdu Malacky zo dňa 29.07.2021, sp. zn. 0T/70/2021, právoplatným dňa 29.07.2021, bola uznaná vinnou zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), g) Trestného zákona a bol jej uložený trest odňatia slobody podmienene na 5 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky do 29.7.2023; následne jej bol nariadený výkon trestu dňa 24.01.2022. Trestným rozkazom Okresného súdu Malacky zo dňa 20.09.2021, spis. značka 0T/85/2021, právoplatným dňa 20.09.2021 bola uznaná vinnou zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona, za čo jej bol uložený trest odňatia slobody nepodmienečne na 8 mesiacov a trestným rozkazom Okresného súdu Malacky zo dňa 20.10.2021, spis. značka 0T/ 01/2021, právoplatným dňa 20.10.2021 bola uznaná vinnou zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona za čo jej súd uložil trest odňatia slobody nepodmienečne na 9 mesiacov. V centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov má obžalovaná evidované 2 priestupky od roku 2016, z toho jeden za krádež.

Následne súd pri ukladaní trestu zvažoval všetky hľadiská pre ukládanie trestu a jeho výmery. Obligatórne pritom zvažoval aj všetky poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. a) až písm. o) Trestného zákona a priťažujúce okolnosti podľa § 37 písm. a) až písm. o) Trestného zákona, pričom u obžalovanej súd zistil jednu poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l), teda sa ku spáchaniu skutku doznala a svoj čin oľutovala a zároveň zistil aj jednu priťažujúcu okolnosť a to podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, teda, že už bola za trestný čin odsúdená. Vzhľadom na pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností 1:1 k úprave trestnej sadzby neprišlo.

Pri zvažovaní druhu trestu, ktorý bolo nutné uložiť obžalovanej za spáchanie skutku, súd vychádzal okrem závažnosti spáchaného prečinu aj z toho, že nepodmienečný trest odňatia slobody je trest ultima ratio (posledná a krajná možnosť), ktorý môže súd uložiť len vtedy, ak iné druhy trestov, prípadne iné formy trestu odňatia slobody, nemôžu celkom zjavne viesť k náprave obžalovanej. Na druhej strane súd dospel k záveru, že pre nápravu obžalovanej a ochranu spoločnosti nebude stačiť len uloženie alternatívneho trestu, nespojeného s trestom odňatia slobody. Súd toto konštatovanie vyvodil z toho, že nešlo o prvé protiprávne konanie obžalovanej. Obžalovanej boli doposiaľ uložené 3 nepodmienečné tresty a 1 podmienenečný trest, ktorý bol následne premenený na nepodmienečný. Súd však vzhľadom na postoj obžalovanej k spáchaniu trestnej činnosti (ku skutku sa od začiatku priznávala) uložil obžalovanej podmienenečný trest a to v strede trestnej sadzby vo výmere 12 mesiacov, ktorý súd podľa § 49 ods. 1 písm. a) s použitím § 50 ods. 1 Trestného zákona podmienene odložil na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky. Počas skúšobnej doby podmienenečného odsúdenia je obžalovaná povinná viesť riadny život, nedopustiť sa trestného činu, priestupku, či iného protispoločenského konania, v opačnom prípade súd vysloví, že sa neosvedčila, a trest odňatia slobody vykoná. Takto uložený trest zabezpečí ochranu spoločnosti pred obžalovanou tým, že jej zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, vytvorí podmienky na jej výchovu k tomu, aby viedla riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, pričom zároveň vyjadrí morálne odsúdenie obžalovanej spoločnosťou.

Na základe vyššie uvedeného súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Bratislave, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali odvolania po vyhlásení tohto rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku). Odvolanie má odkladný účinok. V písomne podanom odvolaní je potrebné uviesť voči ktorým výrokom rozsudku odvolanie smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.