

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 3T/14/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121010169  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Tóthová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:3121010169.1

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci vedenej proti obvinenému J. S., nar. XX.XX.XXXX v W., trvale bydliskom K T. XXXX/X, W., pre prečin nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a ods. 1 písm. b), písm. c), ods. 2 písm. a) Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zákona, samosudkyňou JUDr. Evou Tóthovou v Trenčíne dňa 04.03.2021, takto

### rozhodol:

I.

Podľa § 241 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku s poukazom na § 215 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku a § 9 ods. 1 písm. f) Tr. poriadku sa trestné stíhanie obvineného J. S., nar. XX.XX.XXXX, pre prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. b), písm. c), ods. 2 písm. a) Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zákona,

na skutkovom základe, že

obvinený v rôznom čase v období od januára 2020 až do 22.11.2020 opakovane vyhľadával osobnú blízkosť svojej bývalej družky a zároveň matky ich spoločného dieťaťa, poškodenej W. D. proti jej vôli na rôznych miestach na území mesta Trenčín, takým spôsobom, že keď ju stretol, trúbil na ňu, vykrikoval z vozidla, vulgárne ju urážal aj v prítomnosti ich maloletých detí, vyhľadával ju aj v mieste jej bydliska na adrese W., K. XXX/X, kde jej opakovane chodil klopať na dvere do byru, pričom v rovnakom časovom období obvinený opakovane od rodičov poškodenej W. D. zisťoval, kde sa nachádza, ďalej ju obvinený opakovane kontaktoval prostredníctvom telefonických hovorov a SMS správ z telefónneho čísla 0905182365, v ktorých uvádzal rôzne vulgarizmy na jej osobu, následkom čoho si poškodená W. D. dala telefónne číslo obvineného zablokovať, avšak obvinený približne od októbra 2020 začal ešte vo väčšej intenzite vyhľadávať jej osobnú blízkosť rovnakými vyššie uvedenými spôsobmi, ako aj tak, že:

- dňa 18.11.2020 približne o 15:00 hodine obvinený vyhľadal poškodenú W. D. v mieste jej bydliska na adrese W., K. XXX/X, kde ju zastavil počas toho ako sedela v motorovom vozidle, vulgárne jej vynadal, po čom ju motorovým vozidlom sledoval až k bydlisku matky poškodenej W. D., kde jej znova v prítomnosti maloletých detí vulgárne vynadal,

- dňa 21.11.2020 približne o 21:30 hodine obvinený na území mesta Trenčín sledoval motorovým vozidlom poškodenú W. D. počas toho, ako sa viezla v inom motorovom vozidle až k reštaurácii AVK v Trenčíne, kde zastavili a začal si ju natáčať na mobilný telefón a pýtal sa jej, kde má deti, po čom ju obvinený ďalej sledoval až do miesta jej bydliska na adrese W., K. XXX/X, a potom, ako sa išla následne prejsť po ulici K. v Trenčíne, ju obvinený naďalej sledoval

- dňa 22.11.2020 v čase približne o 14:30 hodine obvinený počkal poškodenú W. D. na ulici K T. v Trenčíne, prišiel za ňou a vulgárne jej vynadal a požadoval od nej, aby mu dala deti, z ktorého konania mala W. D. neustály strach a napätie, bála sa vychádzať z domu, keďže ju obvinený sledoval a slovne napádal, a to aj preto, že obvinený J. S. bol za podobné konanie voči poškodenej W. D. v inej trestnej veci obžalovaný,

z a s t a v u j e.

II.

Podľa § 238 ods. 4 Tr. poriadku s poukazom na § 79 ods. 2 Tr. poriadku sa obvinený Martin Lipár, nar. 16.06.1970, ihneď prepúšťa na slobodu, pretože materiálny dôvod väzby nie je daný.

## o d ô v o d n e n i e :

Dňa 16.02.2021 bola na Okresný súd Trenčín prokurátorkou Okresnej prokuratúry Trenčín pod č. k. 1Pv 687/20/3309-37 zo dňa 13.02.2021 podaná obžaloba na J. S., nar. XX.XX.XXXX, pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a ods. 1 písm. b), písm. c), ods. 2 písm. a) Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zákona, a to na skutkovom základe, že obvinený v rôznom čase v období od januára 2020 až do 22.11.2020 opakovane vyhľadával osobnú blízkosť svojej bývalej družky a zároveň matky ich spoločného dieťaťa, poškodenej W. D. proti jej vôli na rôznych miestach na území mesta Trenčín, takým spôsobom, že keď ju stretol, trúbil na ňu, vykrikoval z vozidla, vulgárne ju urážal aj v prítomnosti ich maloletých detí, vyhľadával ju aj v mieste jej bydliska na adrese W., K. XXX/X, kde jej opakovane chodil klopať na dvere do byru, pričom v rovnakom časovom období obvinený opakovane od rodičov poškodenej W. D. zisťoval, kde sa nachádza, ďalej ju obvinený opakovane kontaktoval prostredníctvom telefonických hovorov a SMS správ z telefónneho čísla 0905182365, v ktorých uvádzal rôzne vulgarizmy na jej osobu, následkom čoho si poškodená W. D. dala telefónne číslo obvineného zablokovať, avšak obvinený približne od októbra 2020 začal ešte vo väčšej intenzite vyhľadávať jej osobnú blízkosť rovnakými vyššie uvedenými spôsobmi, ako aj tak, že:

- dňa 18.11.2020 približne o 15:00 hodine obvinený vyhľadal poškodenú W. D. v mieste jej bydliska na adrese W., K. XXX/X, kde ju zastavil počas toho ako sedela v motorovom vozidle, vulgárne jej vynadal, po čom ju motorovým vozidlom sledoval až k bydlisku matky poškodenej W. D., kde jej znova v prítomnosti maloletých detí vulgárne vynadal,
- dňa 21.11.2020 približne o 21:30 hodine obvinený na území mesta Trenčín sledoval motorovým vozidlom poškodenú W. D. počas toho, ako sa viedla v inom motorovom vozidle až k reštaurácii AVK v Trenčíne, kde zastavili a začal si ju natáčať na mobilný telefón a pýtal sa jej, kde má deti, po čom ju obvinený ďalej sledoval až do miesta jej bydliska na adrese W., K. XXX/X, a potom, ako sa išla následne prejsť po ulici K. v W., ju obvinený naďalej sledoval
- dňa 22.11.2020 v čase približne o 14:30 hodine obvinený počkal poškodenú W. D. na ulici K T. v W., prišiel za ňou a vulgárne jej vynadal a požadoval od nej, aby mu dala deti, z ktorého konania mala W. D. neustály strach a napätie, bála sa vychádzať z domu, keďže ju obvinený sledoval a slovné napádal, a to aj preto, že obvinený J. S. bol za podobné konanie voči poškodenej W. D. v inej trestnej veci obžalovaný.

Obvinený J. S., nar. XX.XX.XXXX bol v prípravnom konaní v tejto trestnej veci vzatý do väzby uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1Tp/111/2020 zo dňa 26.11.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 2Tpo/144/2020 zo dňa 21.12.2020, a to z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku s tým, že väzba obvinenému sa začala dňa 22.11.2020 o 17.40 hod.

Dôvod tzv. preventívnej väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku v čase vzatia do väzby bol daný charakterom stíhanej trestnej činnosti, keď obvinený mal poškodenú nebezpečne prenasledovať tak fyzicky, ako aj „psychicky“, keď jej po dlhú dobu adresoval komunikáciu, o ktorú poškodená jednak nejavila záujem a jednak ju vôbec nereflektovala. Vo vzťahu k osobe obvineného sudca pre prípravné konanie dal do pozornosti dva zásadné momenty, ktoré konštatované väzobné dôvody u obvineného umocňujú. V prvom rade, voči obvinenému sa už jedno trestné stíhanie za spáchanie prečinu nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. b), písm. c), ods. 2 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák. (rovnaká, ako aktuálne stíhaná trestná činnosť) voči poškodenej vedie. Po druhé, na obvineného bol vypracovaný psychiatrický znalecký posudok č. 32/2020, v ktorom sa konštatuje, že vzhľadom na abnormnú osobnosť obvineného je u neho vhodná individuálna psychoterapia, ktorá by mu pomohla zvládať do budúcnosti situačné a vzťahové nezdary, pričom abnormná osobnosť je stav celoživotný a v rámci zvýšeného nároku v situáciách životných, či vzťahových, môže dochádzať k dekompenzáciám osobnosti, kde sa u narcisticky štruktúrovanej osobnosti, ktorou obvinený podľa znaleckého posudku je, prejavuje najmä majetníckosť, žiarlivosť, potreba kontroly situácie a osôb. Je aj v súvislosti s opakujúcim sa konaním obvineného zrejmé, že v súčasnosti tento nedokáže spoločensky akceptovateľným spôsobom zvládať vzťahový nezdar s poškodenou, pričom toto jeho konanie má dlhodobý opakujúci sa charakter.

Podľa § 241 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku obžalobu podanú na súde pre prečin a zločin s výnimkou obzvlášť závažného zločinu, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody s dolnou hranicou trestnej sadzby najmenej dvanásť rokov preskúma samosudca a podľa jej obsahu a obsahu spisu trestné stíhanie zastaví, ak sú tu okolnosti uvedené v § 215 ods. 1.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 ods. 1 písm. f) Tr. poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Podľa § 71 ods. 1 Tr. poriadku obvinený môže byť vzatý do väzby len vtedy, ak doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný, má znaky trestného činu, sú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený a z jeho konania alebo ďalších konkrétnych skutočností vyplýva dôvodná obava, že

a) ujde alebo sa bude skrývať, aby sa tak vyhol trestnému stíhaniu alebo trestu, najmä ak nemožno jeho totožnosť ihneď zistiť, ak nemá stále bydlisko alebo ak mu hrozí vysoký trest,

b) bude pôsobiť na svedkov, znalcov, spoluobvinených alebo inak mariť objasňovanie skutočností závažných pre trestné stíhanie, alebo

c) bude pokračovať v trestnej činnosti, dokoná trestný čin, o ktorý sa pokúsil, alebo vykoná trestný čin, ktorý pripravoval alebo ktorým hrozil.

Podľa § 79 ods. 2 Tr. poriadku policajt, prokurátor, sudca pre prípravné konanie a súd sú povinní skúmať v každom období trestného stíhania, či dôvody väzby trvajú, alebo či sa zmenili. Sudca pre prípravné konanie tak koná iba pri rozhodovaní o návrhu prokurátora na predĺženie lehoty väzby alebo o zmene dôvodov väzby a pri rozhodovaní o žiadosti obvineného o prepustenie z väzby podľa odseku 3. Ak v prípravnom konaní prokurátor zistí, že dôvody väzby sa zmenili, podá návrh sudcovi pre prípravné konanie na rozhodnutie o zmene dôvodov väzby. Sudca pre prípravné konanie o takom návrhu rozhodne bez meškania. Ak súd vyhlásil oslobodzujúci rozsudok, predseda senátu bezodkladne vydá príkaz na prepustenie obvineného z väzby s uvedením dôvodu prepustenia a uvedie túto okolnosť v zápisnici; takto postupuje predseda senátu aj vtedy, ak v súdnom konaní uplynula lehota väzby podľa § 76 ods. 6.

Podľa § 80 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku ak je daný dôvod väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a) alebo c), môže súd a v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie ponechať obvineného na slobode alebo prepustiť ho na slobodu, ak s ohľadom na osobu obvineného a povahu prejednávaného prípadu možno účel väzby dosiahnuť dohľadom probačného a mediačného úradníka nad obvineným alebo odovzdaním dohľadu nad obvineným do iného členského štátu Európskej únie podľa osobitného predpisu.

Podľa § 238 ods. 4 Tr. poriadku ak je obvinený vo väzbe, rozhodne súd o väzbe prednostne a urýchlene a ak to okolnosti prípadu umožňujú, tak súčasne s rozhodnutím podľa § 239 ods. 1, § 241, § 244 alebo § 331 ods. 1, najneskôr však tak, aby postupom podľa § 76 ods. 3 alebo 4 došlo k právoplatnému rozhodnutiu o väzbe do uplynutia lehoty, ktorá by bola základnou alebo predĺženou lehotou väzby v prípravnom konaní.

Za súčasného štádia trestného konania, t. j. po podaní obžaloby a jej preskúmania obsahu ako aj obsahu trestného spisu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/14/2021, s prihliadnutím na stanovisko obhajkyne obvineného, súd dospel k záveru, že trestné stíhanie obvineného je neprípustné podľa § 9 ods. 1 písm.

f) Tr. poriadku, pretože stíhanie je podmienené súhlasom poškodeného a tento súhlas nebol daný v priebehu celého prípravného konania. Z obsahu výpovede svedkyne a poškodenej W. D. vyplýva, že táto je bývalou družkou obvineného, s ktorou má obvinený jedno dieťa. Súhlas na trestné stíhanie od tejto poškodenej, ktorú treba považovať za osobu uvedenú v ustanovení § 211 ods. 1 Tr. poriadku, teda za osobu, ktorá má právo odoprieť vypovedať vo vzťahu k bývalému druhovi, nebol vyžiadaný. Keďže absentuje súhlas poškodenej na trestné stíhanie obvineného, vznikla prekážka pokračovania v trestnom stíhaní obvineného, a preto s poukazom na ustanovenie § 9 ods. 1 písm. f) Tr. poriadku bolo trestné stíhanie zastavené.

S ohľadom na túto zistenú skutočnosť je potrebné konštatovať, že u obvineného chýba materiálna podmienka ďalšieho trvania väzby, a preto bolo potrebné ho ihneď z väzby prepustiť.

Vzhľadom na takto zistené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti výroku I. môže podať prokurátor a obvinený sťažnosť, a to do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Podaná sťažnosť má odkladný účinok.

Proti výroku II. môže obvinený a prokurátor podať sťažnosť len ihneď po jeho vyhlásení prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Odkladný účinok má sťažnosť prokurátora proti rozhodnutiu o prepustení obvineného z väzby. Ak však bol prokurátor prítomný pri vyhlásení takéhoto rozhodnutia, má jeho sťažnosť odkladný účinok iba vtedy, ak bola podaná ihneď po vyhlásení rozhodnutia.