

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 16Csp/78/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120289215
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2021:6120289215.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Jarmilou Schromovou v právnej veci žalobcu: Inkasáreň, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 777 974, zast.: Mgr. Zuzana Bírová, advokátka so sídlom Americká 2, Bratislava, IČO: 30 849 837 proti žalovanému: R. Y., nar. XX.X.XXXX, so sídlom M. XXXX/XA, F.- Staré Y., o zaplatenie 70,70 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 73,70 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 70,70 eur od 29.12.2019 do zaplatenia, a to v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Žalobcovi priznáva voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, výška ktorých bude uvedená v samostatnom rozhodnutí súdu.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou doručenu Okresnému súdu Banská Bystrica v rámci upomínacieho konania - návrhom na vydanie platobného rozkazu domáhal proti žalovanému zaplatenia 70,70 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 70,70 eur od 29.12.2019 do zaplatenia s odôvodnením, že pohľadávku voči žalovanému nadobudol zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 3.4.2019 od postupcu Dopravného podniku Bratislava, a.s. . Z podanej žaloby vyplýva, že žalovaný dňa 28.12.2019 cestoval na linke MHD číslo 9 vozidla 7515 v Bratislave, pričom sa nepreukázal platným cestovným lístkom na výzvu kontrolného orgánu, preto právnenému predchodcovi žalobcu v zmysle bodu A. 14.3 a 14.4 Prepravného poriadku Mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a čl. 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave vznikol nárok, aby mu žalovaný zaplatil cestovné 0,70 eur a úhradu 70,- eur. Žalovaný bol bezvýsledne vyzvaný k úhrade predžalobnou výzvou zo dňa 8.4.2020, preto navrhol podanej žalobe vyhovieť a žiadal priznať náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku ako i z trov právneho zastúpenia.

2. Okresný súd Banská Bystrica vydal platobný rozkaz sp. zn. 30Up/822/2020 z 13.5.2020, ktorým návrhu na vydanie platobného rozkazu v celom rozsahu vyhovel. Z dôvodu, že súdu sa nepodarilo zistiť miesto aktuálneho pobytu žalovaného a doručiť mu platobný rozkaz do vlastných rúk, Okresný súd Banská Bystrica vyzval žalobcu, aby v lehote 15 dní navrhol pokračovanie v konaní, čo žalobca učinil v podaní, ktoré sa nachádza na čl. 22 spisu. Následne Okresný súd Banská Bystrica predmetnú právnu vec postúpil tunajšiemu súdu ako vecne a miestne príslušnému súdu na prejednanie v zmysle § 13 a § 14 C. s. p. v platnom znení.

3. Súdom vykonaným šetrením sa miesto aktuálneho pobytu žalovaného nepodarilo zistiť, preto mu súd doručoval žalobu i predvolanie na adresu bydliska ulica M. XXXX/XA, F.- L. Y., kde sa mu zásielku nepodarilo doručiť, preto súd vychádzal z fikcie doručenia uvedených listín v zmysle § 112 C. s. p.. Žaloba bola doručená žalovanému i oznámením na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu v zmysle

§ 116 ods. 2 C. s. p.. Žalovaný sa na pojednávanie bez ospravedlnenia nedostavil. Zástupca žalobcu svoju neúčastť taktiež neospravedlnil, preto súd vec prejednal v neprítomnosti sporových strán v zmysle § 180 C. s. p..

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi pripojenými v spise 16Csp/78/2020, a to výzvou na úhradu dlžnej sumy z 8.4.2020, hlásením a porušení tarifných a prepravných podmienok, oznámením o postúpení pohľadávky z 1.4.2020, správami zo šetrenia pobytu žalovaného a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

5. Z oznámenia o postúpení pohľadávky z 1.4.2020 (č.l. 8 spisu) mal súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť, so sídlom Olejkárska 1, 814 52 Bratislava, IČO: 00 492 736, postúpil pohľadávku uplatnenú v tomto konaní na žalobcu Inkasáreň s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 777 974 v zmysle § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

6. Z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 28.12.2019 (č.l. 6 spisu) súd zistil, že dňa 28.12.2019 v čase o 6.45 hod. na linke číslo 9 vozidla 7515 v úseku zastávok Saleziáni a Trnavské mýto bol kontrolným orgánom právneho predchodcu žalobcu kontrolovaný žalovaný, totožnosť ktorého bola zistená z OP č. HM 436736, ktorý cestoval bez cestovného lístka. V uvedenom hlásení sa konštatuje, že postih predstavuje 70,- eur a cestovné 0,70 eur.

7. Podľa § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

8. Podľa § 12 ods. 1 a 2 písm. b/ Zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave v znení účinnom do 31.12.2019, dopravca je pred začatím prepravy a počas nej oprávnený prostredníctvom vodiča alebo iného člena osádky autobusu, revízora alebo zamestnanca povereného organizáciou prepravy (ďalej len "dispečer") dávať pokyny a príkazy cestujúcim na účel zaistenia ich bezpečnosti alebo bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, ktorí sú povinní ich uposlúchnuť. (2) Vodič, iný člen osádky autobusu a revízor sú oprávnení b) uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, povinnosť zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu, alebo preukázať svoju totožnosť a poskytnúť údaje potrebné na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady podľa § 14 ods. 2.

9. Podľa § 14 ods. 1 písm. d/, ods. 2 cit. zákona, cestujúci je povinný d) zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom. (2) Ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonnom zástupcovi.

10. Z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd nesporne preukázané, že dňa 28.12.2019 žalovaný cestoval dopravným prostriedkom poskytovateľa služby MHD na území Mesta Bratislava, teda Dopravného podniku Bratislava, a.s. , pričom v uvedený deň cestoval bez cestovného lístka. Preto súd podanej žalobe ako dôvodnej vyhovel a žalovaného v súlade s citovaným ustanovením § 14 ods. 2 zaviazal k zaplateniu sankčnej úhrady vyúčtovanej v zmysle vyššie uvedenej tarify, v danom prípade vo výške 70,- eur ako i k zaplateniu cestovného vo výške 0,70 euro, t.j. spolu 70,70 eur.

11. Súd priznal žalobcovi v súlade § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka tiež náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 3,00 eur (2 x 1,50 eur) ako sumu poštovného v súvislosti so zaslaním výzvy na plnenie zo dňa 8.4.2020 a oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 1.4.2020.

12. Keďže žalovaný neuhradil vyššie uvedenú súdom priznanú sumu ihneď po vyzvaní kontrolného orgánu dopravcu a ani v lehote ako bolo uvedené v predžalobnej výzve z 8.4.2020, súd priznal žalobcovi i úroky z omeškania v súlade s § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 Nar. vl. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov, a to od 29.12.2019 do zaplatenia, ako bolo uplatnené v podanej žalobe.

13. O trovách konania účastníkov v predmetnej veci rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 a 2, § 262 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 218 ods. 1 veta druhá C.s.p., v zmysle ktorého vo výroku súd rozhodne tiež o nároku na náhradu trov konania ak sa o ňom nerozhoduje samostatne. Z cit. ustanovenia § 255 ods. 1 C.s.p. vyplýva, že súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. V predmetnej veci bol žalobca v celom rozsahu úspešný, preto mu súd priznal plnú náhradu trov konania voči žalovanému, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku, čo sa ním sleduje a podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1,2 CSP.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa ustanovení o výkone rozhodnutia Civilného sporového poriadku a Exekučného poriadku.