

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 16Csp/71/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120320683
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2021:6120320683.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Jarmilou Schromovou v právnej veci žalobcu: BENCONT INVESTMENTS, s.r.o., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava- Nové Mesto, IČO: 36 432 105, zast.: JUDr. Oskar Chnápko, advokát, so sídlom Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 45 018 201 proti žalovanému: H. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. R. XX, XXX XX J., o zaplatenie 341,48 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 341,48 eur s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 35,41 eur od 7.7.2017 do zaplatenia, zo sumy 24,99 eur od 8.8.2017 do zaplatenia, zo sumy 76,49 eur od 7.9.2017 do zaplatenia, zo sumy 14,99 eur od 13.10.2017 do zaplatenia, zo sumy 29,12 eur od 7.11.2017 do zaplatenia, a to v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Žalobcovi priznáva voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, výška ktorých bude uvedená v samostatnom rozhodnutí súdu.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou doručenu Okresnému súdu Banská Bystrica v rámci upomínacieho konania - návrhom na vydanie platobného rozkazu zo dňa 11.6.2020 domáhal proti žalovanému zaplatenia 341,48 eur s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 35,41 eur od 7.7.2017 do zaplatenia, zo sumy 24,99 eur od 8.8.2017 do zaplatenia, zo sumy 76,49 eur od 7.9.2017 do zaplatenia, zo sumy 14,99 eur od 13.10.2017 do zaplatenia a zo sumy 29,12 eur od 7.11.2017 do zaplatenia s odôvodnením, že pohľadávku voči žalovanému nadobudol zmluvou o postúpení pohľadávok od spoločnosti Slovak Telekom, a.s., ktorý postupca dňa 29.5.2017 uzavrel so žalovaným zmluvu o poskytovaní verejných služieb v znení dodatku, na základe ktorej bol žalovanému aktivovaný program služieb, pričom so žalovaným bolo dohodnuté pravidelné splácanie ceny za poskytovanie verejných služieb podľa cenníka. Cena za služby bola vyúčtovaná jednotlivými faktúrami splatnými dňa 6.7.2017, 7.8.2017, 6.9.2017, 12.10.2017 a 6.11.2017, ktoré žalovaný napriek zaslaným upomienkam neuhradil, preto žiadal priznať i úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr, v zmysle § 369 ods. 1 a 2 Obchodného zákonníka. Istina vo výške 181,- eur predstavovala cenu neuhradených služieb a suma 160,48 eur zmluvnú pokutu, ktorá podľa žalobcu nie je neprimerane vyšším zabezpečením oproti výške zabezpečenej povinnosti v čase uzavretia dohody o zmluvnej pokute, a preto nie je neprijateľnou zmluvnou podmienkou v zmysle § 53 ods. 4, písm. s) Občianskeho zákonníka. S poukazom na všetko uvedené navrhol podanej žalobe vyhovieť a priznať náhradu trov konania.

2. Okresný súd v Banskej Bystrici vo veci rozhodol tak, že vydal platobný rozkaz sp.zn. 15Up/1185/2020 zo dňa 6.7.2020, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk. V podaní, ktoré je na č.l. 40 spisu, zástupca žalobcu navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci, ktorým

je Okresný súd Prievidza. Okresný súd Banská Bystrica podaním z 23.11.2020 postúpil predmetnú právnu vec tunajšiemu súdu v zmysle § 13, 14 C. s. p. v platnom znení.

3. Súdom vykonaným šetrením sa miesto aktuálneho pobytu žalovaného nepodarilo zistiť, preto mu súd doručoval žalobu i predvolanie na adresu trvalého bydliska, kde si zásielku neprevzal, preto súd vychádzal z fikcie doručenie uvedených listín v zmysle § 112 C. s. p.. Žaloba bola doručená žalovanému i oznámením na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu v zmysle § 116 ods. 2 C. s. p. Žalovaný sa bez ospravedlnenia nedostavil. Zástupca žalobcu svoju neúčast' ospravedlnil v podaní doručenom súdu 8.2.2021, preto súd vec prejednal v neprítomnosti sporových strán v zmysle § 180 C. s. p..

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi pripojenými v spise 16Csp/71/2020, a to faktúrou z 29.5.2017, zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 29.5.2017 vrátane dodatku, oznámením o postúpení pohľadávky, pokusom o zmier, predžalobnou výzvou z 7.5.2020, faktúrami zo dňa 22.7.2017, 22.8.2017, 22.9.2017, 22.6.2017, faktúrou z č.l. 18 a 19 spisu, správami zo šetrenia pobytu žalovaného a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

5. Zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 29.5.2017 (č.l. 8 spisu) mal súd preukázané, že v uvedený deň uzavrela spoločnosť Slovak Telekom, a.s. so žalovaným ako nepodnikateľom predmetnú zmluvu v zmysle Zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, v zmysle ktorej sa spoločnosť Slovak Telekom, a.s. zaviazala poskytovať dátové služby, službu Internet v mobile 500 + 500 MB, službu CLIR, roaming, povolenie medzinárodných hovorov a ďalšie tam špecifikované služby, prostredníctvom zapožičanej SIM karty č. 8942102480014228106, ktorej bolo pridelené telefónne číslo 903 995 680, pričom v zmluve sa dohodlo, že miestom poskytovania služieb je územie Slovenskej republiky, podľa špecifikácie obsiahnutej vo všeobecných podmienkach a cena za poskytovanie služby je stanovená cenníkom. Zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú.

6. Dňa 29.5.2017 uvedené zmluvné strany uzavreli i dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb (č.l. 11, 12 spisu), pričom predmetom tohto dodatku bola aktivácia programu služieb uvedeného v tabuľke č. 1 tohto dodatku, a to vo vzťahu k SIM karte uvedenej v záhlaví tohto dodatku. Ďalej v zmysle bodu 1, písm. b) uvedeného dodatku predmetom dodatku bol záväzok účastníka riadne a včas platiť cenu za zriadenie a poskytovanie služieb podniku podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou, týmto dodatkom, všeobecnými podmienkami pre poskytovanie verejných služieb, cenníkom pre poskytovanie služieb podniku a záväzok účastníka zaplatiť podniku administratívny poplatok.... V tabuľke č. 1 uvedeného dodatku je uvedený program služieb Happy XL volania NAJ SIM, minimálny program služieb HAPPY XS NAJ, doba viazanosti 24 mesiacov a zmluvná pokuta 290,- eur. V bode 2 uvedeného dodatku sa účastník zaviazal, že po dobu špecifikovanou v tabuľke č. 1 odo dňa uzavretia tohto dodatku zotrúva v zmluvnom vzťahu s podnikom a bude vo vzťahu k SIM karte využívať služby podniku podľa zmluvy v znení tohto dodatku, teda nevykoná žiadny úkon, ktorý by viedol k ukončeniu zmluvy a bude riadne a včas uhrádzať cenu za poskytované služby. Podnik a účastník sa zároveň dohodli, že porušením záväzku viazanosti vznikne podniku voči účastníkovi právo na zaplatenie vyúčtovanej zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta okrem sankčnej a prevenčnej funkcie predstavuje aj paušalizovanú náhradu škody spôsobenej podniku v dôsledku porušenia záväzku viazanosti vzhľadom na benefity, ktoré podnik poskytol účastníkovi na základe tohto dodatku. Benefity sa rozumie súčet všetkých zliav zo štandardných poplatkov za služby, vrátane doplnkových podľa cenníka. Základom pre výpočet zmluvnej pokuty za porušenie záväzku viazanosti je suma špecifikovaná v tabuľke č. 1, ktorá zohľadňuje benefity poskytnuté účastníkovi podľa tohto dodatku. Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty bude vypočítaná podľa nižšie uvedeného vzorca, ktorý vyjadruje denné klesanie zo základu pre výpočet počas plynutia doby viazanosti až do dňa ukončenia zmluvy v dôsledku porušenia záväzku viazanosti podľa písm. a) alebo b) predchádzajúceho bodu tohto dodatku, alebo do dňa prerušenia poskytovania služieb v dôsledku porušenia záväzku viazanosti podľa písm. c) predchádzajúceho bodu tohto dodatku: vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty = základ pre výpočet - (počet dní uplynutých z doby viazanosti / celkový počet dní doby viazanosti x základ pre výpočet). Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej na faktúre, ktorou je účastníkovi vyúčtovaná.

7. Z faktúry z 22.7.2017 (rub č.l. 14, č.l. 15 spisu) mal súd preukázané, že v uvedenej faktúre si vyúčtoval pôvodný veriteľ Slovak Telekom, a.s. voči žalovanému mesačné poplatky vrátane poplatku za upomienku za oneskorené platby spolu vo výške 24,99 eur, pričom z toho poplatok za upomienku oneskorenej platby predstavoval 4,99 eur, uvedená faktúra bola splatná 7.8.2017. Z faktúry z 22.8.2017 (rub č.l. 15, č.l. 16

spisu) mal súd preukázané, že v uvedenej faktúre si vyúčtoval pôvodný veriteľ voči žalovanému mesačné poplatky, vrátane poplatku za hlasovú spotrebu a nehlasovú spotrebu, iného poplatku a poplatku za upomienku za oneskorené platby spolu vo výške 76,49 eur, pričom z toho poplatok za upomienku oneskorenej platby predstavoval 4,99 eur a iný poplatok predstavoval 16,50 eur, uvedená faktúra bola splatná dňa 6.9.2017. Z faktúry z 22.9.2017 (rub č.l. 16,č.l. 17 spisu) mal súd preukázané, že v uvedenej faktúre si vyúčtoval pôvodný veriteľ voči žalovanému mesačné poplatky vrátane poplatku za upomienku za oneskorené platby spolu vo výške 14,99 eur, pričom z toho poplatok za upomienku oneskorenej platby predstavoval 4,99 eur, uvedená faktúra bola splatná dňa 12.10.2017. Z faktúry zo dňa 22.10.2017 (rub č.l. 17,č.l. 18 spisu) mal súd preukázané, že v uvedenej faktúre si vyúčtoval pôvodný veriteľ voči žalovanému mesačné poplatky vrátane iných poplatkov spolu vo výške 29,12 eur, pričom poplatok za prerušenie poskytovania služby pre neplatenie predstavoval 19,80 eur, uvedená faktúra bola splatná dňa 6.11.2017. Z faktúry z 22.6.2017 (rub č.l. 19,č.l. 20 spisu) mal súd preukázané, že v uvedenej faktúre si vyúčtoval pôvodný veriteľ voči žalovanému mesačné poplatky vrátane poplatku za hlasovú spotrebu spolu vo výške 35,41 eur, uvedená faktúra bola splatná dňa 6.7.2017.

8. Z listu zo dňa 19.9.2019 (rub č.l. 7 spisu) mal súd preukázané, že v uvedenom liste spoločnosť Slovak Telekom, a.s. zaslala žalovanému oznámenie o postúpení pohľadávky podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka, a to zo spoločnosti Slovak Telekom a.s. na žalobcu, pričom žalovaný bol zároveň vyzvaný na úhradu celkového záväzku vo výške 341,48 eur.

9. Z listu zo dňa 7.5.2020 (rub č.l. 13 spisu) mal súd preukázané, že v uvedenom liste žalobca zaslal žalovanému predžalobnú výzvu, v ktorom ho vyzval na úhradu celkovej dlžnej sumy vo výške 358,62 eur, do 5 kalendárnych dní odo dňa doručenia tejto výzvy.

10. Podľa § 44 ods. 1 Zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom do 31.12.2017, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

11. Podľa § 44 ods. 8 až 12 cit. zákona, za podstatné zmeny zmluvných podmienok sa na účely tohto zákona považujú jednostranné zmeny v neprospech účastníka týkajúce sa najmä zmeny ceny, zdroja a spôsobu výpočtu ceny za poskytovanú službu, zmeny kvality poskytovanej služby alebo zmeny času trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby. Za podstatné zmeny zmluvných podmienok na účely tohto zákona sa považujú aj zmeny tých zmluvných podmienok, na ktorých sa zmluvné strany písomne v zmluve dohodli, že sa budú považovať za podstatné. Dôvod zmeny podstatných zmluvných podmienok musí byť vopred určený v zmluve o poskytovaní verejných služieb. (9) Ak sa na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb poskytuje viac verejných služieb, je účastník oprávnený odstúpiť od zmluvy z dôvodov uvedených v odseku 7 len vo vzťahu k tej verejnej službe alebo časti verejnej služby, ktorá je priamo dotknutá dôvodom odstúpenia alebo ktorej poskytovanie nie je možné technicky oddeliť od verejnej služby, ktorej sa dôvod odstúpenia priamo dotýka. (10) Podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník a) opakovane neoprávnene zasahuje do zariadenia verejnej siete alebo takýto zásah umožní tretej osobe, hoci aj z nebanlivosti, b) nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti, c) pripojí na verejnú sieť zariadenie, ktoré nespĺňa požiadavky osobitných predpisov, 20) alebo používa také zariadenie v rozpore so schválenými podmienkami a ani na výzvu podniku zariadenie neodpojí, d) opakovane používa verejnú službu spôsobom, ktorý znemožňuje podniku kontrolu jej používania, e) opakovane porušuje podmienky zmluvy o poskytovaní verejných služieb. (11) Účastník môže vypovedať zmluvu o poskytovaní verejných služieb uzavretú na dobu neurčitú z akéhokoľvek dôvodu alebo bez udania dôvodu. (12) Podnik môže vypovedať zmluvu o poskytovaní verejných služieb, ak ďalej nemôže poskytovať verejnú službu v dohodnutom rozsahu alebo v potrebnej kvalite z dôvodov technickej neuskutočiteľnosti ďalšieho poskytovania služby okrem univerzálnej služby. Ak podnik vypovie zmluvu o poskytovaní verejných služieb z dôvodu modernizácie verejných služieb, s ktorou je spojené ukončenie poskytovania verejnej služby podľa uzavretej zmluvy o poskytovaní verejných služieb, je povinný s výpoveďou doručiť účastníkovi ponuku na poskytovanie inej, technicky a cenovo

blízkej verejnej služby s jej zvýhodneným zriadením. (13) Výpovedná lehota je rovnaká pre obe zmluvné strany.

12. Podľa § 544 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednanú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti škoda nevznikne. Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

13. Z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd nesporne preukázané, že spoločnosť Slovak Telekom, a.s., od ktorej pohľadávku voči žalovanému vymáhanú v tomto konaní nadobudol žalobca zmluvou o postúpení pohľadávky dňa 6.8.2019, o čom svedčí oznámenie o postúpení pohľadávky z 19.9.2019 (rub č.l. 7 spisu), uzavrela so žalovaným dňa 29.5.2017 zmluvu o poskytovaní verejných služieb, ako i dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb v zmysle § 44 ods. 1 Zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, v zmysle ktorých zmlúv sa uvedená spoločnosť zaviazala žalovanému poskytovať vyššie špecifikované telekomunikačné služby a žalovaný sa zaviazal platiť cenu za poskytnuté služby. Podľa názoru súdu žalobca ako právny nástupca spoločnosti Slovak Telekom a.s. v zmysle Zákona č. 351/2011 Z.z. o poskytovaní verejných služieb v konaní riadne preukázal existenciu zmluvného vzťahu podniku a žalovaného, preukázal zmluvnú a aj zákonnú povinnosť žalovaného platiť cenu za poskytnuté služby. Žalovanému boli za jednotlivé obdobia fakturované ceny za dojednané a poskytnuté služby, žalovaný túto cenu za služby podľa dohodnutej ceny a cenníka služieb nezaplatil, a to ani po lehote splatnosti faktúr, preto sa žalobca domáhal súdnej ochrany dôvodne. Podľa horeuvedených faktúr je žalovaný povinný zaplatiť jednotlivé fakturované sumy, ktoré tvoria celkovú žalovanú sumu 181,- eur.

14. Podľa § 544 a nasl. ustanovení Občianskeho zákonníka bola medzi účastníkmi zmluvného vzťahu dohodnutá aj zmluvná pokuta, a to priamo v dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb, v bode 2 Zmluvná pokuta, pričom zmluvná pokuta sa vypočítava podľa vzorca, kedy sa od základu pre výpočet ZP odpočíta rozdiel medzi počtom dní uplynutých z doby viazanosti k pomeru celkového počtu dní doby viazanosti, vynásobené základom pre výpočet zmluvnej pokuty. Dojednaná zmluvná pokuta teda vyjadruje mieru platobnej nedisciplinovanosti účastníka zmluvného vzťahu, nie je neprimerane vyšším zabezpečením oproti výške zabezpečovanej povinnosti, preto je súd považuje za prijateľnú zmluvnú podmienku. Vzhľadom na dátum porušenia zmluvných povinností žalovaným bezprostredne po uzavretí zmluvy právny predchodca žalovaného vyúčtoval dôvodne zmluvnú pokutu v sume 160,48 eur. Preto súd i v tejto časti podanému žalobnému návrhu ako opodstatnenému vyhovel.

15. Keďže žalovaný neuhradil vyššie uvedenú súdom priznanú sumu v lehote ako bolo uvedené v predžalobnej výzve z 7.5.2020, súd priznal žalobcovi i úroky z omeškania v súlade s § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov, a to z jednotlivých omeškaných súd odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

16. O trovách konania sporových strán rozhodol súd v zmysle podľa § 255 ods. 1 a 2, § 262 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 218 ods. 1 veta druhá C.s.p., v zmysle ktorého vo výroku súd rozhodne tiež o nároku na náhradu trov konania, ak sa o ňom nerozhoduje samostatne. Z cit. ustanovenia § 255 ods. 1 C.s.p. vyplýva, že súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. V predmetnej veci bol žalobca v celom rozsahu úspešný, preto mu súd priznal plnú náhradu trov konania voči žalovanému, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku, čo sa ním sleduje a podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne

(odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1,2 CSP.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa ustanovení o výkone rozhodnutia Civilného sporového poriadku a Exekučného poriadku.